

ABS Oldenburg – Wilhelmshaven
Ausbaustufe IIIb
Elektrifizierung, Kreuzungsbahnhof Ölweiche
Planfeststellungsabschnitt 6
Galeriebauwerk
Strecke 1552, km 6,4 – km 8,75



Anhang 1 zur Anlage 10.1
ARTENSCHUTZRECHTLICHER
FACHBEITRAG (AFB)

ABS Oldenburg – Wilhelmshaven Ausbaustufe IIIb

Elektrifizierung, Kreuzungsbahnhof Ölweiche

Planfeststellungsabschnitt 6

Galeriebauwerk

Strecke 1552, km 6,4 – km 8,75

Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (AFB)

Auftraggeber:

DB ProjektBau GmbH
Regionalbereich Nord
Lindemannallee 3
30173 Hannover

Auftragnehmer:

LACON Landschaftsconsult GbR
Geßmann – Herrguth – Zeidler
Carl-Heise-Straße 45
31061 Alfeld/Leine

Bearbeitung:

Dipl.-Biol. Holger Herrguth
M. Sc. Nora Sprondel

Bearbeitungsstand: 31.07.2019

Inhalt

1	EINLEITUNG	6
1.1	Anlass und Vorhabensbeschreibung.....	6
1.2	Rechtliche Grundlagen	6
1.2.1	Relevanzprüfung/Vorprüfung.....	7
1.2.2	Artenschutzrechtliche Prüfung	7
1.2.3	Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG	9
1.2.4	Methodisches Vorgehen und Begriffsbestimmungen	10
1.3	Untersuchungsgebiet.....	13
2	BESCHREIBUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES	15
2.1	Lage mit Abgrenzung und Beschreibung der Nutzung	15
2.2	Biotopstruktur des Untersuchungsgebietes.....	16
3	WIRKFAKTOREN UND -PROZESSE	18
3.1	Baubedingte Wirkfaktoren und -prozesse	18
3.1.1	Flächeninanspruchnahme	18
3.1.2	Zerschneidungswirkungen.....	18
3.1.3	Stoffliche und nichtstoffliche Einwirkungen	18
3.1.4	Tötung, Verletzung und Vergrämung von Tierarten	18
3.2	Anlagebedingte Wirkfaktoren und -prozesse.....	19
3.2.1	Flächeninanspruchnahme	19
3.2.2	Nichtstoffliche Einwirkungen.....	19
3.2.3	Zerschneidungswirkungen.....	19
3.2.4	Tötung/ Verletzung von Tierarten	19
3.3	Betriebsbedingte Wirkfaktoren und -prozesse.....	19
3.3.1	Tötung/ Verletzung von Tierarten	20
4	ERMITTLUNG DER ARTENSCHUTZRECHTLICH RELEVANTEN ARTEN	21
4.1	Artenschutzrechtlich nicht relevante Arten	21
4.1.1	Nicht relevante streng geschützte Pflanzenarten nach Anhang IV FFH- RL	21
4.1.2	Nicht relevante streng geschützte Tierarten nach Anhang IV FFH-RL.....	22
4.1.3	Nicht relevante europäische Vogelarten nach Art. 1 VSchRL	25
4.2	Artenschutzrechtlich relevante Arten	25
4.2.1	Übersicht über die nachgewiesenen Tierarten nach Anhang IV FFH-RL	25
4.2.2	Übersicht über die europäischen Vogelarten nach Art. I VSchRL	30
5	ARTENSCHUTZRECHTLICHE VERBOTSTATBESTÄNDE	36
5.1	Interpretation der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG	36

5.1.1	§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG.....	36
5.1.2	§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG.....	37
5.1.3	§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG i. V. m. Abs. 5 BNatSchG	38
5.2	Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen	39
5.2.1	Maßnahmen zur Vermeidung	39
5.2.2	CEF-Maßnahmen.....	40
6	DARLEGUNG UND BEURTEILUNG DER BETROFFENEN ARTEN ANHAND VON ARTENBLÄTTERN	41
6.1	Betroffenheit der Arten nach Anhang IV Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie.....	42
6.1.1	Fledermäuse	42
6.1.1.1	Großer Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>)	42
6.1.1.2	Kleinabendsegler (<i>Nyctalus leisleri</i>)	44
6.1.1.3	Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>)	46
6.1.1.4	Teichfledermaus (<i>Myotis dasycneme</i>).....	48
6.1.1.5	Große Bartfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>)	50
6.1.1.6	Fledermäuse der Gattung Mausohr (<i>Myotis spec.</i>).....	52
6.1.1.7	Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>)	54
6.1.1.8	Rauhautfledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>)	56
6.1.1.9	Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>).....	58
6.1.1.10	Braunes und Graues Langohr (<i>Plecotus auritus</i> , <i>Plecotus austriacus</i>) 60	
6.1.1.11	Zweifarbflledermaus (<i>Vespertilio murinus</i>)	62
6.2	Betroffenheit der europäischen Vogelarten nach Art. I Vogelschutz- Richtlinie	64
6.2.1	Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>).....	64
6.2.2	Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>).....	66
6.2.3	Gänse und Schwäne	68
6.2.4	Kormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i>).....	71
6.2.5	Enten.....	73
6.2.6	Krickente (<i>Anas crecca</i>)	75
6.2.7	Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	77
6.2.8	Blässhuhn (<i>Fulica atra</i>).....	79
6.2.9	Teichhuhn (<i>Gallinula chloropus</i>)	81
6.2.10	Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	83
6.2.11	Kornweihe (<i>Circus cyaneus</i>).....	85
6.2.12	Merlin (<i>Falco columbarius</i>)	87
6.2.13	Greifvögel.....	89
6.2.14	Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>)	92

6.2.15	Austernfischer (<i>Haematopus ostralegus</i>).....	94
6.2.16	Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>).....	96
6.2.17	Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	98
6.2.18	Uferschnepfe (<i>Limosa limosa</i>)	100
6.2.19	Jagdfasan (<i>Phasianus colchicus</i>)	102
6.2.20	Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>).....	104
6.2.21	Möwen	106
6.2.22	Flussseseschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>).....	109
6.2.23	Kuckuck (<i>Cuculus canorus</i>)	111
6.2.24	Waldohreule (<i>Asio otus</i>)	113
6.2.25	Rauchschwalbe (<i>Hirundo rustica</i>).....	115
6.2.26	Mehlschwalbe (<i>Delichon urbica</i>).....	117
6.2.27	Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>).....	119
6.2.28	Schafstelze (<i>Motacilla flava</i>).....	121
6.2.29	Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>).....	123
6.2.30	Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)	125
6.2.31	Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>).....	127
6.2.32	Schwarzkehlchen (<i>Saxicola rubicola</i>)	129
6.2.33	Feldschwirl (<i>Locustella naevia</i>).....	131
6.2.34	Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>).....	133
6.2.35	Bodenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)	135
6.2.36	Röhrich-/Staudenbrüter	137
6.2.37	Tauben	140
6.2.38	Rabenvögel	142
6.2.39	Steinschmätzer (<i>Oenanthe oenanthe</i>)	144
6.2.40	Höhlenbrüter (mehrfähig genutzte Niststätten)	146
6.2.41	Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)	149
7	VORAUSSETZUNGEN FÜR DIE AUSNAHME GEM. § 45 BNatSchG.....	153
7.1	Arten nach Anhang IV der FFH-RL	153
7.1.1	Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL.....	153
7.1.2	Tierarten nach Anhang IV FFH-RL	153
7.2	Europäische Vogelarten nach Art. 1 der Vogelschutz-RL.....	153
8	FAZIT	154
9	QUELLENVERZEICHNIS.....	155

Tabellenverzeichnis

Tab. 1:	Breite der Untersuchungskorridore	14
Tab. 2:	Sommerquartiere in bis zu 5 km Entfernung	26
Tab. 3:	Winterquartiere in bis zu 5 km Entfernung, externe Daten	27
Tab. 4:	Zu prüfende Fledermausarten	29
Tab. 5:	Artenliste Brutvögel im Untersuchungsgebiet	31
Tab. 6:	Artenliste Gastvögel im Untersuchungsgebiet	34

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

§	Paragraph
ABS	Ausbaustrecke
AFB	Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag
BE-Fläche	Baustelleneinrichtungs-Fläche
BNatSchG	Bundesnaturschutzgesetz
BV	Brutverdacht
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
CEF	continuous ecological functionality-measures (= Maßnahmen zur dauerhaften Sicherung der ökologischen Funktion)
DB	Deutsche Bahn
EBA	Eisenbahn- Bundesamt
EHZ	Erhaltungszustand
EU	Europäische Union
FCS	favourable conservation status = Sicherungsmaßnahmen eines günstigen Erhaltungszustandes von Populationen
FFH	Flora-Fauna-Habitat
FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie
GV	Gastvogel
ha	Hektar
i.V.m.	in Verbindung mit
km	Kilometer
LBP	Landschaftspflegerischer Begleitplan
m	Meter
max.	maximal
NAGBNatSchG	Niedersächsisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz
Nds.	Niedersachsen
NLWKN	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz
PFA	Planfeststellungsabschnitt
RL	Rote Liste
SPA	Special protection area (EU-Vogelschutzgebiet)
UG	Untersuchungsgebiet
UVS	Umweltverträglichkeitsstudie
V	Vermeidungsmaßnahme
VSchRL	Vogelschutzrichtlinie
VSG	Vogelschutzgebiet

1 EINLEITUNG

1.1 Anlass und Vorhabensbeschreibung

Am 21.09.2012 erfolgte die Eröffnung des **JadeWeserPort**, eines Tiefwasserhafens für Großcontainerschiffe in Wilhelmshaven. Mit der Inbetriebnahme dieses Hafens ist eine deutliche Zunahme des Zugverkehrs verbunden, der über die Streckenabschnitte der Strecken 1552/1553, 1540 und 1522 geführt werden soll.

Das Vorhaben umfasst die Ausbaustufen I, II und III, wobei im Rahmen des vorliegenden artenschutzrechtlichen Fachbeitrages (AFB) nicht die gesamten technischen Planungsschritte der Ausbaustufe IIIb des PFA 6 beschrieben werden. Eine detailliertere Beschreibung ist der Anlage 2 (techn. Erläuterungsbericht) bzw. dem Landschaftspflegerischen Begleitplan (LBP, Anlage 10.1) zu entnehmen.

Innerhalb des PFA 6 befindet sich der Streckenabschnitt von km 6,4 bis km 8,75 im Schutzbereich der Marinefunkempfangsstelle Sengwarden. Die Bahnstrecke tangiert Zone 3 (1.000 m Radius) und Zone 4 (1.500 m Radius), in denen ein Verbot für elektrische Bahnen besteht, da elektrischer Zugbetrieb hochfrequente Störungen erzeugt, die den Marinefunkempfang stören können. Daher werden folgende Maßnahmen betrachtet:

- Herstellung eines **Galeriebauwerkes** von km 6,4+50 bis 8,7+31 mit einseitiger (bahnlinker) Abschirmung mit $\leq 8,70$ m Höhe über Schienenoberkante/ $\leq 9,40$ m Höhe über Gelände; von km 6,84 bis 7,29 wird das Bauwerk auf der bahnrechten Seite mit einer 3 m hohen Lärmschutzwand versehen
- zudem wird das Galeriebauwerk auf der bahnrechten Seite mit einem Wildschutzaun versehen sowie teilweise beidseitig bepflanzt (LBP-Maßnahmen)
- es werden **Baustellenzufahrten** und -einrichtungsflächen mit einer Fahrbahnbreite von 3,5 m plus jeweils 1 m Bankett hergestellt.

Eine Veränderung des Betriebsprogrammes (Veränderung der Zugzahlen und Geschwindigkeiten) auf diesem Abschnitt ist nicht vorgesehen.

Im vorliegenden Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag werden:

- die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG bezüglich der gemeinschaftsrechtlich geschützten Arten (alle europäischen Vogelarten sowie die Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie), die durch das Vorhaben erfüllt werden können, ermittelt und dargestellt,
- sofern Verbotstatbestände erfüllt sind, die naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG geprüft.

1.2 Rechtliche Grundlagen

Zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten sind auf nationaler und EU-Ebene eine Reihe von Gesetzen erlassen worden. Europarechtlich ist der Artenschutz in den Artikeln 12, 13 und 16 der Richtlinie 92/43/EWG des Rates zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen vom 21.05.1992 („**FFH-Richtlinie**“) sowie in den Artikeln 5 bis 7 und 9 der Richtlinie 2009/147/EG des europäischen Parlamentes und des Rates vom 30.11.2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten („**Vogelschutzrichtlinie**“) verankert.

Im Naturschutzrecht der Bundesrepublik Deutschland ist der Artenschutz in den Bestimmungen der §§ 44 und 45 BNatSchG umgesetzt. Es sind im Rahmen des Vorhabens hinsichtlich der Erfüllung der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG folgende Pflanzen- und Tierarten zu prüfen:

- alle europäischen Vogelarten, d. h. alle in Europa natürlich vorkommenden Vogelarten nach Art. 1 der RL 2009/147/EG (Vogelschutzrichtlinie) und
- alle Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der RL 92/43/EWG (FFH-Richtlinie).

Die Prüfung der europarechtlich geschützten Arten erfolgt in drei Schritten:

- Relevanzprüfung/Vorprüfung,
- Artenschutzrechtliche Prüfung,
- Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG.

Im Einzelfall kann gem. § 67 BNatSchG von den Verboten des § 44 Abs. 1 BNatSchG auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn die Durchführung der Vorschrift zu einer unzumutbaren Belastung führen würde.

1.2.1 Relevanzprüfung/Vorprüfung

Die Relevanz- bzw. Vorprüfung dient der Auswahl der für das Vorhaben relevanten Pflanzen- und Tierarten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie sowie aller europäischen Vogelarten gem. Art. 1 VSchRL.

Nicht relevant sind generell Arten,

- die im Land Niedersachsen gem. Roter Liste ausgestorben oder verschollen sind,
- die nachgewiesenermaßen im Naturraum nicht vorkommen,
- deren Lebensräume / Standorte im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen,
- deren Wirkungsempfindlichkeit vorhabenbedingt so gering ist, dass sich relevante Beeinträchtigungen / Gefährdungen mit hinreichender Sicherheit ausschließen lassen.

Als Ergebnis wird festgestellt, welche Arten in welcher Bearbeitungstiefe Gegenstand der artenschutzrechtlichen Prüfung sein müssen.

1.2.2 Artenschutzrechtliche Prüfung

Im Rahmen der artenschutzrechtlichen Prüfung sind hinsichtlich der Erfüllung der Verbotsstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG alle nachgewiesenen bzw. mit hoher Wahrscheinlichkeit vorkommenden Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV FFH-RL sowie alle europäischen Vogelarten nach Art. 1 VSchRL zu prüfen.

Alle streng geschützten **Arten nach Anhang IV FFH-RL** sind grundsätzlich auf Artniveau zu behandeln. Dies gilt sowohl für Pflanzen- als auch Tierarten. Jedes Töten oder Fangen von streng geschützten Tierarten nach Anhang IV FFH-RL, jede erhebliche Störung während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten sowie jede Beschädigung oder Zerstörung ihrer Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sind nach § 44 Abs. 1 Nr. 1-3 BNatSchG verboten. Auch die Möglichkeit der Betroffenheit der Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL ist im Hinblick auf die Verbotstatbestände des § 44

Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG zu überprüfen. In gleicher Weise sind alle europäischen Vogelarten im Hinblick auf die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1-3 BNatSchG zu überprüfen.

Nur bei einem Verstoß gegen die o. g. Verbotstatbestände sind alle betroffenen **Vogelarten nach Art. 1 VSchRL** i.d.R. auf Artniveau zu betrachten. Dies gilt insbesondere für Arten des Anhangs I VSchRL sowie für alle **Brutvögel** des Landes Niedersachsen, die in den Gefährdungskategorien der Roten Liste Niedersachsen: 0 = verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet und R = sehr selten bzw. geographische Restriktion aufgeführt sind.

Darüber hinaus sind auch solche Arten relevant, die besondere Ansprüche an ihre Fortpflanzungs- und Ruhestätten stellen und somit aller Wahrscheinlichkeit nach Probleme mit dem Finden adäquater neuer Lebensräume haben würden. Hierunter fallen unabhängig von ihrem Gefährdungsstatus beispielsweise alle **Koloniebrüter** wie Graureiher, Kormoran, Uferschwalben, Saatkrähen etc.

Auch **Rastvögel** sind auf Artniveau zu betrachten, sofern die Funktionalität eines Rastgebietes beeinträchtigt wird. Rastplätze nehmen eine wichtige Lebensraumfunktion ein und müssen in diesem Zusammenhang als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG eingestuft werden.

Aus naturschutzfachlicher Sicht ist für **ungefährdete Vogelarten** ohne besondere Habitatsprüche eine Überprüfung auf Verbotstatbestände in **Artengruppen bzw. ökologischen Gilden** zulässig. Somit kann eine evtl. notwendige Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG auch in Form von Artengruppen oder ökologischen Gilden beantragt werden.

Sind **Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG** nicht auszuschließen, erfolgt eine artenschutzrechtliche Prüfung, bei der artspezifisch der Eintritt dieser Verbotstatbestände geprüft wird. Die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG sind folgendermaßen gefasst:

"Es ist verboten,

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören."

Die o. g. Verbote werden um den für Eingriffsvorhaben und damit auch für Schienenbauvorhaben relevanten **Absatz 5 des § 44 BNatSchG** ergänzt:

„ (...). Sind in Anhang IVa der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführte Tierarten, europäische Vogelarten oder solche Arten betroffen, die in einer Rechtsverordnung gem. § 54 Abs. 1 Nr. 2 aufgeführt sind, liegt ein Verstoß gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 3 (...) nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Soweit erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden.

Für Standorte wildlebender Pflanzen der in Anhang IVb der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten gilt dies entsprechend. Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens ein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nicht vor.“

Zur Verhinderung des Eintretens der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 i. V. m. Abs. 5 Satz 2 (Tötungsverbot, Zerstörungsverbot) ist die Durchführung von Vermeidungsmaßnahmen gestattet. Zur Vermeidung der Verletzung des Zerstörungsverbotes (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) sind außerdem CEF-Maßnahmen (vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen) geeignet. CEF-Maßnahmen sind jedoch nicht zur Vermeidung der Verletzung des Tötungsverbotes (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) zulässig (EBA, 2012).

CEF-Maßnahmen können ebenfalls nicht zur Verhinderung des Störungsverbots gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 herangezogen werden, da sich der o. g. Abs. 5 nicht auf das Störungsverbot bezieht. Lediglich Vermeidungsmaßnahmen sind zur Verhinderung des Störungsverbots zulässig.

1.2.3 Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG

Sollte trotz Vermeidungs- und/oder CEF-Maßnahmen eine Verwirklichung der Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 BNatSchG für Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und aller wildlebenden europäischen Vogelarten gem. Art. 1 VSchRL nicht zu verhindern sein, ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich.

Die nach Landesrecht für Naturschutz und Landschaftspflege zuständigen Behörden sowie im Fall des Verbringens aus dem Ausland das Bundesamt für Naturschutz können von den Verboten des § 44 im Einzelfall weitere Ausnahmen zulassen

1. zur Abwendung erheblicher land-, forst-, fischerei-, wasser- oder sonstiger erheblicher wirtschaftlicher Schäden,
2. zum Schutz der natürlich vorkommenden Tier- und Pflanzenwelt,
3. für Zwecke der Forschung, Lehre, Bildung oder Wiederansiedlung oder diesen Zwecken dienende Maßnahmen der Aufzucht oder künstlichen Vermehrung,
4. im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder
5. aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.

Eine Ausnahme darf nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Absatz 1 der Richtlinie 92/43/EWG weiter gehende Anforderungen enthält. Artikel 16 Absatz 3 der Richtlinie 92/43/EWG und Artikel 9 Absatz 2 der Richtlinie 79/409/EWG sind zu beachten.

Hinsichtlich der Gewährung einer Ausnahme für die Durchführung des Vorhabens darf kein vernünftiger Zweifel daran bestehen, dass es zu keiner nachhaltigen Verschlechterung des günstigen Erhaltungszustandes kommt bzw. dass sich der jetzige ungünstige Erhaltungszustand im Endergebnis nicht weiter verschlechtern wird. Hierbei ist zwischen dem Erhaltungszustand der betroffenen **Arten auf lokaler Ebene** sowie **auf biogeographischer Ebene** zu unterscheiden.

Die Bewertung des Erhaltungszustands der betroffenen **Arten auf lokaler Ebene** erfolgt verbal-argumentativ anhand der drei Kriterien:

- Zustand der Population
- Habitatqualität
- Beeinträchtigung

Die Einstufung des Erhaltungszustandes der lokalen Population erfolgt nach einem dreistufigen Modell in die ordinalen Wertstufen:

- A hervorragender Erhaltungszustand
- B guter Erhaltungszustand
- C mittlerer bis schlechter Erhaltungszustand

Der Erhaltungszustand der betroffenen **Arten auf biogeographischer Ebene** wird nach Vorgaben der Kommission der Europäischen Gemeinschaft anhand eines anderen dreistufigen Modells bewertet:

favourable = günstig

unfavourable inadequate = ungünstig-unzureichend

unfavourable bad = ungünstig-schlecht

Im Gegensatz zur dreistufigen Skalierung in Deutschland wird damit auf übergeordneter räumlicher Ebene der ungünstige Erhaltungszustand differenzierter dargestellt. Dieser wird anhand folgender Parameter eingestuft:

- Verbreitung (Änderungstrends und Vergleich zum günstigen Zustand),
- Population (Änderungstrends und Vergleich zum günstigen Zustand, Populationsstruktur),
- Geeigneter Lebensraum der Arten (Größe und Qualität der Lebensräume),
- Zukünftige Aussichten (Maß des Einflusses von Beeinträchtigungsfaktoren auf die dauerhafte Überlebensfähigkeit).

1.2.4 Methodisches Vorgehen und Begriffsbestimmungen

Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen

Um die Verletzung von artenschutzrechtlichen Verboten zu verhindern, sind Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen zu beachten.

Unter Vermeidungsmaßnahmen werden am Vorhaben selbst ansetzende Maßnahmen verstanden, die die Entstehung von Beeinträchtigung nicht zulassen. Hierunter fallen Maßnahmen wie die Anlage von Querungshilfen, Schutzzäune etc.

Der Begriff der CEF-Maßnahme wurde von der ARTICLE 12 WORKING GROUP im Report „Contribution to the interpretation of the strict protection of species“ entwickelt und bezeichnet Maßnahmen, die die ökologischen Funktionen kontinuierlich sichern (continuous ecological functionality).

Unter CEF-Maßnahmen werden somit vorgezogene funktionserhaltende und konfliktvermeidende bzw. -mindernde Maßnahmen verstanden, die gewährleisten, dass es nicht zu einem qualitativen / quantitativen Verlust der streng geschützten Arten nach Anhang IV FFH-RL und europäischer Vogelarten kommt. Hierunter werden Maßnahmen wie die Auf-

wertung oder Erweiterung von Lebensräumen verstanden, die im Ergebnis eine Beeinträchtigung der betroffenen Population verhindern.

CEF-Maßnahmen sind unmittelbar für die lokale Population der betroffenen Art bestimmt und müssen einen sehr engen räumlichen und funktionalen Bezug zur betroffenen Population aufweisen. Ihre Durchführung muss dem Eingriff in vielen Fällen zeitlich vorausgehen. Zwingend ist, dass keine zeitliche Verzögerung bis zur vollständigen Wirksamkeit der Maßnahme auftritt. Die Maßnahme muss bereits zum Eingriffszeitpunkt ihre Funktion erfüllen, um so den vorhandenen Erhaltungszustand der jeweiligen Art vor einer dauerhaften oder zeitweiligen Verschlechterung zu bewahren (kein time-lag Effekt).

Kompensatorische Maßnahmen

Kann eine Beeinträchtigung einer relevanten Art trotz der Durchführung von Vermeidungs- oder vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen nicht ausgeschlossen werden, ist die Durchführung einer Ausnahmegenehmigung von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich. In diesem Zusammenhang können im Rahmen der Ausnahmeprüfung kompensatorische Maßnahmen erforderlich werden, damit sich der Erhaltungszustand der betroffenen Art insgesamt nicht verschlechtert.

Die Erforderlichkeit von Kompensationsmaßnahmen ergibt sich aus der Schwere der Beeinträchtigung und den spezifischen Empfindlichkeiten und ökologischen Erfordernissen der jeweiligen betroffenen Art bzw. Population. Hinsichtlich der zeitlichen Komponente ist zu beachten, dass keine derartige Zeitlücke (time-lag) entsteht, in der eine irreversible Schwächung der Population auftreten kann. Kompensatorische Maßnahmen dienen zum Nachweis, dass die naturschutzfachlichen Voraussetzungen (Nachweis des Verweilens im derzeitigen [günstigen] Erhaltungszustand) vorliegen und stellen somit eine Zulassungsvoraussetzung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG dar.

Tötung z. B. durch Kollision oder Stromschlag

Wenn der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse voraussehbar zur Tötung oder Verletzung von Exemplaren einer Art führt, ist aufgrund des individuenspezifischen Ansatzes vorsorglich von einer Verletzung des Verbotstatbestandes auszugehen.

Absehbare Einzelverluste durch Kollisionen erfüllen nicht per se bereits den Verbotstatbestand der Tötung sondern erst dann, wenn sich das Kollisionsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten in signifikanter Weise erhöht. Ähnliches gilt für das Stromschlagrisiko. Zwar ist dies ein neuartiger Wirkfaktor, allerdings erfüllen auch hierbei Einzelverluste i. d. R. nicht per se den Verbotstatbestand.

Dies gilt – sowohl hinsichtlich der Tötung durch Kollision als auch durch Stromschlag - insbesondere für Arten(gruppen), die sich aufgrund ihrer Verhaltensweisen (z. B. Aasfresser) häufig im Bereich des Vorhabens aufhalten und ungewöhnlich stark von den Risiken des vorhabensbedingt entstehenden Bahnverkehrs oder der Baumaßnahme betroffen sind und für die sich diese besonderen Risiken durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich der geplanten Vermeidungs- oder Minderungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen.

Weiterhin können Verbotsverletzungen nicht ausgeschlossen werden, wenn durch den vorhabensbedingten Lebensraumverlust dort lebende Individuen oder Entwicklungsformen einer Art getötet werden. Als Entwicklungsformen sind alle Lebensstadien einer Art anzusehen, die zur Arterhaltung beitragen können, so z. B. lebensfähige Eier etc.

Störung

Der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse kann zu erheblichen Störungen streng geschützter Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und europäischer Vogelarten nach Art. 1

VSchRL während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten bzw. zu einer Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten führen.

Dieses Verbot enthält eine zeitliche und eine funktionale Komponente: zunächst sind nur Störungen während der genannten Zeiträume relevant. Weiterhin sind nur solche Störungen relevant, die zu einer Veränderung von Aktivitätsmustern, höherem Energieverbrauch, Abzug in ungünstige Gebiete o. ä. führen und damit den Erfolg der Fortpflanzung, Aufzucht, Mauser, Überwinterung oder Wanderung gefährden können.

Störungen sind weiterhin nur relevant, wenn sie den Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtern. Der Erhaltungszustand wird dann verschlechtert, wenn sich der Bestand einer lokalen Population vorhabensbedingt dauerhaft verringern kann.

Ein kurzzeitiges Ausweichen aus dem Störungsfeld, aus dem keine dauerhaften Auswirkungen auf die Lokalspopulation resultieren, erfüllt den Verbotstatbestand nicht. Der Verlust einzelner Reviere durch Störungen kann u. U. ebenfalls akzeptabel sein, wenn der Erhaltungszustand einer lokalen Population dadurch nicht negativ beeinflusst wird oder die schädlichen Auswirkungen durch Kompensationsmaßnahmen aufgefangen werden können.

Lokale Population

Die Bezugsgröße für die Interpretation der artenschutzrechtlichen Verbote nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist die lokale Population. Die Gesetzesbegründung definiert jedoch nicht den Begriff „lokale Population“. Im Allgemeinen wird eine lokale Population als eine Gruppe von Individuen einer Art definiert, die eine Fortpflanzungs- oder Überdauerungsgemeinschaft bilden und einen zusammenhängenden Raum gemeinsam bewohnen. Hierbei ist die lokale Population oftmals größer als eine einzelne Lebensstätte. Diese Definition ist auch auf lokale Rastbestände von Vögeln anzuwenden, so dass der Begriff der lokalen Population nicht ausschließlich aus populationsgenetischem Blickwinkel interpretiert wird.

In der Planungspraxis ist die Abgrenzung der lokalen Population einer Art, die von einem Vorhaben potenziell betroffen ist, häufig schwierig. Bei Arten mit kleinräumigen Aktionsräumen werden i.d.R. kleinräumige Landschaftseinheiten, Naturschutzgebiete, FFH- oder SPA-Gebiete o. ä. Flächen als Bezugsrahmen für die lokale Population einer Art verwendet.

Bei revierbildenden Spezies mit flächiger Verbreitung oder großem Raumanspruch wird i.d.R. ein größerer Raum als die o. g. Flächen für die Abgrenzung der lokalen Population herangezogen, wobei dieser artspezifisch und anhand des Verbreitungsmusters sowie der Populationsstruktur festzulegen ist. Dies gilt insbesondere für sämtliche Fledermausarten und Vogelarten mit flächiger Verbreitung und/oder großem Raumanspruch wie z. B. Mäusebussard, Grünspecht, Nachtigall etc.

Dabei besteht jedoch das Problem, dass eine scharfe Grenze zwischen verschiedenen lokalen Populationen einer Art oftmals nicht möglich ist, da die Übergänge häufig fließend sind. Eine ausreichende Abgrenzung verschiedener lokaler Populationen wäre bei Arten mit flächiger Verbreitung oder großen Raumansprüchen nur bei einer exakten Datenlage hinsichtlich Lage von Nestern, Revieren, Sommer-/Winterquartieren, Flug-/Jagdrouten, Nahrungsräumen etc. innerhalb eines sehr großen Raumes möglich. Da flächendeckende Daten in ausreichender Qualität oftmals nicht vorliegen und im Rahmen eines Vorhabens nicht leistbar sind, ist das o. g. Problem nur durch eine plausible Abschätzung des von der jeweiligen lokalen Population genutzten Raumes möglich.

Fortpflanzungs- und Ruhestätten

Die Begriffe Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind nicht allgemeingültig zu definieren, da die Artengruppen oftmals unterschiedliche Lebenszyklen und -Strategien aufweisen, so dass nur eine art(gruppen)spezifische Definition möglich ist.

Fortpflanzungsstätten umfassen Orte, die für das Paarungsverhalten und die Fortpflanzung selbst notwendig sind. Sie dienen vor allem der Balz / Werbung, der Paarung, dem Nestbau, der Eiablage sowie der Geburt bzw. Produktion von Nachkommenschaft (bei ungeschlechtlicher Fortpflanzung), Eientwicklung und -bebrütung. Regelmäßig genutzte Fortpflanzungsstätten sind auch während der Abwesenheit der Tiere unter Schutz gestellt. Beispiele für Fortpflanzungsstätten sind Wochenstuben von Fledermäusen, Bruthöhlen von Spechten und Greifvogelhorste.

Der Schutz der Fortpflanzungsstätte endet, wenn sie ihre Funktion endgültig verloren hat. Dies trifft z. B. auf Vögel zu, die in jedem Jahr an anderer Stelle ein neues Nest bauen oder deren frühere Vorkommen durch aktuelle Erfassungen nicht mehr nachweisbar sind.

Ruhestätten umfassen Orte, die für ruhende bzw. nicht aktive Einzeltiere oder Tiergruppen zwingend erforderlich sind. Sie dienen vor allem der Thermoregulation, der Rast, dem Schlaf oder der Erholung, der Zuflucht sowie der Winterruhe bzw. dem Winterschlaf. Die Ruhestätten sind auch während der Abwesenheit der Tiere unter Schutz gestellt. Beispiele für Ruhestätten sind Winterquartiere oder Zwischenquartiere von Fledermäusen, Winterquartiere von Amphibien, Schlafhöhlen von Spechten sowie Sonnplätze der Zauneidechse.

Nahrungsbereiche sowie Jagd- und Überwinterungs-/Rastplätze fallen nur dann in den Schutzbereich, wenn sie ein wesentliches Teilhabitat innerhalb eines funktionalen Gefüges darstellen. Dies kann z. B. ein regelmäßig genutztes Jagdhabitat in unmittelbarer Nähe zur Reproduktionsstätte sein, welches nicht ersetzbar ist. Ebenso können beispielsweise wichtige Überwinterungsgewässer von Wasservögeln oder regelmäßig aufgesuchte Schlafplätze durchziehender Gänse und Kraniche relevante Lebensstätten sein.

Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

In den besonders sensiblen Phasen ihres Lebenszyklus sollen die relevanten Arten einen besonderen Schutz genießen, wobei sie artspezifisch zu bestimmen sind. So umfasst die Periode der Fortpflanzung (Brut) und Aufzucht v.a. die Zeiten der Balz/Werbung, Paarung, Nestwahl/Nestbau und Bebrütung, Eiablage und Jungenaufzucht. Unter der Überwinterungszeit wird die Phase der Inaktivität, der Winterruhe (bzw. Kältestarre) oder des Winterschlafs verstanden.

Die Wanderungszeit umfasst die Phase, wo Tiere innerhalb ihres Lebenszyklus von einem Habitat in ein anderes wechseln; hier sind insbesondere Artengruppen mit besonders ausgeprägtem Wanderverhalten wie Amphibien, Zugvögel und Fledermäuse zu nennen.

1.3 Untersuchungsgebiet

Das Untersuchungsgebiet für den AFB beinhaltet den Bereich, in dem es zu Beeinträchtigungen der Lebensstätten bzw. lokalen Populationen der relevanten Arten kommen kann, durch die Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG erfüllt werden können.

Das Untersuchungsgebiet des AFB wird auf die empfindlichsten Arten, die im AFB behandelt werden, abgestellt. Neben dem Raum, der durch die maximalen Wirkreichweiten des Vorhabens – bezogen auf die empfindlichste Art – abgebildet wird, kann es erforderlich sein, darüber hinausreichende Lebensräume lokaler Populationen (Bezugsebene für das Störungsverbot) einzubeziehen.

Tab. 1: Breite der Untersuchungskorridore

Art/ Artengruppe	Breite des Untersuchungskorridors
Säugetiere	2*500 m
Fledermausquartiere (Fremddaten)	2*5.000 m
Fledermäuse	2*500 m
Brutvögel	2*750 m; aktualisierte Kartierung 2*200 m, im Bereich der städtischen Kompensationsflächen 2*400 m
Gastvögel, Großvögel	2*1.000 m
Reptilien, Amphibien, Wirbellose, Fische	2*100 m
Geschützte Pflanzenarten	2*25 m

2 BESCHREIBUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES

Im Rahmen der Erstellung des AFB wurde i.d.R. das Untersuchungsgebiet der Umweltverträglichkeitsstudie zugrunde gelegt, wobei bei Arten mit großen Lebensraumsprüchen ein zusätzlicher Raum betrachtet wurde. Dies gilt für die Artengruppen Fledermäuse und Vögel (s. Kap. 5).

2.1 Lage mit Abgrenzung und Beschreibung der Nutzung

Das Vorhaben liegt im Stadtgebiet der Stadt Wilhelmshaven, südlich des Stadtteils Sengwarden. Es befindet sich in der naturräumlichen Einheit „Watten und Marschen“. Untersucht wird ein ca. 2.300 m langer Abschnitt (Strecke 1552, km 6,4 bis 8,7), in dem ein einseitig abgeschirmtes Galeriebauwerk geplant wird.

Die naturräumliche Region „**Watten und Marschen**“ wurde durch den Einfluss des Meeres und der Gezeiten geprägt. Sie umfasst im Bereich der Bahntrasse ausschließlich die eingedeichten Marschen, die heute überwiegend von Grünland, Acker und Siedlungsflächen geprägt werden. Die nahezu ebene Landschaft weist Höhen von 0,5 m ü.NN bis 2 m ü.NN auf.

Hinsichtlich der **Biotop- und Siedlungsstrukturen** verläuft der Bereich überwiegend in intensiv genutzten und von zahlreichen Gräben und kleineren Fließgewässern durchzogenen Grünlandflächen. Größere zusammenhängende Siedlungsflächen sind nur bedingt vorhanden und kommen nicht trassennah vor. Im gesamten Untersuchungsgebiet sind verstreut Einzelhöfe zu finden. Gehölzbestände sind nur kleinflächig und linear, v. a. entlang der Verkehrswege oder an Gräben zu finden.

Die **Böden** im Untersuchungsgebiet werden von verschiedenen Marschböden gebildet, die einen mittleren bis hohen funktionalen Gesamtwert aufweisen.

Der Grundwasserflurabstand liegt im Untersuchungsgebiet zwischen 0 m und 1 m unter Geländeoberfläche. Das **Grundwasser** ist auf die Nordsee als Hauptvorfluter ausgerichtet und fließt somit von Südwest nach Nordost, es ist aber nicht von einer starken Fließbewegung auszugehen. Es besteht eine überwiegend mittlere Verschmutzungsempfindlichkeit des Grundwassers.

Im Untersuchungsgebiet sind die Connhauser bzw. Anzeteler Leide, das Sengwarder Verbindungstief und die Samaria-Leide als mittlere bis größere **Fließgewässer** vorhanden. Daneben kommen zahlreiche Gräben vor. Das Sengwarder Verbindungstief ist gemäß Wasserrahmenrichtlinie als erheblich veränderter Wasserkörper ausgewiesen, während die übrigen Gewässer dort nicht betrachtet werden. In Untersuchungsgebiet kommen nur sehr wenige **Stillgewässer** im Nahbereich des Vorhabens vor. Es handelt sich um teils naturnahe, teils naturferne Teiche und (Wiesen-)Tümpel.

Das Untersuchungsgebiet wird durch ein maritimes **Klima** mit kühlgemäßigten Sommern und milden Wintern geprägt. Aufgrund der Nähe zur Küste und der geringen Reliefbewegung kommt es im gesamten Planungsraum zu relativ hohen Windgeschwindigkeiten. Aufgrund der geringen topografischen Unterschiede innerhalb des Planungsraums und der seltenen Tage mit Schwachwinden sind lokale Klimaunterschiede nur in geringem Maße ausgeprägt.

Das **Landschaftsbild** im Untersuchungsgebiet ist geprägt von der intensiven Grünlandbewirtschaftung und einzelnen Gehöften sowie den größeren Verkehrswegen (Sengwarder und Hooksieder Landstraße, K 92), die an den Straßenüberführungen jeweils auf Dämmen verlaufen und zumeist mit Gehölzen abgepflanzt sind. Zudem sind im südlichen Teil des Untersuchungsgebietes Windkraftanlagen errichtet worden.

Im Untersuchungsgebiet liegen einige **avifaunistisch wertvolle Bereiche**. Das Untersuchungsgebiet liegt zwischen km 6,3 und 8,0 vollständig in einem für Brutvögel wichtigen

Bereich, allerdings wurde für diesen Bereich keine Bewertung vorgenommen. Der Bereich direkt an der Bahnstrecke von km 8,6 bis 8,9 ist als ein für Brutvögel wertvoller Bereich mit lokaler Bedeutung eingestuft worden. Gleiches gilt für den Bereich zwischen Sengwarder und Hooksieder Landstraße (im Landröhrich welches als Naturschutzgebiet ausgewiesen ist) (NMUEBK 2019). Dies ist im Landschaftsrahmenplan der Stadt Wilhelmshaven ebenfalls als Vogelbrutgebiet mit hoher lokaler Bedeutung benannt (STADT WILHELMSHAVEN 2018). Zudem sind die Gebiete ab km 8,4 bahnrechts als Vogelbrutgebiet mit landesweiter Bedeutung (Kiebitz, Rotschenkel) und bahnlinks als Vogelbrutgebiet mit lokaler Bedeutung (Rauchschnalbe u. a., Kiebitz, Rebhuhn) ausgewiesen (STADT WILHELMSHAVEN 2018).

Zudem liegen einige der städtischen Kompensationsflächen von Wilhelmshaven im Untersuchungsgebiet, die speziell für Maßnahmen für Wiesenbrüter vorgehalten werden.

Schutzgebiete

Die Teilflächen des **FFH-Gebietes** „Teichfledermaushabitate im Raum Wilhelmshaven“ mit dem geringsten Abstand zum Untersuchungsgebiet liegen südlich des Vorhabens in ca. 1,7 km Entfernung. Die beiden europäischen Vogelschutzgebiete „Voslapper Groden-Nord“ und „Voslapper Groden-Süd“ liegen nördlich mit einem Mindestabstand von ca. 2,3 km und sind gleichzeitig auch als Naturschutzgebiete ausgewiesen.

Landschaftsschutzgebiete (LSG) liegen ebenfalls in der Umgebung des UG. Auf der Höhe von Sengwarden liegt das als Landschaftsschutzgebiet ausgewiesene Wurtendorf „Breddewarden“ in ca. 500 m Entfernung. Das LSG „Wehlens“ liegt in ca. 1 km Entfernung zur Bahntrasse westlich von Sengwarden. Ebenfalls in ca. 1 km Entfernung liegt das LSG „Utters“ östlich von Sengwarden.

Als **geschützter Landschaftsbestandteil** ist ein Bereich südlich der Bahnstrecke in ca. 300 m Entfernung festgesetzt („Ehemalige Sandentnahme südlich Neuer Breddewarder Weg“). **Naturdenkmale** liegen nicht im Untersuchungsgebiet.

2.2 Biotopstruktur des Untersuchungsgebietes

Im folgenden Kapitel wird das Untersuchungsgebiet hinsichtlich seiner Biotopstruktur kurz erläutert, da diese die nachgewiesene/ zu erwartende Zusammensetzung von Pflanzen- und Tierarten und somit auch den artenschutzfachlichen Wert bestimmt. Eine detaillierte Beschreibung der im Folgenden kurz dargestellten Biotop- und Siedlungsstrukturen ist dem Teil „Bestandserfassung/Bewertung (UVS/ LBP)“ zu entnehmen.

Die **Biotoptypen** des Untersuchungsgebietes werden im Wesentlichen durch **Grünlandflächen** geprägt. Siedlungs- oder Wasserflächen sind in deutlich geringerem Umfang zu finden. **Wälder** und **waldähnliche Parks** sind nicht vertreten. **Gebüsche** und **Gehölzbestände** säumen teilweise die Bahntrasse, Straßen oder Grabenabschnitte sowie die Hofanlagen, wobei diese aus Einzelbäumen oder Baumgruppen, Baumreihen, Einzelsträuchern, Sukzessionsgebüschern oder sonstigen standortgerechten Gehölzbeständen gebildet werden. Die Zwischen- und Randbereiche der o. g. Gebüsche und Gehölzbestände werden meist von **Ruderalfluren** dominiert. Diese säumen (z. T. in arten- und blütenreicher Ausprägung) häufig auch Straßen und Wege.

Das Untersuchungsgebiet weist zahlreiche nährstoffreiche **Gräben** auf. Im Untersuchungsgebiet kommen nur wenige **Stillgewässer** vor. Als **Verkehrsflächen** besitzen Straßen und Bahnanlagen die größte flächenmäßige Bedeutung.

Wertgebende Biotoptypen der Wertstufe V und IV mit einer hohen Bedeutung nehmen nur einen vergleichsweise geringen Flächenanteil ein. Es handelt sich dabei um Schilfröhre entlang der Gräben, naturnahe Kleingewässer und wenige Flächen mesophilen

Grünlands. Insgesamt weist das Untersuchungsgebiet überwiegend Biototypen mittlerer bzw. mittlerer bis geringer Wertigkeit auf.

3 WIRKFAKTOREN UND -PROZESSE

Nachfolgend werden die Wirkfaktoren kurz aufgeführt, die relevante Beeinträchtigungen und Störungen der streng geschützten Arten nach Anhang IV FFH-RL und der europäischen Vogelarten nach Art. 1 VSchRL verursachen können.

Wirkfaktoren, die während der Bauphase, durch die Anlage oder während des Betriebs des Vorhabens keine relevante Rolle hinsichtlich der Einschlägigkeit der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG erfüllen, werden nicht aufgeführt.

3.1 Baubedingte Wirkfaktoren und -prozesse

3.1.1 Flächeninanspruchnahme

Während der Bauphase ist eine Flächeninanspruchnahme von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten oder wertvollen/ geschützten Biotopstrukturen (Gehölzbiotope, gehölzfreie Biotope) im Bereich des Bahnkörpers, der BE- und Lager-Flächen sowie der Baustraßen nicht auszuschließen. Mit Ausnahme für die Anlage des Vorhabens dauerhaft benötigter Flächen werden diese Bereiche nach Beendigung der Bauphase wieder die ursprüngliche Funktion erfüllen.

Durch das Baugeschehen sind die unmittelbar in Anspruch genommenen Flächen betroffen, aber auch die direkt angrenzenden Gehölze und Biotope. Betroffen durch die temporäre Flächeninanspruchnahme/ Beeinträchtigung können potenziell Niststandorte von Brutvögeln, Rastflächen von Zugvögeln und Wintergästen sowie Quartiere (insbes. Wochenstuben) von Fledermäusen sein. Artspezifische Aussagen hierzu sind dem Kap. 6 (Artenblätter) zu entnehmen.

3.1.2 Zerschneidungswirkungen

Durch die baubedingte Anlage von BE-Flächen und Baustraßen im ca. 2,3 km langen Bauabschnitt mit einer bauzeitlich hohen Nutzung dieser Flächen durch Baufahrzeuge können Tierlebensräume wie z. B. Wander- und Flugrouten zeitweise unterbrochen werden.

Die Wirkung kann über die unmittelbar in Anspruch genommenen Flächen hinausgehen und großräumige faunistische Funktionsbeziehungen betreffen. Jedoch wird während der Bauphase nicht ständig der gesamte Bauabschnitt auf 2,3 km Länge betroffen sein, sodass Ausweichbewegungen kleinräumig möglich sind.

3.1.3 Stoffliche und nichtstoffliche Einwirkungen

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm und Erschütterung, Staub und Abgase sowie optische Reize/Licht durch Baufahrzeuge und -maschinen hervorgerufen. Die Realisierung des Vorhabens soll ab Herbst 2020 erfolgen; die Dauer der Bautätigkeit für das Galeriebauwerk beträgt ca. 1,5 Jahre.

Die von Brutvögeln genutzten Reviere und Nahrungsflächen, die Rast- und Nahrungsflächen von Gastvögeln sowie Schlafplätze, Winter- und Sommerquartiere von Fledermäusen können durch die o. g. Immissionen während der Bauphase beeinträchtigt werden, wobei die Reichweite der o. g. Wirkfaktoren artspezifisch unterschiedlich ist. Da somit allgemeine Aussagen nicht getroffen werden können, wird auf die artspezifischen Aussagen im Kap. 6 (Artenblätter) verwiesen.

3.1.4 Tötung, Verletzung und Vergrämung von Tierarten

Baubedingt sind Tötungen und Verletzungen von Tieren im Bereich des Bahnkörpers, der BE- und Lagerflächen sowie der Baustraßen nicht auszuschließen. Die Wirkung beschränkt sich auf die unmittelbar in Anspruch genommenen Flächen; die angrenzenden Bereiche

sind davon nicht berührt. Artspezifische Aussagen hierzu sind dem Kap. 6 (Artenblätter) zu entnehmen.

3.2 Anlagebedingte Wirkfaktoren und -prozesse

3.2.1 Flächeninanspruchnahme

Durch den Bau eines Galeriebauwerkes von ca. 2.300 m Länge kommt es beidseits der Bahn zu dauerhaften Flächeninanspruchnahmen im Randbereich der Trasse, was zu einem dauerhaften Verlust von faunistischen Lebensräumen und wertvollen/ geschützten Biotopstrukturen (Gehölzbiotope, gehölzfreie Biotope) führen kann.

Nester von Brutvögeln, Rastflächen von Zugvögeln und Wintergästen sowie Sommerquartiere (insbes. Wochenstuben) von Fledermäusen können durch die anlagebedingte Flächeninanspruchnahme des Vorhabens dauerhaft beseitigt bzw. deren zukünftige Nutzung verhindert werden. Artspezifische Aussagen hierzu sind dem Kap. 6 (Artenblätter) zu entnehmen.

3.2.2 Nichtstoffliche Einwirkungen

Durch die abschirmende Wirkung der Lärmschutzwände nach Norden hin kann südlich der Bahntrasse eine Zunahme der Schallimmissionen entstehen, weil mit Ausnahme von km 6,84 bis km 7,29 bahnrechts keine Lärmschutzwand errichtet wird.

Die im Galeriebauwerk entstehenden Lärmimmissionen werden vom Dach des Galeriebauwerkes reflektiert und treten südlich der Lärmschutzwand als Mehrbelastung auf. Bahnrechts von km 6,84 bis km 7,29 tritt diese Wirkung nicht auf, da hier eine zusätzliche Lärmschutzwand auf der Länge von 270 m mit 3 m Höhe errichtet wird.

3.2.3 Zerschneidungswirkungen

Durch den Bau eines ca. 8,7 m hohen Galeriebauwerkes von ca. 2.300 m Länge sind anlagebedingte Zerschneidungen von Tierlebensräumen zu erwarten. Es können Wanderrouuten, Wildwechsel oder Flugrouten betroffen sein, da die Lärmschutzelemente wie eine Barriere wirken können.

3.2.4 Tötung/ Verletzung von Tierarten

Durch die ca. 8,7 m hohen und auf einer Länge von ca. 2.300 m errichteten Lärmschutzelemente entsteht ein Kollisionsrisiko, vor allem für flugfähige Arten. Da das Galeriebauwerk aus nicht-transparenten Lärmschutzelementen errichtet wird, wird das Risiko für die Avifauna wirksam vermieden. Auch Fledermäuse können aufgrund ihres Ortungssystems den o. g. oberirdischen technischen Einrichtungen i. d. R. problemlos ausweichen.

3.3 Betriebsbedingte Wirkfaktoren und -prozesse

Da eine Änderung des Betriebsprogrammes nicht Bestandteil der hier betrachteten Ausbaustufe IIIb des Vorhabens ist, kann eine Zunahme des **Kollisionsrisikos mit Zügen** oder eine quantitative Steigerung der bereits bestehenden Immissionen (Lärm, Erschütterung, optische Reize, Lichtemissionen etc.) von vornherein ausgeschlossen werden.

Betriebsbedingte Wirkfaktoren und -prozesse spielen somit bei der artspezifischen Prüfung keine Rolle und werden nicht weiter betrachtet.

Einige betriebsbedingte Wirkfaktoren resultieren jedoch aus der Nutzung des Galeriebauwerkes durch den elektrifizierten Bahnverkehr; diese werden im Folgenden kurz genannt.

3.3.1 Tötung/ Verletzung von Tierarten

Das relativ geringe Kollisionsrisiko mit der Lärmschutzwand wird betriebsbedingt (bei durchfahrenden Zügen) verstärkt, da Vögel und Fledermäuse, die sich im Galeriebauwerk aufhalten, bei Zugdurchfahrten durch Verwirbelungen mit Zügen, Masten, Leitungen und der Abschirmwand Kollisionen erleiden können. Schließlich kann es bei der Kollision mit Leitungen auch zu Stromschlägen kommen.

Ob und welche Arten sich im Galeriebauwerk aufhalten werden ist artspezifisch unterschiedlich. Die am stärksten von einem solchen Kollisionsrisiko betroffenen Vogelarten sind i. d. R. Greifvogelarten und Rabenvögel, die als Aasfresser die Bahntrasse als Nahrungshabitat nutzen sowie Eulenarten, die die auch im Winter nutzbaren Mäusevorkommen entlang der Bahntrasse nutzen. Ebenso weisen Limikolen und Entenvögel aufgrund ihrer Flugeigenschaften ein höheres Kollisions- und Stromschlagrisiko auf.

4 ERMITTLUNG DER ARTENSCHUTZRECHTLICH RELEVANTEN ARTEN

Im Rahmen einer Relevanzprüfung werden zunächst die europarechtlich geschützten Arten abgeschichtet, für die eine verbotstatbeständige Betroffenheit durch das Vorhaben mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden kann (Relevanzschwelle) und die daher einer artenschutzrechtlichen Prüfung nicht mehr unterzogen werden müssen.

Nicht relevant sind Arten,

- die im Land Niedersachsen gem. Rote Liste ausgestorben oder verschollen sind,
- die nachgewiesenermaßen im Naturraum nicht vorkommen,
- deren Lebensräume/Standorte im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen und
- deren Wirkungsempfindlichkeit vorhabenbedingt so gering ist, dass sich relevante Beeinträchtigungen/Gefährdungen mit hinreichender Sicherheit ausschließen lassen.

4.1 Artenschutzrechtlich nicht relevante Arten

Für zahlreiche Arten konnten aus den o. g. Gründen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG ausgeschlossen werden. Diese Arten sind im Folgenden aufgeführt.

4.1.1 Nicht relevante streng geschützte Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL

Die Pflanzenarten des Untersuchungsgebietes wurden im Rahmen der Biotoptypenkartierung (2009, 2013; nach DRACHENFELS 2016) erfasst, wobei diese nicht die Qualität einer pflanzensoziologischen Vegetationsaufnahme erreichen kann. Nach dem „Verbreitungsatlas der Farn- und Blütenpflanzen in Niedersachsen und Bremen“ wurden die im Folgenden aufgeführten streng geschützten Pflanzenarten (Farne, Samenpflanzen) nach Anhang IV FFH-RL nicht im Land Niedersachsen bzw. im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Auch im Rahmen der o. g. Biotoptypenkartierung wurden die folgenden Arten nicht festgestellt:

Becherglocke, Schlitzblättriger Beifuß, Braungrüner Strichfarn, Einfacher Rautenfarn, Dicke Trespe, Herzlöffel, Scheidenblütgras, Böhmischer Enzian, Sumpf-Gladiole, Liegendes Büchsenkraut, Klee farn, Bodensee-Vergißmeinnicht, Bi eg sames Nixkraut, Schierling-Wasserfenchel, Große Kuhschelle, Finger-Küchenschelle, Moor-Steinbrech, Sommer-Drehwurz, Bayerisches Federgras, Prächtiger Dünnfarn, Frauenschuh, Kriechender Sellerie, Sand-Silberscharte, Schwimmendes Froschkraut, Sumpf-Engelwurz, Sumpf-Glanzkraut, Vorblattloses Vermeinkraut, Wasserfalle.

Dies ist mit den besonderen Lebensraumsansprüchen der o. g. streng geschützten Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie zu begründen, die im Untersuchungsgebiet nicht erfüllt sind.

Die Prüfung der o. g. Arten im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

4.1.2 Nicht relevante streng geschützte Tierarten nach Anhang IV FFH-RL

Folgende Arten nach Anhang IV FFH-RL sind aufgrund ihrer aktuellen Verbreitung und/oder Lebensraumansprüche im Bereich des Vorhabens auszuschließen:

Säugetiere

Die Landsäugetiere des Anhangs IV FFH-Richtlinie *Wolf, Biber, Fischotter, Feldhamster, Luchs, Wildkatze, Haselmaus, Europäischer Nerz, Mufflon, Birkenmaus und Braunbär* sind im Bereich des Untersuchungsgebietes auszuschließen, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens (noch) nicht bzw. nicht mehr erfüllt sind. Meeressäuger sind aufgrund der ausschließlichen Nutzung von Binnenlandbereichen im Rahmen der vorliegenden Artenschutzrechtlichen Prüfung nicht relevant.

Die nicht im Rahmen der Erfassung der Jahre 2009-2010 und durch Fremddatenrecherche ermittelten Fledermausarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie werden nicht im Rahmen dieses Gutachtens betrachtet. Die Prüfung dieser Fledermausarten im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

Lediglich für die nachgewiesenen/ermittelten Fledermausarten erfolgt eine Prüfung hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Reptilien

Gemäß den Vorgaben im Rahmen des Scopingtermins wurden im Bereich des PFA 6 keine eigenen Reptilien-Kartierungen durchgeführt. Recherchen zur Ermittlung von externen Daten erbrachten keine Ergebnisse. Aufgrund der feuchten Habitatbedingungen ist nur eine geringe Lebensraumeignung für Reptilien, am ehesten noch für die Ringelnatter zu erwarten. Bedingt könnten an trockeneren Standorten vereinzelt Waldeidechse und Blindschleiche auftreten, welche beide an der südlich des PFA 6 liegenden Bahnverlegung Sande nachgewiesen wurden.

Folgende Arten sind nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Glattnatter, Europäische Sumpfschildkröte, Äskulapnatter, Zauneidechse, Westliche Smaragdeidechse, Östliche Smaragdeidechse, Kroatische Gebirgschnecke, Würfelnatter und Mauereidechse*.

Die Prüfung von Reptilien im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

Amphibien

Gemäß den Vorgaben des Scopingverfahrens waren im Bereich des PFA 6 keine eigenen Amphibien-Kartierungen vorgesehen, da die angrenzenden intensiv genutzten landwirtschaftlichen Nutzflächen eine geringe Eignung als Lebensraum für Amphibien aufweisen. Im Rahmen der nahe gelegenen Bahnverlegung Sande wurden Erhebungen der Artengruppe der Amphibien durchgeführt, die den Bereich südlich des hier betrachteten Untersuchungsgebietes betreffen (PÖRY 2012a, b). Auch die Stadt Schortens, deren Stadtgebiet unmittelbar an das Untersuchungsgebiet angrenzt, hat im Rahmen der Erstellung des Landschaftsplanes Daten zum Amphibienvorkommen erhoben (STADT SCHORTENS 2010). Dabei gelangen jeweils lediglich Nachweise von Seefrosch, Erdkröte, Grasfrosch und Teichmolch. Arten der Anhänge II oder IV der FFH-Richtlinie wurden nicht nachgewiesen.

Folgende Arten sind nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Geburtshelferkröte, Rotbauchunke, Gelbbauchunke, Kreuzkröte, Wechselkröte, Laubfrosch, Knoblauchkröte, Moorfrosch, Springfrosch, Kleiner Wasserfrosch, Alpensalamander und Kammmolch*.

Die Prüfung von Amphibien im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

Fische

Die im Folgenden genannten Fischarten sind im Anhang IV der FFH-Richtlinie sowie der Stör zusätzlich im Anhang A der EG-Artenschutzverordnung aufgeführt. Streng geschützte Arten der Fische sind im Bereich des Vorhabens nicht zu erwarten, da Stör (ehemals in Unterläufen von Ems, Weser und Elbe) und Nordsee-Schnäpel (Nordseebereich von Eider und Elbe) nicht mehr in Niedersachsen reproduzieren. Die Arten Sandfelchen (große Seen Norddeutschlands, bayerische Seen) und Donau-Kaulbarsch (Donau) kommen aufgrund der zuvor genannten Nachweisorte nicht in Niedersachsen vor.

Da keine streng geschützten Fischarten nach Anhang IV FFH-RL vorkommen können, entfällt somit die Betrachtung dieser Artengruppe hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG. Rundmäuler sind nicht im Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und somit nicht prüfungsrelevant.

Käfer (Coleoptera)

Die Käferarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie *Alpenbock*, *Grubenlaufkäfer*, *Goldstreifiger Prachtkäfer*, *Scharlachkäfer* und *Vierzähniiger Mistkäfer* kommen nicht (mehr) in Niedersachsen vor. *Breitrand* und *Schmalbindiger Breitflügel-Tauchkäfer* benötigen naturnahe Stillgewässer und sind aufgrund ihrer Habitatansprüche und der Wasserqualität nicht im Bereich des Untersuchungsgebietes zu erwarten (es werden durch das Vorhaben keine Stillgewässer in Anspruch genommen).

Der *Heldbock* kommt in Hannover und elbnah im Wendland vor; der *Eremit* wurde im westlichen Tiefland lediglich bei Bremen, Bad Bentheim und Vechta nachgewiesen. Der *Veilchenblaue Wurzelhals-Schnellkäfer* ist im Land Niedersachsen nicht nachgewiesen worden. Der *Hirschkäfer* wurde im Bereich des Vorhabens nicht festgestellt und ist auch aufgrund seiner Lebensraumansprüche nicht zu erwarten. Somit ist das Vorkommen dieser Arten im Untersuchungsgebiet auszuschließen.

Somit entfällt die Betrachtung der o. g. Käferarten hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Libellen

Libellen wurden im Bereich des Vorhabens aufgrund der Abstimmungen des Scopingtermins nicht untersucht, da kein Ausbau der vorhandenen Bahnstrecke und somit nur geringe anlagebedingte Veränderungen zu erwarten sind. Somit liegen anhand eigener Untersuchungen keine Nachweise zum Libellenbestand im Bereich des PFA 6 vor. Für das Umfeld des PFA 6 existieren aber Libellennachweise anhand der Kartierungen zur Fortschreibung des Landschaftsplanes Schortens (STADT SCHORTENS 2010) sowie der Bahnverlegung Sande (PÖYRY 2012a, b). Aufgrund der Nähe des Vorhabens zu diesen Kartierräumen und der ähnlichen Biotopausstattung lassen sich daraus auch Rückschlüsse auf den PFA 6 ableiten. Im Rahmen dieser Kartierungen wurden 23 bzw. 26 Libellenarten nachgewiesen. Die für die Bahnverlegung Sande betrachteten Fließ- und Stillgewässer weisen i.d.R. eine mittlere Bedeutung als Libellenlebensraum auf. Der Landschaftsplan nennt explizit einige Abbaugewässer als besondere Libellenhabitats, diese befinden sich allerdings allesamt außerhalb des Untersuchungsgebietes. Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie wurden in diesen Kartierungen nicht nachgewiesen. Generell ist daher aufgrund der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung des Grünlandes, die i.d.R. mit einer intensiven Unterhaltung der Fließgewässer und höheren Stoffeinträgen verbunden ist sowie dem Fischreichtum der größeren Stillgewässer, von keiner besonderen Bedeutung des PFA 6 für die Libellenfauna auszugehen.

Arten des Anhang IV FFH-Richtlinie sind daher nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Grüne Mosaikjungfer*, *Gekielte Smaragdlibelle*, *Östliche Moosjungfer*, *Zierliche Moosjungfer*, *Große Moosjungfer*, *Grüne Keiljungfer*, *Asiatische Keiljungfer* und *Sibirische Winterlibelle*.

Da das Vorkommen von Libellenarten nach Anhang IV FFH-RL somit auszuschließen ist, entfällt deren Betrachtung hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Schmetterlinge

Tagfalter und Widderchen wurden im Bereich des Vorhabens aufgrund der Abstimmungen des Scopingtermins nicht untersucht, da kein Ausbau der vorhandenen Bahnstrecke und somit nur geringe anlagebedingte Veränderungen zu erwarten sind. Somit liegen anhand eigener Untersuchungen keine Nachweise zum Bestand von Tagfaltern und Widderchen im Bereich des PFA 6 vor. Es existieren aber Nachweise aus den Kartierungen zur Bahnverlegung Sande (PÖYRY 2012a, b), welche sich südlich des PFA 6 befindet. Aufgrund der vergleichbaren Biotopstrukturen der beiden Vorhabensräume können anhand dieser Ergebnisse Rückschlüsse auf mögliche Schmetterlingsvorkommen im PFA 6 abgeleitet werden.

Im Bereich der Bahnverlegung Sande wurden keine gefährdeten Arten oder Arten der Anhänge II und IV nachgewiesen. Das dortige Untersuchungsgebiet weist demnach nur eine eingeschränkte Bedeutung als Tagfalter-Lebensraum auf. Dies resultiert in erster Linie aus der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung des betrachteten Raumes. Da auch im Bereich des geplanten Galeriebauwerks eine intensive landwirtschaftliche Nutzung betrieben wird, ist somit auch für das hier relevante Untersuchungsgebiet nur von einer eingeschränkten Bedeutung als Tagfalter-Lebensraum auszugehen.

Die folgenden Arten sind daher nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumanprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Nachtkerzenschwärmer*, *Wald-Wiesenvögelchen*, *Moor-Wiesenvögelchen*, *Kleiner Maivogel*, *Gelbringfalter*, *Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling*, *Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling*, *Apollofalter*, *Schwarzer Apollofalter*, *Regensburger Gelbling*, *Haarstrangwurzeleule* und *Blauschillernder Feuerfalter*.

Da das Vorkommen von Schmetterlingsarten nach Anhang IV FFH-RL somit auszuschließen ist, entfällt deren Betrachtung hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Weichtiere

Weichtiere wurden im Rahmen des Vorhabens nicht untersucht. Somit erfolgt eine Potenzialanalyse hinsichtlich des Vorkommens der im Folgenden genannten Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie.

Der potenzielle Lebensraum der *Gemeinen Flussmuschel* (*Bachmuschel*) reicht von kalten, nährstoffarmen Mittelgebirgsbächen bis in die Unterläufe großer Flüsse, wobei sie nur noch an wenigen Stellen in Deutschland zu finden ist. Die aktuellen Hauptvorkommen liegen im Süden und im westlichen Teil Nordost-Deutschlands. Sie wurde zerstreut im Berg- und Tiefland östlich einer Linie Peine-Lüneburg nachgewiesen; im westlichen Tiefland liegen nur einzelne Nachweise vor. Da die vorhandenen Fließgewässer des Untersuchungsgebietes nicht die hohen Anforderungen dieser Muschelart an die Wasserqualität erfüllen, ist somit ihr Vorkommen weitgehend auszuschließen.

Die *Zierliche Tellerschnecke* kommt in der Verlandungszone vegetationsreicher Stillgewässer sowie in langsam fließenden Wiesengraben zwischen dichten Wasserpflanzenbeständen vor. Das Vorkommen dieser Art ist in Niedersachsen unzureichend bekannt; es sind insbesondere Fundorte im Bersenbrücker Land, im Bremer Raum und im Biosphärenreservat Elbtalaue bekannt. Für den Bereich des Untersuchungsgebietes liegen keine Nachweise vor, so dass das Vorkommen dieser Art weitgehend auszuschließen ist.

Somit entfällt die Betrachtung dieser Artengruppe hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Fazit

Anhand der o. g. Aussagen verbleibt hinsichtlich der zu prüfenden Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie lediglich die Artengruppe der **Fledermäuse**, die im Kap. 6 auf die Einschlägigkeit der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG geprüft wird.

4.1.3 Nicht relevante europäische Vogelarten nach Art. 1 VSchRL

Zur Erfassung der **Brutvögel** wurde in den Jahren 2009/2010 entlang der Bahntrasse im Bereich des PFA 6 eine lineare Revierkartierung in einer Breite von i. d. R. beidseitig je 750 m durchgeführt (NuT 2010c). Auf eine vollständige Erfassung aller Brutreviere der sogenannten häufigen Arten (Amsel, Zaunkönig etc.) wurde in Einzelfällen zu Gunsten einer vorrangig angestrebten Auffindung aller Vorkommen von seltenen und mittelhäufigen Arten verzichtet. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten zudem weiteren Angaben zum Vorkommen von Brutvögeln ermittelt werden.

Eine aktualisierende Erfassung des **Brutvogelbestandes** (Wiesenbrüter und Röhrichtbrüter) erfolgte bei sechs Begehungen zwischen März und Juni 2019 nach den Methodenstandards von SÜDBECK et al. (2005) (TROSCHKE 2019). Der untersuchte Korridor beträgt 200 m beidseits der Trasse; im Bereich östlich der Sengwarder Landstraße wurde der Korridor bahnrechts auf 400 m erweitert, da in diesem Bereich Kompensationsflächen der Stadt Wilhelmshaven liegen. Die quantitative Erfassung (Revierkartierung) beschränkte sich auf Wiesenbrutvogelarten und Röhrichtbrüter, es wurden aber auch Greifvögel und andere Brutvogelarten der offenen und halboffenen Landschaften berücksichtigt.

Zur Erfassung der **Gastvögel** erfolgte eine lineare Kartierung innerhalb des festgelegten Untersuchungsgebietes (NuT 2010d). Dieses Untersuchungsgebiet wurde entlang der Trasse beidseitig in einer Breite von 1.000 m als Transekt festgelegt. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten zudem weiteren Angaben zum Vorkommen von Gastvögeln ermittelt werden.

Da sowohl bei den Kartierungen im Jahr 2009/2010 und 2019 jeweils ein optimaler Zeitraum sowie zusätzliche Datenquellen für die Erfassung der Brut- und Gastvögel zur Verfügung standen, ist davon auszugehen, dass das ermittelte Arteninventar annähernd vollständig erfasst wurde. Somit werden ausschließlich die im Rahmen der eigenen Erfassungen erfassten bzw. aufgrund der Fremddatenrecherche ermittelten Brut- und Gastvogelarten hinsichtlich der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG geprüft; potenziell vorkommende Arten sind nicht Gegenstand der folgenden Betrachtung im Rahmen des AFB.

Fazit

Sämtliche durch die eigenen Erhebungen im Jahr 2009/2010 und 2019 nachgewiesenen oder aufgrund von Angaben aus der Fremddatenrecherche bekannten Brut- und/oder Gastvogelarten werden im Kap. 6 auf die Einschlägigkeit der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG geprüft.

4.2 Artenschutzrechtlich relevante Arten

4.2.1 Übersicht über die nachgewiesenen Tierarten nach Anhang IV FFH-RL

Im Folgenden werden die Arten(gruppen) nach Anhang IV FFH-Richtlinie aufgeführt, die im Untersuchungsgebiet nachgewiesen wurden und bei denen der Eintritt von Verbotstatbeständen nach § 44 BNatSchG möglich ist. Im Rahmen des Kap. 4.1 wurde festgestellt, dass lediglich die Artengruppe der **Fledermäuse** hinsichtlich der Einschlägigkeit der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG zu prüfen ist.

Fledermäuse

Im Rahmen des Vorhabens erfolgte in den Jahren 2009/2010 eine Untersuchung des Fledermausbestandes mittels Detektor- und Batcordererfassungen und der Suche nach Sommer- und Winterquartieren in einem Untersuchungskorridor von beidseitig je 500 m der Bahntrasse (FACHBÜRO MORITZ 2010, 2011). Dieser wurde in besonders wertgebenden

Bereichen erweitert, um die Qualität der Daten zu verbessern. Darüber hinaus wurden auch externe Daten ausgewertet.

Sommerquartiere

Die folgende Tabelle listet die Sommerquartiere auf, die zwischen 1999 und 2009 durch eigene Erhebungen und externe Gutachter im PFA 6 im Rahmen der Auswertung von vorhandenen Daten Dritter in einem Korridor von beidseitig 5 km der Bahntrasse festgestellt wurden. Dabei werden alle Arten von Sommerquartieren (Wochenstube, Schlafplätze, Balzquartiere) zusammengefasst:

Tab. 2: Sommerquartiere in bis zu 5 km Entfernung

Art	Anzahl	Quelle	Datum	Bemerkung
Breitflügelfledermaus	1	PANNBACKER (2008b)	13.05.2009	Schortens, Sillenstede, Georg-Schipper Str. 6
Teichfledermaus	1	PANNBACKER (2008b)	20.05.2008	Fedderwarden, Georg-Schipper Str. 136a
Großer Abendsegler	unbekannt	NuT (2010e)	2010	Barkeler Busch
Wasserfledermaus	unbekannt	NuT (2010e)	2010	Barkeler Busch
Zweifarbfloderm Maus	1	PANNBACKER (2008b)	02.04.2008	Schortens, Sillenstede, Falkhör n 4
Zwergfledermaus	unbekannt	BACH & BURKHARDT (1999), PANNBACKER (2013)	1999, 2012	Fedderwarden, nahe Kirche
Unbestimmte Fledermaus	unbekannt	PANNBACKER (2013)	2012	Fedderwarden

Art	Anzahl	Quelle	Datum	Bemerkung
Breitflügelfledermaus	51	NLWKN (2013)	28.07.2005	Schortens, OT Accum, Sperberweg
Breitflügelfledermaus	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	Sillenstede, Falkhör n 4
Breitflügelfledermaus	2	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	Grafschaft, Pöttkenmeer
Großer Abendsegler	45	NLWKN (2013)	31.03/30.04/18.08.2001	Barkeler Busch, östlich Schortens
Großer Abendsegler	2	NLWKN (2013)	08.09.2006	Barkeler Busch, östlich Schortens
Großer Abendsegler	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	Grafschaft, Pöttkenmeer
Teichfledermaus	76	BACH et al. (2005)	26.04.2005	Fedderwarden, G.-Schipper 136a
Teichfledermaus	22	BACH et al. (2005)	26.04.2005	Fedderwardergroden, Agnes-Miegel-Realschule
Teichfledermaus	200-210	Bach et al. (2005)	26.04.2005	Rüstersiel, Grundschule
Teichfledermaus	unbekannt	PANNBACKER (2013)	2013	Fedderwarden, G.-Schipper 136a
Teichfledermaus	23	PANNBACKER (2008b)	15.05.2008	WHV, Rüstersiel, Rüstersiel 47a
Teichfledermaus	2	NLWKN (2013)	18.06./10.07.2005	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	15	NLWKN (2013)	24.06.2006	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	35	NLWKN (2013)	14.06/23.06.2006	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	74	NLWKN (2013)	04.06/18.06.2007	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a

Art	Anzahl	Quelle	Datum	Bemerkung
Teichfledermaus	mind. 6	NLWKN (2013)	14.06/ 06.07.2009	Fedderwarden, .G.- Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	6	NLWKN (2013)	09.06/ 14.06.2009	Fedderwarden, .G.- Schipper-Str. 136a
Rauhautfledermaus	9	NLWKN (2013)	31.03/30.04/ 18.08.2001	Barkeler Busch, östlich Schortens
Wasserfledermaus	5	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	Grafschaft, Pöttken- meer
Zwergfledermaus	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	Sillenstede, Kirche
Zwergfledermaus	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	Grafschaft, Pöttken- meer

Die ermittelten Sommerquartiere weisen zum geplanten Galeriebauwerk eine Mindestentfernung von 1.000 m auf; im Untersuchungsradius von 500 m sind also keine Sommerquartiere nachgewiesen worden.

Winterquartiere

Die eigene **Winterquartiersuche** im Jahr 2009 erbrachte **keine Ergebnisse**. Somit stehen ausschließlich die im Rahmen der Fremddatenrecherche gewonnenen Daten zum Nachweis von Winterquartieren zur Verfügung.

Die folgende Tabelle listet die beiden Winterquartiere auf, die zwischen 2001 und 2008 durch externe Gutachter in einem Korridor von beidseitig 5 km der Bahntrasse festgestellt wurden:

Tab. 3: Winterquartiere in bis zu 5 km Entfernung, externe Daten

Art	Anzahl	Quelle	Datum	Bemerkung
Braunes Langohr	2	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	Whv., Fedderwarden
Braunes Langohr	unbekannt	PANNBACKER (2013)	2012/2013	Whv., Fedderwarden
Fransenfledermaus	27	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	Whv., Rüstersiel
Langohr	8	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	Schortens, Schulweg
Teichfledermaus	22	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	Whv., Rüstersiel
Teichfledermaus	19	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	Whv., Rüstersiel
unbestimmte Fledermaus	8	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	Whv., Rüstersiel
Wasserfledermaus	90	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	Whv., Rüstersiel
Großer Abendsegler	unbekannt	BACH et al. (2001)	2001	Wilhelmshaven, Accumer- sieler Landstraße
Unbestimmte Fledermaus	max. 3	PANNBACKER (2013)	2012	Fedderwarden, Kirchweg

Die ermittelten Winterquartiere weisen zum geplanten Galeriebauwerk eine Mindestentfernung von 3.000 m auf; im Untersuchungsradius von 500 m sind also keine Winterquartiere nachgewiesen worden.

Ergebnisse der Detektorkontrollen

Zwei der drei Transekte der Fledermausuntersuchungen zum PFA 6 liegen im Untersuchungsgebiet des Galeriebauwerkes (2*500 m). In diesem UG sind 5 Fledermausarten nachgewiesen (Breitflügelfledermaus, Großer Abendsegler, Langohr, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus).

Batcorder

Mittels Batcorder-Aufzeichnung wurden im gesamten PFA 6 (über das Galeriebauwerk hinaus) Fledermäuse erfasst. Die Standorte der Batcorder lagen nicht in unmittelbarer Nähe zum Galeriebauwerk, daher können für das UG keine Aussagen getroffen werden.

Der Schwerpunkt der Fledermaus-Aktivitäten liegt südlich des hier betrachteten UGs bei Bahn-km 2,5 am Accumer See.

Ermittlung von Jagdhabitaten außerhalb des Untersuchungsgebietes (Umlandkartierung)

Für diese Teiluntersuchung wurden aufgrund der Größe der Untersuchungsgebiete gezielt potenzielle Jagdhabitats angelaufen, die sich außerhalb der festgelegten Transekte befinden.

Die durchgrünten Siedlungsbereiche von Fedderwarden, Breddewarden, Anzetel, Sengwarden und Uters wurden als Jagdgebiete identifiziert. Es wurden Zwergfledermaus, Breitflügelfledermaus, Wasserfledermaus, Arten der Gattung Myotis sowie Kleiner und Großer Abendsegler erfasst. Zwei Jagdgebiete wurden direkt an der Trasse abgegrenzt: der Bereich westlich eines Gehöftes bei Connhäusen bei Bahn-km 6,0 bis km 6,5 (Breitflügelfledermaus, Großer Abendsegler) sowie ein gehölzbewachsener Abschnitt der Trasse von Bahn km 8,5 (L 810) bis Bahn km 10,0 (Breitflügelfledermaus, Langohr).

Der Landschaftsrahmenplan der Stadt Wilhelmshaven stellt in der Karte „Arten und Biotope“ die Bahnstrecke von km 8,4 bis aus dem UG hinausgehend als Jagdhabitat internationaler Bedeutung dar (STADT WILHELMSHAVEN 2018).

Potentielle Quartierbäume für Fledermäuse

Es konnten im PFA 6 keine Bäume mit Quartieren/Quartierpotential für Fledermäuse ermittelt werden. Die beiden nachgewiesenen Höhlenbäume sind nicht für Fledermäuse geeignet.

Fledermausnachweise weiterer externer Quellen

Für den PFA 6 liegen Artdaten aus den Erhebungen im Jahre 2010 für die 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven vor, die aufgrund von Windparkplanungen erforderlich wurde (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011A). Der Schwerpunkt der Nachweise lag fern der Trasse südlich von Hooksiel bei Groß Buschhausen, die weiteren Nachweise sind auch im näheren Umfeld des geplanten Galeriebauwerkes erbracht worden. Folgende Arten wurden nachgewiesen: Großer Abendsegler, Kleinabendsegler, Rauhaufledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus, Breitflügelfledermaus.

Die Flugbeobachtungen von Fledermausarten, die im Landschaftsplan Schortens dargestellt sind, wurden nicht standortbezogen berücksichtigt, da sich die Datenerhebung auf den Stadtbereich von Schortens beschränkt und sich die Nachweise entsprechend weit außerhalb des hier betrachteten 500 m - Korridors befinden. Das in Schortens nachgewiesene Artenspektrum geht zudem nicht über die bislang betrachteten Arten hinaus. Eine Ausnahme stellt der Nachweis der Zweifarbenfledermaus in Sillenstede dar. Dort ist auch ein entsprechendes Quartier vorhanden (STADT SCHORTENS 2010).

Des Weiteren gibt es im Rahmen der Fortschreibung des Landschaftsrahmenplans Wilhelmshaven Untersuchungen zu Fledermäusen aus dem Jahr 2012. Demzufolge gibt es für die Rauhaufledermaus einen Quartiersverdacht im Bereich Uters (STADT WILHELMSHAVEN 2018).

Bewertung/Bedeutung des Untersuchungsgebietes als Lebensraum für Fledermäuse

Im Untersuchungsgebiet wurden 10 Fledermausarten sicher sowie Vertreter der Artgruppe Langohr (Braunes / Graues Langohr) und nicht näher bestimmbare Vertreter der Gattung *Myotis* nachgewiesen. Alle Arten werden im Anhang IV der FFH-Richtlinie geführt und sind gemäß BNatSchG streng geschützt.

Da in unmittelbarer Trassennähe keine **Sommer- oder Winterquartiere** nachgewiesen wurden, wird dem gesamten Trassennahbereich hinsichtlich des Vorkommens von Quartieren lediglich ein mittlerer Wert zugeordnet. Im weiteren Umfeld der Bahnstrecke sind aber sowohl Sommer- als auch Winterquartiere bekannt.

Jagdhabitate wurden im Rahmen der Umlandkartierung auch außerhalb des 2*500 m breiten Untersuchungsgebietes abgegrenzt. Diese Bereiche sind aufgrund dieser Funktion für die nachgewiesenen Exemplare der jeweiligen Art von hoher Bedeutung hinsichtlich der Ernährung. Besonders bedeutsam sind diese Flächen während der Jungenaufzucht, da somit mittel- und langfristig die lokale Population der jeweiligen Art gesichert wird.

Die übrigen Bereiche können eine Bedeutung als Raum für Transferflüge besitzen, da Sommerquartiere und Jagdhabitate häufig nicht unmittelbar aneinandergrenzen. Die Transferflüge erfolgen i. d. R. entlang von Strukturen wie Gehölz- und Baumreihen, Alleen, Fließgewässern u. a. linearen Biotopstrukturen, wobei die verschiedenen Spezies eine unterschiedlich hohe Strukturbindung besitzen. So ist z. B. der Große Abendsegler nur wenig strukturgebunden, während die *Plecotus*-arten eine hohe Strukturbindung aufweisen.

Daher sind alle linearen Biotopstrukturen im Bereich des Untersuchungsgebietes potenziell von hoher Bedeutung – ebenso die Bahntrasse ansich. Es ist davon auszugehen, dass insbesondere lineare Biotopstrukturen, die unmittelbar an Jagdhabitate angrenzen, für die Fledermäuse eine hohe Bedeutung als Leitstruktur besitzen. Im Rahmen der Batcorder-Aufzeichnungen gelang teilweise der Nachweis von Flugrouten, die teilweise auch die Bahntrasse querten.

Fazit der zu prüfenden Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie

Fledermäuse benötigen artspezifisch unterschiedlich große und strukturierte Lebensräume, wobei allen Arten eine erhöhte Empfindlichkeit gegenüber Zerschneidungen ihrer Teillebensräume gemeinsam ist. Alle Fledermausarten sind in unserer heutigen Kulturlandschaft im Rückgang begriffen und in der bundesweiten sowie landesweiten Roten Liste von Niedersachsen verschiedenen Gefährdungskategorien zugeordnet. Alle Fledermausarten sind nach der FFH-RL Anhang IV als streng geschützt aufgeführt und zu prüfen:

Tab. 4: Zu prüfende Fledermausarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Schutzstatus	FFH-RL Anhang	RL Nds	RL D	Quelle
Teichfledermaus	<i>Myotis dasycneme</i>	§§	II, IV	II	D	B
Fransenfledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	§§	IV	2	2	B
Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	§§	IV	3	*	A, B, C
Bartfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	§§	IV	2	V	D
<i>Myotis</i>	<i>Myotis spec.</i>	§§	II, IV	2		A
Großer Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>	§§	IV	2	V	A, B, C, D
Kleinabendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>	§§	IV	1	D	C
Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	§§	IV	2	V	A, B
Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	§§	IV	2	2	A, B
Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	§§	IV	3	*	A, B, C, D
Rauhautfledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	§§	IV	2	*	C, D

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Schutzstatus	FFH-RL Anhang	RL Nds	RL D	Quelle
Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	§§	IV	2	G	A, B, C, D
Zweifarbflodermas	<i>Vespertilio murinus</i>	§§	IV	G	D	B

Legende:

RL D Rote Liste Bundesrepublik Deutschland (MEINIG et al. 2009)

RL Nds Rote Liste Niedersachsen (HECKENROTH 1993)

Gefährdungskategorie:

1 vom Aussterben bedroht

3 gefährdet

G Gefährdung anzunehmen, Status unbekannt

R Art mit eingeschränktem Verbreitungsgebiet

- nicht bewertet

2 stark gefährdet

V Vorwarnliste

D Daten unzureichend

* ungefährdet

 II Gäste = gefährdete Durchzügler, Überwinterer
Übersommerer, Wandertiere

Schutzstatus:

§ besonders geschützte Art nach § 7 BNatSchG

§§ streng geschützte Art nach § 7 BNatSchG

FFH- RL: Arten der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie

II Art gemäß Anhang II

IV Art gemäß Anhang IV

Quelle:

A = Eigene Erhebungen (2009/2010) und Quartiersuche

B = Sommer- oder Winterquartier, Quelle siehe Tab. 2 und 3

C = 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a)

D = Landschaftsrahmenplan der Stadt Wilhelmshaven (STADT WILHELMSHAVEN 2018)

Somit ist eine Überprüfung der jeweiligen lokalen Population der o. g. Fledermausarten gem. § 44 BNatSchG durchzuführen.

4.2.2 Übersicht über die europäischen Vogelarten nach Art. I VSchRL

Hinsichtlich der Tiergruppe der **Vögel** sind im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 10 BNatSchG alle europäischen Arten als besonders geschützt eingestuft. Somit sind alle Vogelspezies hinsichtlich ihrer artenschutzrechtlichen Relevanz zu beurteilen, was auch für häufige, weit verbreitete Arten mit weniger spezifischen Lebensraumansprüchen gilt.

Es werden alle im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen **Vogelarten nach Art. 1 VSchRL** i.d.R. auf Artniveau betrachtet. Dies gilt insbesondere für Arten des Anhangs I VSchRL sowie für alle **Brutvögel** des Landes Niedersachsen, die in den Gefährdungskategorien der Roten Liste Niedersachsen 0 = verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet und R = sehr selten aufgeführt sind.

Darüber hinaus sind auch solche Arten relevant, die besondere Ansprüche an ihre Fortpflanzungs- und Ruhestätten stellen und somit aller Wahrscheinlichkeit nach Probleme mit dem Finden adäquater neuer Lebensräume haben würden. Hierunter fallen unabhängig von ihrem Gefährdungsstatus beispielsweise alle **Koloniebrüter** wie Graureiher, Kormoran, Uferschwalben, Saatkrähen etc.

Auch **Rastvögel** sind auf Artniveau zu betrachten, sofern die Funktionalität eines Rastgebietes beeinträchtigt wird. Rastplätze nehmen eine wichtige Lebensraumfunktion ein und müssen in diesem Zusammenhang als Ruhestätte nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG eingestuft werden.

Aus naturschutzfachlicher Sicht ist für **ungefährdete Vogelarten** ohne besondere Habitatsansprüche eine Überprüfung auf Verbotstatbestände in **Artengruppen bzw. ökologischen Gilden** zulässig. Somit kann eine evtl. notwendige Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG im Rahmen einer Artengruppe oder ökologischen Gilde beantragt werden.

Nachgewiesene europäische Vogelarten, die durch das Vorhaben betroffen sind

Die Erfassung der Brutvögel wurde wie oben beschrieben (Kap. 4.1.3) durchgeführt. In der folgenden Tabelle sind die europäischen **Brutvögel** nach Art. 1 VSchRL aufgeführt, die im Rahmen der avifaunistischen Erfassung in den Jahren 2009/2010 (Quelle A) und 2019 (Quelle C) festgestellt wurden oder für die Hinweise aufgrund der Fremddatenrecherche (Quellen B, D, E) vorliegen. Weitere europäische Vogelarten sind aufgrund der umfangreichen Erfassungen nicht zu erwarten und somit nicht Gegenstand der Prüfung der Verbotsstatbestände gem. § 44 BNatSchG. Potenziell im Bereich des PFA 6 vorkommende Arten sind nicht Gegenstand dieses Gutachtens.

Tab. 5: Artenliste Brutvögel im Untersuchungsgebiet

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutz- status	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Amsel	<i>Turdus merula</i>	C	BV	N, F	1	1	§	*	*
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>	B	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	C	BV	N, H, Bo	2a	3	§	*	*
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	D	B	Bo, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	1	1
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	B, C, D, E	BV	Bo	1	1	§§, Anh. I	*	*
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>	C	BV	H	2a	3	§	*	*
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	C	BV	Bo, NF	1	1	§	V	*
Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	C	BV	F	1	1	§	3	3
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	A, D	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	2	2
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Buntspecht	<i>Dendrocopos major</i>	C	BV	H	2a	3	§	*	*
Dohle	<i>Coloeus monedula</i>	C	BV	H	1	2	§	*	*
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	C	B	F, Bo	1	1	§	*	*
Elster	<i>Pica pica</i>	C	BV	F	2a	3	§		*
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	A, C, E	B	Bo	1	1	§	3	3
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	C	BV	H	2a	3	§	V	V
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	C	BV	Bo	1	1	§	*	*
Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	A	B	Bo	3	2	§§, Anh. I	2	2
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	C	BV	F	1	1	§	V	*
Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	D, E	B	Ni	1	1	§, Art. 4(2)	V	V
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	C	BV	F	1	1	§	V	*
Graugans	<i>Anser anser</i>	C	B	Bo, F, NF	1	1	§	*	*

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutz- status	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Hausrot- schwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>	C	BV	N	2a	3	§		*
Hausesperling	<i>Passer domesticus</i>	C	BV	H, F	2a	3	§	V	V
Heckenbraunel- le	<i>Prunella modularis</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	C	BV	H	2	3	§	*	*
Jagdfasan	<i>Phasianus colchicus</i>	C	BV	Bo, NF	1	1	§	-	*
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	A, B, C, D, E	B	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	3	2
Klappergras- mücke	<i>Sylvia curruca</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	C	BV	H	2a	3	§	*	*
Krickente	<i>Anas crecca</i>	A, D, E	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	3
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	D	B	F, Ni	1	1	§	3	V
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	D	BV	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	2	3
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	C	B	F	2	3, W2	§§	*	*
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbicum</i>	C	BV	F	3	2	§	V	3
Mönchsgras- mücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Nilgans	<i>Alopochen aegypti- aca</i>	C	BV	/	/	/	/	/	*
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	A	BV	/	/	/	§, Art. 4(2)	R	R
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	D, E	B	Ni	1, 3	2	§	3	3
Ringeltaube	<i>Columba palum- bus</i>	C	BV	F, N	1	1	§	*	*
Rohrhammer	<i>Emberiza schoe- niclus</i>	B, C	B	Bo	1	1	§	*	*
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	A	B	Bo	1	1	§§, Anh. I	V	*
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>	C	BV	Bo, N	1	1	§	*	*
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	A, B, D	B	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	2	3
Schilfrohrsän- ger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	C, D, E	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	C	BV	Bo, NF	1	1	§	*	*

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutz- status	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Schwarzkehl- chen	<i>Saxicola rubicola</i>	C	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i>	C	BV	F	1	1	§	*	*
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	C	BV	H	2a	3	§	3	3
Stieglitz	<i>Carduelis cannabi- na</i>	C	B	F	1	1	§	V	*
Stockente	<i>Anas platyrhyn- chos</i>	C	BV	Bo, F, NF	1	1	§	*	*
Sumpfrohr- sänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	C	B	F	1	1	§	*	*
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	C	BV	Bo, F, NF	1	1	§§	*	V
Teichrohrsän- ger	<i>Acrocephalus scir- paceus</i>	C	B	F	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	D	B	Bo, NF	1, 4	1	§§, Art. 4(2)	2	1
Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	C, D, E	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	V	V
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	D, E	B	F	1	1	§§	V	*
Zaunkönig	<i>Troglodytes tro- glodytes</i>	C	BV	F, N	1	1	§	*	*
Zilpzalp	<i>Phylloscopus col- lybita</i>	C	BV	Bo	1	1	§	*	*

Legende

RL Nds Rote Liste Niedersachsen (2015)

RL D Rote Liste Bundesrepublik Deutschland (2016)

Status:

B = Brutvogel

BV = Brutverdacht, Brutzeitfeststellung

NG = Nahrungsgast

Gefährungskategorie:

1 vom Aussterben bedroht

2 stark gefährdet

3 gefährdet

V Vorwarnliste

R Extrem selten

* ungefährdet

nicht bewertet

Schutzstatus:

§ besonders geschützte Art nach § 7 BNatSchG

§§ streng geschützte Art nach § 7 BNatSchG

Anh. I Vogelart gemäß Anhang I der VSchRL

Art. 4 (2) Vogelart gemäß Art. 4 Abs. 2 der VSchRL (Zug-
vogel)

Quelle:

A eigene Kartierung (NuT 2010c)

B Wiesenvogelmonitoring NLWKN (NLWKN 2010)

C eigene Kartierung (TROSCHE 2019)

D Brutvogelerfassung für die 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ
UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a)

E Brutvogelerfassung für Stadt Wilhelmshaven (ohne 71.FNP-Änderung (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ
UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011b)

Nistökologie

Bo Bodenbrüter

G Gebäudebrüter

R Röhrich-/Staudenbrüter

NF Nestflüchter

K Koloniebrüter

F Freibrüter

Hö Höhlenbrüter

S Schmarotzer

Ni Nischenbrüter

Lebensstättenschutz § 44 Abs. 1

Wann **geschützt**? Als:

1 Nest oder – insofern kein Nest gebaut wird – Nistplatz

2 i.d.R. System aus Haupt- und Wechselnest(ern), Beeinträchtigung (Beschädigung oder Zerstörung) eines

- Einzelnestes führt i.d.R. zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
 2a System mehrerer i.d.R. jährlich abwechselnd genutzter Nester/Nistplätze; Beeinträchtigungen eines oder mehrerer Einzelnester außerhalb der Brutzeit führt nicht zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
 3 i.d.R. Brutkolonie, Beschädigung oder Zerstörung einer geringen Anzahl von Einzelnestern der Kolonie (<10%) außerhalb der Brutzeit führt i.d.R. zu keiner Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
 4 Nest und Brutrevier
 5 Balzplatz
 § zusätzlicher Horstschutz
 Wann **erlischt** Schutz?
 1 nach Beendigung der jeweiligen Brutperiode
 2 mit der Aufgabe der Fortpflanzungsstätte
 3 mit der Aufgabe des Reviers
 4 fünf Jahre nach der Aufgabe des Reviers
 Wx nach x Jahren (gilt nur für ungenutzte Wechselhorste in besetzten Revieren)

Die folgende Tabelle führt die im PFA 6 im Rahmen eigener Erhebungen (NUT 2010d, TROSCHE 2019) nachgewiesenen Gastvögel auf. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten keine weiteren Angaben zum Vorkommen von Gastvögeln ermittelt werden. Potenziell vorkommende Gastvogelarten sind nicht Gegenstand dieses Gutachtens. Da sowohl im Jahr 2009/2010 und 2019 Kartierungen durchgeführt worden sind, sind einige Arten sowohl als Brut- wie auch als Gastvogel im Untersuchungsgebiet festgestellt worden; daher sind 10 der vorkommenden Arten in beiden Tabellen aufgeführt.

Tab. 6: Artenliste Gastvögel im Untersuchungsgebiet

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nistökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus als Gastvogel	Gefährdung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>	B	Z	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Bartmeise	<i>Panurus biarmicus</i>	A	Z	F, Bo	1	1	§	*	*
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>	A	S	Hö	2a	3	§	*	*
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	B	Z	Hö	1	2	§, Art. 4(2)	*	*
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	A	S	F	1	1	§	*	*
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>	A	S	Ni	2a	3	§	*	*
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	A	S	F	3	2	§, Art. 4(2)	V	*
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	B	Z	Bo, NF	1, 3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	B	N	/	/	/	§	*	*
Kanadagans	<i>Branta canadensis</i>	B	Z	/	/	/	§	-	-
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	A	Z	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	3	2
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	A	Z	F	1	1	§	*	*
Krickente	<i>Anas crecca</i>	B	Z	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	3
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	A	S	Hö	2a	3	§	*	*
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	B	BV	F	1	2	§	*	*
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	B	Ü	F	3	2	§	*	*
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	B	Z	Bo	1	3	§§, Anh. I	1	1
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	A	Z	Bo, F	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	A	S/W	F	2	3,W2	§§	*	*
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	A	W	/	/	/	§§	-	-

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nistökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus als Gastvogel	Gefährdung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	B	W	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	A	Z	Ni	1, 3	2	§	3	3
Rohrhammer	<i>Emberiza schoeniculus</i>	A	Z	Bo	1	1	§	*	*
Schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	A	Z	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	B	N	Bo	1, 3	2	§	*	*
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	A	S	F	1	1	§§	*	*
Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	B	Z	Hö	1	2	§	1	1
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	A	W	Bo, F, K	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	A	Z	F	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Turnfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	A	S	F, Ni	1	2	§§	V	*
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	A	Z	Bo	1	1	§	3	2
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>	A	S	F, Ni	1	1	§	*	*

Legende

Quelle:

A – Gastvogelerfassung (NUT 2010d)

B – Brutvogelerfassung (TROSCHKE 2019)

RL Nds Rote Liste Niedersachsen (2015)

RL D Rote Liste Bundesrepublik Deutschland (2016)

Gefährdungskategorie:

1 vom Aussterben bedroht

3 gefährdet

R Extrem selten

- nicht bewertet

2 stark gefährdet

V Vorwarnliste

* ungefährdet

Status:

S = Standvogel

W = Wintergast

Z = Zugvogel

N = Nahrungsgast

Schutzstatus (als Gastvogel):

§ besonders geschützte Art nach § 7 BNatSchG

§§ streng geschützte Art nach § 7 BNatSchG

Anh. I Vogelart gemäß Anhang I der VSchRL

Art. 4 (2) Vogelart gemäß Art. 4 Abs. 2 der VSchRL (Zugvogel)

Nistökologie

Bo Bodenbrüter

F Freibrüter

G Gebäudebrüter

NF Nestflüchter

K Koloniebrüter

Hö Höhlenbrüter

R Röhricht-/Staudenbrüter

S Schmarotzer

Ni Nischenbrüter

Ü Überflieger

Lebensstättenschutz § 44 Abs. 1: Wann **geschützt**? Als:

1 Nest oder – insofern kein Nest gebaut wird – Nistplatz

2 i.d.R. System aus Haupt- und Wechselnest(ern). Beeinträchtigung (Beschädigung oder Zerstörung) eines Einzelnestes führt i.d.R. zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte

2a System mehrerer i.d.R. jährlich abwechselnd genutzter Nester/Nistplätze; Beeinträchtigungen eines oder mehrerer Einzelnester außerhalb der Brutzeit führt nicht zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte

3 i.d.R. Brutkolonie, Beschädigung oder Zerstörung einer geringen Anzahl von Einzelnestern der Kolonie (<10%) außerhalb der Brutzeit führt i.d.R. zu keiner Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte

4 Nest und Brutrevier

5 Balzplatz

§ zusätzlicher Horstschutz

Wann **erlischt** Schutz?

1 nach Beendigung der jeweiligen Brutperiode

2 mit der Aufgabe der Fortpflanzungsstätte

3 mit der Aufgabe des Reviers

4 fünf Jahre nach der Aufgabe des Reviers

Wx nach x Jahren (gilt nur für ungenutzte Wechselhorste in besetzten Revieren)

5 ARTENSCHUTZRECHTLICHE VERBOTSTATBESTÄNDE

Das folgende Kapitel beruht weitgehend auf dem "Umwelt-Leitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahnen, Teil V (Stand Oktober 2012)" des Eisenbahnbundesamtes (EBA 2012) sowie der Unterlage „Hinweise der LANA zur Anwendung des europäischen Artenschutzrechts bei der Zulassung von Vorhaben und bei Planungen“ der Länderarbeitsgemeinschaft Naturschutz, Landschaftspflege und Erholung (LANA 2006).

5.1 Interpretation der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG

Alle nachfolgend aufgelisteten Verbote beziehen sich bei Vorhaben, für die gleichzeitig die Eingriffsregelung zur Anwendung kommt, ausschließlich auf Arten des Anhangs IV FFH-RL sowie auf Europäische Vogelarten. Die Verbotstatbestände für streng geschützte Pflanzenarten sind nicht aufgeführt, da keine streng geschützten Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie durch das Vorhaben betroffen sind. Arten, die ausschließlich besonders geschützt und/oder in den Roten Listen der Bundesrepublik bzw. Niedersachsens aufgeführt sind, sind nicht Gegenstand eines Artenschutzrechtlichen Fachbeitrags. Aussagen zu diesen Pflanzenarten sind dem Landschaftspflegerischen Begleitplan zu entnehmen.

Grundsätzlich gilt bei der Anwendung der Verbotstatbestände, dass wenn sich die lokale Population aktuell in einem ungünstigen Erhaltungszustand befindet, auch geringfügigere Beeinträchtigungen eher als tatbestandsmäßig einzustufen sein werden als wenn sich die lokale Population in einem günstigen Erhaltungszustand befindet.

5.1.1 § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG

Es ist verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Hinsichtlich des o. g. Verbotes ist zwischen Tötung im Zusammenhang mit der Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten während der Bauphase, einer anlagebedingten Kollision mit den Oberleitung und Oberleitungsmasten und Tötung durch Kollision mit Zügen oder Stromschlag während der Betriebsphase zu unterscheiden.

Baubedingte direkte Verletzungen oder Tötungen von Tieren oder deren Entwicklungsformen können u. a. bei der Baufeldfreiräumung oder der Errichtung von Baustelleneinrichtungsflächen auftreten, z. B. wenn Winterquartiere von Amphibien oder Fledermäusen zerstört werden.

Um baubedingte Tötungen zu vermeiden oder auf ein sehr geringes Maß zu beschränken, kann es erforderlich sein, vor Baubeginn die betroffenen Habitatflächen auf eine Besiedlung relevanter Arten hin zu untersuchen, um dann ggf. Vermeidungsmaßnahmen zu ergreifen. In einem vorhabenbedingt betroffenen Altholzbestand kann es sich z. B. als notwendig erweisen, Baumhöhlen, die für überwinternde Fledermäuse attraktiv sein können, vor der Winterruhe der Tiere auf einen Besatz hin zu kontrollieren und die ggf. dort vorkommenden Exemplare zu fangen und umzusiedeln. Dabei ist zu beachten, dass auch der Fang der Tiere im Rahmen der o. g. Vermeidungsmaßnahme eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 BNatSchG erforderlich macht.

Bei der anlage- oder betriebsbedingten Tötung durch Kollision mit Oberleitung, -masten oder Zügen bzw. durch Stromschlag ist hingegen grundsätzlich von einem individuen-spezifischen Ansatz auszugehen; d. h. bereits die Tötung eines Individuums kann für die Erfüllung des o. g. Verbotstatbestandes ausreichend sein.

Wenn der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse voraussehbar zur Tötung oder Verletzung von Exemplaren einer Art führt, ist aufgrund des individuenspezifischen Ansatzes somit vorsorglich von einer Verletzung des Verbotstatbestandes auszugehen.

Absehbare Einzelverluste durch Kollisionen erfüllen jedoch nicht per se bereits den Verbotstatbestand der Tötung sondern erst dann, wenn sich das Kollisionsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten in signifikanter Weise erhöht. Ähnliches gilt für das Stromschlagrisiko. Zwar ist dies ein neuartiger Wirkfaktor, allerdings erfüllen auch hierbei Einzelverluste i. d. R. nicht per se den Verbotstatbestand.

Dies gilt – sowohl hinsichtlich der Tötung durch Kollision als auch durch Stromschlag - insbesondere für Arten(gruppen), die sich aufgrund ihrer Verhaltensweisen (z. B. Aasfresser) häufig im Bereich des Vorhabens aufhalten und ungewöhnlich stark von den Risiken des vorhabensbedingt entstehenden Bahnverkehrs oder der Baumaßnahme betroffen sind und sich diese besonderen Risiken durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich der geplanten Vermeidungs- oder Minderungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen.

Weiterhin können Verbotsverletzungen nicht ausgeschlossen werden, wenn durch den vorhabensbedingten Lebensraumverlust dort lebende Individuen oder Entwicklungsformen einer Art getötet werden. Als Entwicklungsformen sind alle Lebensstadien einer Art anzusehen, die zur Arterhaltung beitragen können, so z. B. lebensfähige Eier etc.

Vorsorglich ist davon auszugehen, dass auch der Fang von Tieren im Rahmen von Umsiedlungsmaßnahmen eine Verbotsverletzung darstellt.

5.1.2 § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG

Es ist verboten, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.

Der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse kann zu erheblichen Störungen streng geschützter Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und europäischer Vogelarten nach Art. 1 VSchRL während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten bzw. zu einer Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten führen.

Dieses Verbot enthält eine zeitliche und eine funktionale Komponente: zunächst sind nur Störungen während der genannten Zeiträume relevant. Weiterhin sind nur solche Störungen relevant, die zu einer Veränderung von Aktivitätsmustern, höherem Energieverbrauch, Abzug in ungünstige Gebiete o. ä. führen und damit den Erfolg der Fortpflanzung, Aufzucht, Mauser, Überwinterung oder Wanderung gefährden können.

Störungen sind weiterhin nur relevant, wenn sie den Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtern. Der Erhaltungszustand wird dann verschlechtert, wenn sich der Bestand einer lokalen Population vorhabensbedingt dauerhaft verringern kann.

Ein kurzzeitiges Ausweichen aus dem Störungsfeld, aus dem keine dauerhaften Auswirkungen auf die Lokalpopulation resultieren, erfüllt den Verbotstatbestand nicht. Der Verlust einzelner Reviere durch Störungen kann u. U. ebenfalls akzeptabel sein, wenn der Erhaltungszustand einer lokalen Population dadurch nicht negativ beeinflusst wird oder die schädlichen Auswirkungen durch Kompensationsmaßnahmen aufgefangen werden können.

5.1.3 § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG i. V. m. Abs. 5 BNatSchG

Es ist verboten, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Mit diesem Verbot sind Nester, Bruthöhlen, Eiablagehabitate, Laichplätze etc. angesprochen. Diese werden im Folgenden unter dem Begriff Fortpflanzungs- und Ruhestätten zusammengefasst. Als Beschädigung und Zerstörung ist jede Einwirkung zu verstehen, die die Funktion eines Bereichs als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte erheblich beeinträchtigen kann.

Von einer Beschädigung oder Zerstörung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird nicht nur dann ausgegangen, wenn sie (physisch) vernichtet wird, sondern auch, wenn durch andere vorhabenbedingte Einflüsse wie z. B. Lärm oder Schadstoffimmissionen die Funktion in der Weise beeinträchtigt wird, dass sie von den Individuen der betroffenen Art nicht mehr dauerhaft besiedelbar ist.

Nicht erfasst sind Nahrungshabitate und Wanderwege zwischen Teillebensräumen; es sei denn, durch den Verlust der Nahrungshabitate oder die Zerschneidung der Wanderwege werden Fortpflanzungs- und Ruhestätten funktionslos. Der Schutz einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte endet, sobald sie ihre Funktion endgültig verloren hat.

Hinsichtlich der Avifauna gilt, dass unter Brutstätten nicht nur die von Vögeln gerade besetzten, sondern auch regelmäßig benutzte Brutplätze zu verstehen sind, wenn sie während der winterlichen Abwesenheit von Zugvögeln unbesetzt sind. Die Beeinträchtigung eines entsprechenden Lebensraumes ist nur dann relevant, wenn sie von den betroffenen Tieren der geschützten Art nicht durch Ausweichen im Umfeld kompensiert werden kann.

Der Verbotstatbestand wird gem. § 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG nicht erfüllt, wenn die ökologische Funktion der betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin gewährleistet und eine Verschlechterung ausgeschlossen ist. Die Bezugsebene für den Verbotstatbestand sind dabei die betroffenen Individuen der lokalen Population der Art.

Um den Anforderungen des Art. 5 b VSchRL zu entsprechen, muss i.d.R. eine Baufeldfreiräumung außerhalb der Brutperiode der betroffenen Vogelarten vorgesehen werden. Dies trifft zwar v. a. für Vogelarten zu, die in jedem Jahr ein neues Nest bauen, jedoch auch für Arten, die ihr letztjähriges Nest wieder nutzen können (z. B. einige Specht- und Greifvogelarten), bei Verlust jedoch flexibel reagieren und ohne Einschränkung ihrer Reproduktionsrate ein neues Nest bauen können.

Das o. g. Verbot gilt neben Vogelarten, die das letztjährige Nest wieder nutzen, auch für Arten, die in einem Brutrevier regelmäßig ein neues Nest bauen. Nach einem Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes ist der ökologische Funktionserhalt auch bei Arten mit der zuvor genannten Brutbiologie erst dann gegeben, „wenn die von der Lebensstätte wahrgenommene Funktion vollständig erhalten bleibt, also z. B. dem in einem Brutrevier ansässigen Vogelpaar weitere geeignete Nistplätze im Revier zur Verfügung stehen oder durch Ausgleichsmaßnahmen ohne zeitlichen Bruch bereit gestellt werden“ (BVerwG 2009).

Wenn bei Arten mit jährlich neu angelegten Nestern das Nest außerhalb der Brutperiode und Aufzuchtzeit der Jungen beseitigt wird und das Brutrevier erhalten bleibt, liegt keine Zerstörung einer Fortpflanzungsstätte und somit kein Verbotstatbestand vor.

Wenn das Brutrevier von Arten der o. g. Brutbiologie teilweise in Anspruch genommen wird ist zu prüfen, ob das verbleibende Brutrevier noch funktionsfähig ist. Sollte dies zutreffen, liegt ebenfalls kein Verbotstatbestand vor.

Wenn jedoch z. B. ein Brutrevier vollständig beseitigt wird bzw. nicht mehr funktionsfähig ist (z. B. vollständige Beseitigung einer Dornenhecke, die bislang als Brutrevier des Neuntöters diente), ist zu prüfen, ob die Funktionsfähigkeit des Reviers durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen ist oder ein Ersatzrevier in räumlicher Nähe bereitgestellt werden kann. Sollte dies der Fall sein, liegt ebenfalls keine Verbotsverletzung vor.

Erst im Fall, wenn das Brutrevier nicht mehr funktionsfähig ist und sich die Funktionsfähigkeit des Reviers weder durch geeignete Maßnahmen noch durch ein Ersatzrevier in räumlicher Nähe wiederhergestellt werden kann, ist der o. g. Verbotstatbestand auch für Vogelarten einschlägig, die jährlich ein neues Nest anlegen.

Sollten funktionserhaltende oder konfliktmindernde Maßnahmen durchgeführt werden, ist darauf zu achten, dass diese mit der betroffenen lokalen Population räumlich-funktional verbunden sind.

5.2 Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen

Die folgenden Vermeidungsmaßnahmen werden im Landschaftspflegerischen Begleitplan (Anlage 10.1) integriert, um neben der räumlichen Darstellung der Maßnahmen auch den rechtsverbindlichen Charakter dieser Maßnahmen zu garantieren. Sie werden im Rahmen der Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG als notwendig erachtet, um die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin zu erfüllen bzw. eine (erhebliche) Störung des Erhaltungszustandes der lokalen Population einer Art zu vermeiden.

5.2.1 Maßnahmen zur Vermeidung

V 7_{AFB}: Nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand

Um das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Anflug der Lärmschutzwände zu vermeiden, werden diese farbig gestaltet (z. B. Moosgrün RAL 6005). Ein hohes Vogelschlagrisiko besteht vor allem an durchsichtigen Scheiben (Glas) und kann daher durch eine Farbgebung wirksam vermieden werden. Daher wird das gesamte Galeriebauwerk aus nicht-transparenten Lärmschutzelementen errichtet und auf transparente Elemente verzichtet.

V 5_{AFB}: Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Im gesamten Vorhabensgebiet sind die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern auf den Zeitraum zwischen Anfang Oktober und Ende Februar und somit außerhalb der Brutperiode von Vögeln zu beschränken. Mit dieser Maßnahme wird der Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit auch eine Gefährdung oder Tötung von Eltern und Jungvögeln vermieden. Grundsätzlich ist in dem Zusammenhang zu beachten, dass auf der Grundlage von § 39 (5) Satz 1 Nr. 2 BNatSchG das Abschneiden und auf den Stock setzen von Bäumen außerhalb des Waldes sowie von Hecken und Gebüsch in der Zeit vom 01.03. bis zum 30.09. verboten ist. Satz 2 regelt Ausnahmen von dieser Bestimmung.

5.2.2 CEF-Maßnahmen

CEF 1_{AFB}: Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen

Durch das ca. 2,3 km lange und ca. 8,7 m hohe Galeriebauwerk inkl. Gehölzpflanzung entstehen für Offenlandbrüter (wie z. B. Kiebitz oder Blaukehlchen) visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen bzw. die Einhaltung von Abständen zum Galeriebauwerk/ zur Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt; daher wird der „worst case“ angenommen, dass die Habitateignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht.

Trassennah befinden sich Flächen mit Potenzial für Wiesenbrüter, die der städtischen Ausgleichskonzeption von Wilhelmshaven zugehörig sind. Von diesen Flächen verlieren durch das Galeriebauwerk ca. 19 ha ihre Habitateignung für Wiesenbrüter. In gleichem Umfang müssen neue für Wiesenbrüter geeignete Flächen geschaffen/ aufgewertet werden.

6 DARLEGUNG UND BEURTEILUNG DER BETROFFENEN ARTEN ANHAND VON ARTENBLÄTTERN

Sind Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG nicht auszuschließen, erfolgt eine Konfliktanalyse, bei der artspezifisch ermittelt wird, ob die speziellen Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG voraussichtlich eintreten. Bei Verwirklichung der Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG für Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und alle wildlebenden europäischen Vogelarten ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 BNatSchG erforderlich. Dies gilt nicht, sofern durch Vermeidungsmaßnahmen die Erfüllung der Verbotstatbestände verhindert wird. Bei den Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 Satz 1 und 3 ist darüber hinaus die Durchführung von CEF-Maßnahmen zulässig, wobei darauf zu achten ist, dass die ökologische Funktion der betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der jeweiligen Art nach Anhang IV oder nach Art. 1 VSchRL im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Weitere Details zu den CEF-Maßnahmen sind dem Kap. 1.2.2 zu entnehmen.

Im Folgenden werden die streng geschützten Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und alle nachgewiesenen europäischen Vogelarten aufgeführt, die im Rahmen des Vorhabens durch bau-, anlage- oder betriebsbedingte Auswirkungen betroffen sind. Die Größe des Untersuchungsgebietes orientiert sich am Untersuchungsgebiet der Umweltverträglichkeitsstudie, wobei bei einigen Arten bzw. Artengruppen mit großen Lebensraumansprüchen (z. B. Fledermäuse, Vögel) auch darüber hinausgegangen wird.

Die streng geschützten Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und alle nachgewiesenen europäischen Vogelarten werden artspezifisch hinsichtlich der zu erwartenden Auswirkungen des Vorhabens behandelt. Die folgenden Aussagen hinsichtlich der vorhandenen Arten sowie die zu erwartenden Beeinträchtigungen beinhalten die vorhandenen Vorbelastungen durch die bestehende Bahntrasse. Zu erwartende Veränderungen durch andere Vorhaben sind im Rahmen dieses Gutachtens nicht Gegenstand der Betrachtung.

Die folgenden Artenschutzblätter berücksichtigten die rechtlichen Rahmenbedingungen gem. aktuellem BNatSchG. Es wurden ebenfalls die formalen Vorgaben des Artenblattes vom „Umwelt-Leitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebbahnen, Teil V“ mit Stand Oktober 2012 berücksichtigt.

6.1 Betroffenheit der Arten nach Anhang IV Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie

Im Folgenden werden die Betroffenheiten der Arten des Anhang IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie einzeln dargelegt. Angegeben werden der Rote Liste Status von Niedersachsen (HECKENROTH 1993), Deutschland (MEINIG et al. 2009), der EU (BFN 2007) sowie der Erhaltungszustand der Arten in Niedersachsen (NLWKN 2011) und Deutschland (BFN 2007).

6.1.1 Fledermäuse

6.1.1.1 Großer Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungsstatus			
<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Sommerquartiere / Fortpflanzungsgesellschaften in Baumhöhlen; Winterquartiere in großräumigen Baumhöhlen (seltener Spaltenquartiere in Gebäuden oder Brücken); Jagdflüge i.d.R. in 10 m - 50 m Höhe und höher; Entfernung zwischen verschiedenen Quartieren bis zu 26 km; Fernstreckenwanderer bis 1000 km (max. 1600 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere des Großen Abendseglers festgestellt. Im weiteren Umfeld sind Sommerquartiere bekannt. Ein Winterquartier wurde in Wilhelmshaven-Werth (Accumersieler Landstraße) nachgewiesen. Flugbeobachtungen (Detektornachweise) gelangen im Rahmen eigener und externer Untersuchungen auch im Trassennahbereich, vor allem nördlich der Bahntrasse am Anzeteler Weg.			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		Maßnahmen- Nr. im LBP:	
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: /		Maßnahmen- Nr. im LBP:	
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		Maßnahmen- Nr. im LBP:	
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden. Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen. Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Zudem fliegt der Große Abendsegler während der Jagd ca. 10 m -50 m hoch und somit i.d.R. oberhalb des potenziellen Kollisionsbereiches.			

6.1.1.1 Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Somit ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere des Abendseglers liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Da die Art i.d.R. in großer Höhe die Bahntrasse quert bzw. nur in geringem Umfang als Leitlinie nutzt, sind Störungen während der Bauphase im Bereich der Jagdhabitats bzw. während der Transferflüge als unerheblich einzustufen. Die Art weist ferner gegenüber Licht- und Lärmimmissionen sowie Zerschneidungseffekten nur eine geringe Empfindlichkeit auf.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Großen Abendseglers nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.2 Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: Daten unzureichend EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: *Waldfledermaus; Wochenstubenquartiere in Baumhöhlen, Baumspalten sowie Fledermaus- und Vogelkästen; Winterquartiere in Baumhöhlen, Spalten und Hohlräumen an und in Gebäuden, seltener auch in Fledermauskästen; Jagdflüge i.d.R. in über 10 m Höhe; individuelle Aktionsräume ca. 2-18 km²; einzelne Jagdgebiete ca. 1-9 km vom Quartier entfernt; Fernstreckenwanderer von 400-1600 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum*

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: *Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere des Kleinabendseglers festgestellt. Ein Einzelnachweis des Kleinabendseglers gelang südwestlich des geplanten Galeriebauwerkes in Connhausen.*

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Da keine Quartiere des Kleinabendseglers bekannt sind und auch keine potentiellen Quartiere festgestellt wurden, kann eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen. Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Ferner besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden, vielmehr eignet sich das Bauwerk für strukturgebunden fliegende Arten als Leitstruktur.

Somit ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Für den Kleinabendsegler sind weder Quartiere bekannt, noch liegen im Wirkraum des Vorhabens Hinweise auf potentielle Quartierstrukturen vor. Da die Art i.d.R. in großer Höhe die Bahntrasse quert bzw. diese als Leitlinie nutzt, sind Störungen während der Bauphase im Bereich der Jagdhabitate bzw. während der Transferflüge als unerheblich einzustufen. Die Art weist ferner gegenüber Licht- und Lärmimmissionen sowie Zerschneidungseffekten nur eine geringe Empfindlichkeit auf. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Kleinabendseglers nicht verschlechtert.

6.1.1.2 Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.3 Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Wochenstuben meist in Baumhöhlen in Wäldern, wobei auch Verstecke in Gebäuden nachgewiesen wurden; Winterquartiere in Höhlen, Stollen und Felsspalten; Jagdgebiete ca. 1 ha – 75 ha groß und bis zu 8 km vom Quartier entfernt; Jagdflug i.d.R. dicht über der Wasseroberfläche von Gewässern; Mittelstreckenvwanderer bis zu 100 km (max. 250 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere der Wasserfledermaus festgestellt. Zahlreiche Flugbeobachtungen (Detektornachweise) gelangen im Rahmen eigener und externer Untersuchungen im Trassennahbereich ausschließlich am Stillgewässer bei Connhausen, an einem Abgrabungssee bei Connhausen.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Die Art jagt i.d.R. dicht über der Wasseroberfläche und nutzt oft Gewässer bei Transferflügen. Anhand der Nachweise ist davon auszugehen, dass sich die Wasserfledermaus im Untersuchungsgebiet v.a. an den größeren Stillgewässern wie z. B. dem bei Connhausen aufhalten wird.

Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Wasserfledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden.

Eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos ist somit nicht zu erwarten.

6.1.1.3 Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere der Wasserfledermaus liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Die Art weist gegenüber Zerschneidungseffekten und Lichtimmissionen eine hohe Empfindlichkeit auf; da sich die Wasserfledermaus aufgrund der o. g. Lebensweise selten im Bereich der Bahntrasse aufhält, sind aber nur geringe Beeinträchtigungen zu erwarten. Hinsichtlich Lärmimmissionen besteht eine geringe Empfindlichkeit, so dass diese zu keiner relevanten Störung der lokalen Population beiträgt.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Wasserfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.4 Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Gast Deutschland: Daten unzureichend EU: Vorwarnliste	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Wochenstuben in und an Gebäuden (Innenraum der Dachböden, Firstbeiche, Hohlräume von Flachdächern etc.); seltener werden Baumhöhlen, Fledermauskästen oder Brücken genutzt; Winterquartiere in unterirdischen Verstecken wie Höhlen, Stollen, Brunnenschächte oder Eiskeller; Jagdflüge niedrig, bis zu einer Höhe von ca. 60 cm über ; Jagdgebiete i.d.R. in einem Radius von 10 km - 15 km, z.T. auch über 20 km um die Quartiere, meist über Gewässer, aber auch über Wiesen und an Waldrändern; Mittelstreckenwanderer mit Streckenlängen über 100 km, bis zu 300 km. Nach der Wasserfledermaus die am stärksten an Gewässer gebundene Fledermausart.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere der Teichfledermaus festgestellt und auch keine Nachweise von Individuen der Art erbracht. Im weiteren Umfeld wurde im Jahr 2008 ein Sommerquartier an einem Gebäude in Fedderwarden (> 1.500 m Entfernung) nachgewiesen (PANNBACHER 2008b).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können.

Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos ist nicht zu erwarten.

6.1.1.4 Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere der Teichfledermaus liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Die Art weist gegenüber Zerschneidungseffekten und Lichtimmissionen eine hohe Empfindlichkeit auf da sich die Teichfledermaus aufgrund der o. g. Lebensweise selten im Bereich der Bahntrasse aufhält, sind aber nur geringe Beeinträchtigungen zu erwarten. Hinsichtlich Lärmimmissionen besteht nur eine geringe Empfindlichkeit, so dass dies zu keiner relevanten Störung der lokalen Population beiträgt.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Teichfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.5 Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ schlecht (rot)</i>

☐ Art im UG nachgewiesen ☒ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus, Wochenstuben in Spaltenquartieren an Gebäuden, auf Dachböden, hinter Verschalungen sowie z. T. auch Baumhöhlen und seltener Fledermauskästen; Winterquartiere in unterirdischen Quartieren wie Höhlen, Stollen, Brunnenschächten oder Kellern; Jagdflüge meist in 3-10 m Höhe im freien Luftraum entlang der Vegetation; Aktionsradius einer Wochenstube bis max. 100 km²; regelmäßig frequentierte Jagdgebiete mehr als 10 km von Wochenstube entfernt; Mittelstreckenwanderer mit Entfernungen von bis zu 250 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere der Teichfledermaus festgestellt und auch keine Nachweise von Individuen der Art erbracht. Im Landschaftsrahmenplan ausgewiesenen Jagdgebiet internationaler Bedeutung (bei km 8,4, erstreckt sich nach Nordosten) besteht ein Quartierverdacht für mehrere Arten, u. a. die Große Bartfledermaus.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Das existierende Jagdhabitat erstreckt sich bereits entlang der Bahntrasse; der Bau eines Galeriebauwerkes mit Bepflanzung kann daher die vorhandene Leitstruktur verbessern und das Jagdgebiet aufwerten. Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden, vielmehr eignet sich das Bauwerk für strukturgebunden fliegende Arten wie die Bartfledermaus als Leitstruktur.

Eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos ist nicht zu erwarten.

6.1.1.5 Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt, die genannten Störreize sind also für die Art nicht relevant und es sind keine erheblichen Beeinträchtigungen der lokalen Population zu erwarten.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Großen Bartfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.6 Fledermäuse der Gattung Mausohr (<i>Myotis spec.</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungsstatus			
<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: - EU: -	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: zur Gattung der Mausohren zählen rund 90 Arten, in Deutschland kommen sieben davon vor. Die Ergebnisse von Detektorbegehungen lassen nicht immer eine eindeutige Benennung der Art zu. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Untersuchungsgebiet wurden zwei Individuen von Fledermäusen, die nicht näher bestimmt werden konnten, am Anzeteler Weg nördlich der Bahntrasse festgestellt.			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:			
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:			
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:			
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Sommer- oder Winterquartiere sind vom Vorhaben nicht betroffen. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.</i>			
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.</i> <i>Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems können.</i> <i>Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden, vielmehr eignet sich das Bauwerk für strukturgebunden fliegende Arten, wie die meisten Myotis-Arten es sind, als Leitstruktur. Somit ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.</i>			
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 <i>Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt und liegen damit außerhalb der Wirkungszone der Störreize. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Mausohrs nicht verschlechtert.</i>			
3. Verbotsverletzungen			
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein	
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein	
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein	

6.1.1.6 Fledermäuse der Gattung Mausohr (*Myotis spec.*)

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt: ☐ ja ☒ nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.7 Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungsstatus			
<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Gefährdung anzunehmen, Status unbekannt EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt			
<p>Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Sommerquartiere und Fortpflanzungsgesellschaften an und in Gebäuden (Spalten, Hohlräume, hinter Holzverkleidungen, im Firstbereich von Dachböden oder unter Dachpfannen); Winterquartiere in oberirdischen Spalten verstecken von Gebäuden sowie Keller, Stollen und Höhlen; Sommer- und Winterquartiere können identisch sein; Jagdflüge meist in 10 m - 15 m Höhe; Aktionsraum des Individuums 15–17 km²; Aktionsraum Kolonie: 24–77 km²; regionaler Wanderer mit Wanderstrecken unter 50 km (selten mehr als 300 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Ein Sommerquartier der Breitflügelfledermaus ist aus Sillenstede bekannt. Hinweise auf Winterquartiere liegen jedoch nicht vor. Flugbeobachtungen (z. B. Detektornachweise) gelangen sowohl im Rahmen der eigenen Erfassung in den Jahren 2009/2010 als auch durch weitere Quellen im gesamten Untersuchungsgebiet nördlich der Bahntrasse.</p>			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /			
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: /			
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /			
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Die bekannten Sommerquartiere liegen außerhalb des Wirkraums des Vorhabens. Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.			
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen. Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Orientierungssystems ausweichen können. Die Art fliegt während der Jagd ca. 10 m-15 m hoch und hält sich somit i.d.R. oberhalb des potenziellen Kollisionsbereiches auf. Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Somit ist eine Erhöhung des individuen-spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.			
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubbmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Da diese Art nur eine geringe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtmissionen aufweist, sind relevante Beeinträchtigungen während der Bauphase nicht zu erwarten. Auch die baubedingte Störung von Sommer- und Winterquartieren ist auszuschließen, da potenziell geeignete Gebäude nicht vom Vorhaben betroffen sind. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Breitflügelfleder-			

6.1.1.7 Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*)

maus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.8 Rauhaufledermaus (*Pipistrellus nathusii*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Wochenstuben in Baumhöhlen, Spalten hinter abstehender Baumrinde, Fledermauskästen, seltener auch walddnahe Gebäudequartiere; Winterquartiere in überirdischen Spaltenquartieren und Hohlräumen an Bäumen und Gebäuden; Jagdflüge meist in 5 m - 10 m Höhe; Jagdgebiet durchschnittlich 18 ha, Aktionsraum ca. 21 km², ein Wochenstubenverband benötigt ca. 120 km² als Mindestareal; Fernstreckenwanderer mit Entfernungen über 1000 km (max. 1900 km).

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: für das im Landschaftsrahmenplan als Jagdgebiet gekennzeichnete Gebiet bei km 8,4 besteht ein Quartierverdacht der Rauhaufledermaus. Konkrete Hinweise auf Sommer- oder Winterquartiere liegen nicht vor. Flugbeobachtungen (z. B. Detektornachweise) gelangen sowohl im Rahmen der eigenen Erfassung in den Jahren 2009/2010 als auch durch weitere Quellen auf der gesamten Länge des Planfeststellungsabschnittes.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder das nachgewiesene Sommerquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Die Art fliegt während der Jagd ca. 5 m-10 m hoch und hält sich somit zudem i.d.R. oberhalb des potenziellen Kollisionsbereiches auf. Es besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Somit ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.8 Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Die Art weist ferner gegenüber Zerschneidungseffekten, Licht- und Lärmimmissionen eine geringe Empfindlichkeit auf, so dass diese zu keiner relevanten Störung der lokalen Population beiträgt.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Rauhautfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.9 Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Sommerquartiere überwiegend Spaltenverstecke an und in Gebäuden sowie Dachräume; Winterquartiere in und an Wohnhäusern, Kirchen, Schlössern etc. sowie unterirdische Quartiere in Kellern, Stollen, Kasematten; Jagdgebietsgröße ca. 19 ha; Jagdflüge meist in 3-5 m Höhe; Aktionsraum max. 1,3 km²; regionaler Wanderer mit Wanderstrecken unter 50 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: es gibt ein Sommerquartier in Fedderwarden nahe der Kirche mit einer unbekannten Anzahl an Zwergfledermäusen (BACH & BURKHARDT 1999) sowie zahlreiche Einzelnachweise von Individuen nördlich der Bahntrasse und am Stillgewässer bei Connhausen.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Das bekannte Sommerquartier liegt außerhalb des Wirkraums des Vorhabens. Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Obwohl die Art während der Jagd ca. 3 m-5 m hoch fliegt und sich somit zeitweise im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos auszuschließen.

Zudem besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Somit ist eine relevante Erhöhung des individuumsspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Da diese Art nur eine geringe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtimmissionen aufweist, sind relevante Beeinträchtigungen während der Bauphase nicht zu erwarten. Auch die baubedingte Störung von Sommer- und Winterquartieren ist auszuschließen, da potenziell geeignete Gebäude nicht vom Vorhaben betroffen sind.

6.1.1.9 Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Zwergfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.10 Braunes und Graues Langohr (*Plecotus auritus*, *Plecotus austriacus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Braunes L.: Vorwarnliste, Graues L.: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (Braunes Langohr) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (Graues Langohr) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Braunes Langohr: Waldfledermaus; Wochenstuben in Baumhöhlen sowie Fledermaus- und Vogelkästen; auch Quartiere in und an Gebäuden; Winterquartier in unterirdischen Quartieren wie Bunkern, Kellern oder Stollen; evtl. auch in Baumhöhlen oder in Verstecken an Gebäuden; Aktionsraum des Individuums bis 40 ha; Aktionsraum Wochenstube ca. 30–52 ha; Kurzstreckenwanderer selten mehr als 20 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Graues Langohr: Gebäudefledermaus; Wochenstuben in/an Gebäuden in Zapfenlöchern, Spalten, Balkenkehlen, Holzverschalungen oder frei hängend auf geräumigen Dachböden; Winterquartiere in Kellern, Stollen und Höhlen, aber auch in Spalten an Gebäuden und auf Dachböden; individuelles Jagdgebiet 5-75 ha; Kurzstreckenwanderer selten mehr als 20 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: ein Sommerquartier von Fledermäusen der Gattung Langohr ist in Sillenstede in > 3.000 m Entfernung nachgewiesen (PANBACKER 2008a). Ein einzelner Nachweis eines Langohres gelang an der Kreuzung der Bahntrasse mit der Hooksieder Landstraße, wobei dort nicht zwischen Braunem und Grauem Langohr unterschieden wurde.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: V

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Obwohl die Art während der Jagd in Bodennähe fliegt und sich somit im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Zudem besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Somit ist eine relevante Erhöhung des individuellen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht,

6.1.1.10 Braunes und Graues Langohr (*Plecotus auritus*, *Plecotus austriacus*)

Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere des Braunen Langohrs liegen außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Obwohl diese Art eine hohe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtimmissionen aufweist, sind Beeinträchtigungen während der Bauphase daher auszuschließen.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Braunen und Grauen Langohrs nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.11 Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: Daten unzureichend EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Sommerquartiere in/an Gebäuden hinter Fensterläden oder Verschalungen, aber auch hinter Balken im Dachbodenraum sowie Baumhöhlen. Als Winterquartier dienen Felsspalten, aber auch relativ häufig Spalten an Hochhäusern im Siedlungsbereich. Jagdlebensraum sind strukturreiche sowie parkartige Waldlandschaften, die Gewässer und oftmals felsige Strukturen aufweisen. Lange Wanderungen (bis zu 1.787 km; in klimatisch günstigere Regionen) vornehmlich mit Zugrichtung von Nordost nach Südwest wurden dokumentiert.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Von der Zweifarbfledermaus ist ein Sommerquartier in Sillenstede bekannt. Gemäß den Angaben des Landschaftsplanes Schortens erfolgten im Stadtgebiet auch Flugbeobachtungen dieser Art, diese liegen jedoch nicht im Trassennahbereich. Weitere Nachweise von Individuen wurden nicht erbracht.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Das bekannte Sommerquartier liegt weit außerhalb des Untersuchungsgebietes (> 3.000 m). Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen können. Obwohl die Art während der Jagd in ca. 1 m-3 m Höhe fliegt und sich somit im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Zudem besteht ein betriebsbedingtes Kollisionsrisiko für Fledermäuse, wenn diese sich während Zugdurchfahrten innerhalb des Galeriebauwerkes aufhalten. Durch Verwirbelungen können sie mit Zügen, dem Galeriebauwerk, der Lärmschutzwand oder Masten kollidieren. Es ist allerdings nicht anzunehmen, dass Fledermäuse sich regelmäßig im Innern des Galeriebauwerkes aufhalten werden. Somit ist eine relevante Erhöhung des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Das bekannte Quartier der Zweifarbfledermaus liegt außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Zweifarbfledermaus nicht verschlechtert.

6.1.1.11 Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2 Betroffenheit der europäischen Vogelarten nach Art. I Vogelschutz-Richtlinie

Im Folgenden werden die im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen Vogelarten hinsichtlich der Erfüllung der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG in Bezug zum Vorhaben dargestellt. Da keine allgemein verbindlichen Angaben zum Erhaltungszustand der Vogelarten in der biogeographischen Region des Vorhabens vorliegen, wird dieser anhand des aktuellen Bestandes der Bundesrepublik sowie des Landes Niedersachsen abgeschätzt.

Angegeben werden der Rote Liste Status von Niedersachsen (KRÜGER & NIPKOW 2015), Deutschland (NABU 2016, HÜPPOP et al. 2012) sowie der EU (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2015).

6.2.1 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der Haubentaucher kommt auf Gewässern im Flachland in ganz Europa (bis auf Nordskandinavien und Island) vor. Die östlichen Populationen sind Zugvögel, die an den Küsten in Westeuropa und Südeuropa überwintern. In Deutschland sind Haubentaucher überwiegend Standvögel, die bei länger zugefrorenen Seen ebenfalls an die Küsten wandern. Das schwimmende Nest wird tief im Schilf angelegt und wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er frisst hauptsächlich Fische, die er tauchend jagt. Aber auch Kaulquappen, Krebstiere, Spinnen und Wasserinsekten sowie Samen gehören zum Nahrungsspektrum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2019 wurde der Haubentaucher als Gastvogel im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

 Maßnahmen-Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der Haubentaucher wurde als Gastvogel im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen des Haubentauchers während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine für den Vogelzug relevanten Wasserflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Haubentaucher somit problemlos ausweichen kann.

6.2.1 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

Hinsichtlich des Haubentauchers ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Haubentaucher von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da der Haubentaucher im 2*200 m breiten Untersuchungsgebiet lediglich als Gastvogel nachgewiesen ist, ist durch die temporäre Wirkung nur von einer geringen Abnahme der Habitatsignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Haubentaucher ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.2 Graureiher (*Ardea cinerea*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen
 ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der Graureiher ist in Deutschland überwiegend Standvogel, der in strengen Wintern, bei denen viele freie Wasserflächen einfrieren, hohe Verluste erleidet. Er bevorzugt seichte, kleine Tümpel und Teiche, die von Gehölzen und Waldflächen umgeben sind. Das Nest ist ein großer, nicht sehr stabiler Bau aus Reisig in Baumwipfeln. Reiherkolonien werden über viele Jahre oder Jahrzehnte genutzt. Er ernährt sich überwiegend von kleineren Fischen, Fröschen, Molchen, Schlangen und Wasserinsekten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der Rastvogelkartierung im Jahr 2009 wurden zwischen 4 und 19 Graureiher bei Connhausen nachgewiesen. Die Mindestentfernung zur Trasse beträgt hier ca. 320 m. Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Graureihers ist auszuschließen, da keine Nachweise von Brutplätzen (z. B. Horstbäume) vorliegen. Durch die Anlage des Vorhabens werden ausschließlich Flächen in Anspruch genommen, die von der Art nicht als Brut- oder Rastfläche genutzt werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Graureihers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Graureiher somit ausweichen kann.

Für den Graureiher ist ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.2 Graureiher (*Ardea cinerea*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Graureiher von einer Fluchtdistanz von 200 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Graureihers ist v.a. im Bereich Connhausen aufgrund des Baustellenverkehrs entlang der bauzeitlich genutzten Wege nicht per se auszuschließen. Aufgrund des vergleichsweise geringen Verkehrsaufkommens des Baustellenverkehrs und der nur temporären Wirkung ist aber nur von einer geringen Abnahme der Habitatsignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Graureiher ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.3 Gänse und Schwäne

Brandgans (*Tadorna tadorna*), Kanadagans (*Branta canadensis*), Graugans (*Anser anser*), Nilgans (*Alopochen aegyptiaca*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet Brandgans: vom Erlöschen bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Arten im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Arten im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie:</p> <p>Die Brandgans ist in Deutschland Brutvogel im Bereich der Küstengebiete, der Inseln der Nordsee und der westlichen Ostsee. In Nordwest-Europa bevorzugt diese Art außerhalb der Brutzeit von den Gezeiten nicht oder nur wenig beeinflusste Sand- und Schlammflächen. Als Nahrung nimmt sie vor allem kleine Schnecken, Muscheln und Würmer, seltener Insekten und Wasserpflanzen auf. Darüber hinaus werden aber auch Algen und im Winter Sämereien auf Feldern gefressen.</p> <p>Die Kanadagans ist ein Neozoen mit einem ursprünglichen Verbreitungsgebiet in Nordamerika; seit den 1970er Jahren ist sie auch in Deutschland als Brutvogel anzutreffen. Kanadagänse ernähren sich von Gräsern, Sumpf- und Wasserpflanzen; vor allem in Landschaften, die von großen Pflanzenfressern geprägt sind.</p> <p>Die Graugans ist in Niedersachsen sowohl Brutvogel als auch Wintergast. Sie sind an Binnengewässern jeder Art mit den dazugehörigen terrestrischen Bereichen und auf benachbarten Weideflächen zu finden, wobei sie das Nest meist am Boden bauen. Graugänse ernähren sich von Land- und Wasserpflanzen, wobei hauptsächlich kurze Gräser und Kräuter sowie Stauden und Wurzeln verzehrt werden.</p> <p>Die Nilgans hat sich seit ca. 1970 in Deutschland entlang des Rheins (ausgehend von den Niederlanden) ausgebreitet, wobei z. Z. auch eine Ausbreitung nach Norden stattfindet. In Schleswig-Holstein, Niedersachsen, Hessen und Baden-Württemberg existieren bereits kleinere Brutbestände, die vermutlich aufgrund der Robustheit der Tiere weiter zunehmen werden. Sie brütet bevorzugt auf Bäumen in Gewässernähe. Sie verzehrt hauptsächlich Gräser und Getreide.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2019 wurden Brandgans und Kanadagans als Gastvögel erfasst; für die Nilgans besteht ein Brutverdacht, für die Graugans ein Brutnachweis (TROSCHE 2019).</p>		

6.2.3 Gänse und Schwäne

Brandgans (*Tadorna tadorna*), Kanadagans (*Branta canadensis*), Graugans (*Anser anser*), Nilgans (*Alopochen aegyptiaca*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Da **Brand-** und **Kanadagans** im Untersuchungsgebiet als Gastvögel vorkommen, sind Fortpflanzungs- und Ruhestätten durch das Vorhaben per se nicht betroffen. Eine Inanspruchnahme von Nestern ist auszuschließen, da im Eingriffsraum geeignete Bruthabitate nicht betroffen sind. Auch die (potenziellen) Brutstätten von **Nil-** und **Graugans** werden nicht in Anspruch genommen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten der o. g. Gänse ist ebenfalls nicht zu erwarten, da für diese Funktion genutzte Wattflächen, Stillgewässer sowie Acker- und Wiesenflächen durch das Vorhaben nicht bzw. nur in unbedeutendem Umfang betroffen sind.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Während der Bauphase ist im Baufeld eine Zunahme des Tötungs- und Verletzungsrisikos der o. g. Gänse auszuschließen, da Baufahrzeuge oder -maschinen nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sich die Arten i. d. R. nicht im Bahnbereich bzw. dessen unmittelbarem Umfeld aufhalten.

Es besteht ein Risiko der o. g. Gänse hinsichtlich der Kollision mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.). Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos der o. g. Gänse und Schwäne auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Es ist von einem Wirkraum von ca. 500 m auszugehen, ab dem hinsichtlich der o. g. Störungen keine Wirkungen mehr auf Gänse zu erwarten sind (RASMUS et al. 2003). GARNIEL & MIERWALD (2010) nehmen für die Brandgans sogar eine geringere Fluchtdistanz von 200 m an.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da **Brand-** und **Kanadagans** im 2*200 m breiten Untersuchungsgebiet lediglich als Gastvögel nachgewiesen sind, ist durch die temporäre Wirkung nur von einer geringen Abnahme der Habitataignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die die o. g. Gänse ausweichen können.

Eine Vergrämung der (potenziell) brütenden **Grau-** und **Nilgans** ist nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}).

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

6.2.3 Gänse und Schwäne

Brandgans (*Tadorna tadorna*), Kanadagans (*Branta canadensis*), Graugans (*Anser anser*), Nilgans (*Alopochen aegyptiaca*)

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.4 Kormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungstatus			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt			
<p>Angaben zur Biologie: Der Kormoran kommt in ganz Europa an den Küsten vor, lebt aber auch an Binnengewässern. Die nordöstlichen Populationen ziehen im Winter weiter nach Westen und Süden. Er brütet in Kolonien am Boden, auf Bäumen und Felsklippen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er ist ein spezialisierter Fischfresser, der während der Brutzeit einen Nahrungsbedarf von rund 500 Gramm/Tag hat.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2019 wurde der Kormoran als Überflieger festgestellt (TROSCHKE 2019).</p>			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /			
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände			
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten			
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /			
Maßnahmen- Nr. im LBP:			
Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB}			
Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}			
Maßnahmen- Nr. im LBP:			
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Kormorans ist auszuschließen, da diese im Bereich des Vorhabens nicht existieren. Durch die Anlage des Vorhabens werden ausschließlich Flächen in Anspruch genommen, die von dieser Art nicht als Brut- oder Rastfläche genutzt werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Kormoran somit problemlos ausweichen kann.</i> <i>Für den Kormoran ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.</i>			
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Kormoran von einer Fluchtdistanz von 200 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die bekannten Nachweise des Kormorans weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als die o.g. artspezifische Fluchtdistanz. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche der Kormoran notfalls auch ausweichen könnte.</i> <i>Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten</i>			
3. Verbotverletzungen			
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:			
<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein			

6.2.4 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.5 Enten

Stockente (*Anas platyrhynchos*), Reiherente (*Aythya fuligula*), Pfeifente (*Anas penelope*), Schnatterente (*Anas strepera*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet extrem selten Deutschland: ungefährdet extrem selten EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Stockente** ist sehr anpassungsfähig und kommt fast überall vor, wo es Gewässer gibt. Sie nutzt Seen, Teiche, Binnengewässer, Bergseen und hält sich auch in kleinen Wald- und Wiesengraben auf. Sie ist auch seit der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts in deutschen Städten weit verbreitet. Als Nahrung bevorzugt sie Sämereien, Früchte, grüne Wasser-, Ufer- und Landpflanzen; zum Nahrungsspektrum gehören aber auch Weichtiere, Larven, kleine Krebse, Kaulquappen, Laich, kleine Fische, Frösche, Würmer und sogar Mäuse.

Die **Reiherente** ist in Deutschland meist ganzjährig anzutreffen, wobei in Europa ca. 250.000 bis 300.000 Paare brüten. Ihr Lebensraum sind Seen und Fließgewässer, an denen sie im Schilfbereich ihr Nest baut. Sie ernährt sich überwiegend von Muscheln, Schnecken, Kleintieren und Insekten. Pflanzliche Kost wird nur in geringem Umfang genutzt.

Die **Pfeifente** lebt an vegetationsreichen Seen und Teichen, aber auch an langsam fließenden Flüssen. Pfeifenten ernähren sich rein vegetarisch, wobei neben Wasserpflanzen auch Gräser und Kräuter an Land gehören. Gegen Einbruch des Winters ziehen sie in den Süden. In Deutschland sind sie insbesondere auf landwirtschaftlichen Flächen anzutreffen.

Die **Schnatterente** ist nur an Seen zu finden, die überwiegend flach sind und die ausgedehnte Riedflächen ausweisen. Sie ernährt sich überwiegend von Wasserpflanzen wie Laichkräutern sowie den Samen und Rhizomen der Riedgräser und Grünteile von Wiesengräsern. In nur geringem Umfang werden auch Wasserinsekten, Weichtiere, Amphibien, Käfer, Würmer und kleine Fische aufgenommen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde die **Pfeifente** auf dem Gewässer bei Connhausen nachgewiesen. Bei den Kartierungen im Jahr 2019 wurde die **Reiherente** im Untersuchungsgebiet als Gastvogel festgestellt; für Schnatterente und Stockente bestehen Brutverdachte (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Pfeifente und Reiherente wurden als Gastvögel im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Inanspruchnahme von Nestern von Stock- und Schnatterente ist auszuschließen, da im Eingriffsraum geeignete Bruthabitate nicht betroffen sind. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten.

Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der o. g. Entenarten während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine für den Vogelzug relevanten Wasserflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

6.2.5 Enten

Stockente (*Anas platyrhynchos*), Reiherente (*Aythya fuligula*), Pfeifente (*Anas penelope*), Schnatterente (*Anas strepera*)

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die o. g. Arten problemlos ausweichen können.

Hinsichtlich der o. g. Entenarten ist aufgrund ihres meist geradlinigen und relativ schwerfälligen Fluges ein erhöhtes Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderzeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) sowie GASSNER et al. (2010) liegen folgende Fluchtdistanzen vor: Schnatterente 200 m, Pfeifente und Reiherente 120 m. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die bekannten Nachweise der o. g. Arten weisen allesamt eine größere Entfernung zum Bauwerk aus als in den artspezifischen Fluchtdistanzen angegeben; zudem sind beide Arten lediglich als Gastvögel nachgewiesen. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Flächen in der Umgebung zur Verfügung stehen, auf welche die o. g. Arten notfalls auch ausweichen könnten und die Bauphase zeitlich begrenzt ist. Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.6 Krickente (*Anas crecca*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Krickente** brütet an flachen, nährstoffreichen Kleingewässern, in Mooren sowie an kleineren oder größeren Teichen mit üppiger Ufervegetation. Auf dem Zug rastet sie bevorzugt in Süßwasserwatten. Das Nest wird gut versteckt in der Ufervegetation entlang von Gewässern angelegt. Sie ernährt sich überwiegend vegetarisch, wobei je nach Nahrungsangebot auch Wirbellose verzehrt werden.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der Kartierungen im Jahr 2019 wurde die Krickente als Gastvogel nachgewiesen. In den avifaunistischen Untersuchungen zur Flächennutzungsplanung der Stadt Wilhelmshaven wurde die Krickente mitunter auch sehr trassennah an einem Wiesentümpel bei Anzetel festgestellt (bei km 7,6, in ca. 40 m Entfernung). Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Krickente** wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern ist nicht zu erwarten, die sie eine Mindestentfernung von ca. 40 m zum Vorhaben einhält und Stillgewässer durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Krickente während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine Stillgewässer durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die o. g. Arten somit problemlos ausweichen können. Für die Krickente ist aufgrund ihres meist geradlinigen und relativ schwerfälligen Fluges ein erhöhtes Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.6 Krickente (*Anas crecca*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird bei der Krickente von einer Fluchtdistanz von 150 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die Brutverdachte (Brutzeitfeststellungen) liegen innerhalb des artspezifischen Wirkraumes. Daher wird als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}).

In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die genannten Arten ausweichen können. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Arten zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.7 Löffelente (*Anas clypeata*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Löffelente** lebt an nahrungsreichen Binnengewässern, wobei sie Gewässer mit vegetationsreichen und mit dichtem Schilf bewachsenen Uferzonen bevorzugt. Außerhalb der Brutzeit ist die Löffelente auch an der Meeresküste anzutreffen. Sie durchsiebt mit ihrem Schnabel das Wasser nach Plankton, Wasserflöhen, Insektenlarven, Würmern, Kaulquappen und Laich.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der Kartierungen zur FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a) im Jahr 2011 wurde die Löffelente bei Anzetel an einem Wiesentümpel in einer Entfernung von rund 40 m zur Bahnstrecke (bei km 7,6) nachgewiesen (Brutzeitfeststellung). Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Löffelente** wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen (Brutzeitfeststellung). Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern ist nicht zu erwarten, die o. g. Arten eine Mindestentfernung von ca. 25 m zum Vorhaben einhalten und Stillgewässer durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Löffelente während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine Stillgewässer durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die o. g. Arten somit problemlos ausweichen können. Hinsichtlich der Löffelente ist aufgrund ihres meist geradlinigen und relativ schwerfälligen Fluges ein erhöhtes Kollisionsrisiko an Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) liegt eine Fluchtdistanz von 150 m vor, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die Brutzeitfeststellung bei Anzetel liegt innerhalb dieses artspezifischen Wirkraumes. Eine Vergrämung der Löffelente ist daher nicht auszuschließen. Vorsorglich wird als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Somit sind durch die o. g. bauzeit-

6.2.7 Löffelente (*Anas clypeata*)

lichen Immissionen keine relevanten Störungen der Löffelente zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.8 Blässhuhn (<i>Fulica atra</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungstatus			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: potenziell gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt			
<p>Angaben zur Biologie: das Blässhuhn ist einer der häufigsten Wasservögel, welches überwiegend auf nährstoffreichen Gewässern anzutreffen ist. Man findet das Blässhuhn auch an kleineren Waldtümpeln, nicht aber an der Meeresküste. Blässhühner sind Allesfresser, vor allem werden frische und faulende Pflanzenteile verzehrt.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2019 wurde das Blässhuhn (Brutverdacht) im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHE 2019).</p>			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /			
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: <i>Nicht-transparente Lärmschutzwände</i> <i>Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten</i>			
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /			
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen <p>Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen</p> <p><i>Im Untersuchungsgebiet besteht ein Brutverdacht des Blässhuhns. Eine Inanspruchnahme von Nestern ist auszuschließen, da im Eingriffsraum geeignete Bruthabitate nicht betroffen sind. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten.</i></p> <p>Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision</p> <p><i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da das Blässhuhn den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann.</i></p> <p><i>Für das Blässhuhn ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.</i></p>			
<p>Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2</p> <p><i>Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da das Blässhuhn im Untersuchungsgebiet lediglich mit einem Brutverdacht nachgewiesen ist, ist durch die temporären Wirkungen nur von einer geringen Abnahme der Habitateignung auszugehen. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die das Blässhuhn ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.</i></p> <p><i>Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</i></p>			
3. Verbotsverletzungen			
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:		<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:		<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:		<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

6.2.8 Blässhuhn (*Fulica atra*)

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt: ☐ ja ☒ nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.9 Teichhuhn (<i>Gallinula chloropus</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungsstatus			
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: das Teichhuhn lebt an stark eutrophen und flachen Gewässern mit dichter Röhrichtvegetation am Ufer und größeren Schwimmblattgesellschaften auf der offenen Wasseroberfläche; die Art ist jedoch sehr anpassungsfähig. Das Teichhuhn ist Allesfresser, die pflanzliche Nahrung überwiegt jedoch. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2019 wurde das Teichhuhn (Brutverdacht) im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHE 2019).			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /			
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: <i>Nicht-transparente Lärmschutzwände</i> <i>Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten</i>			
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /			
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Im Untersuchungsgebiet besteht ein Brutverdacht des Teichhuhns. Eine Inanspruchnahme von Nestern ist auszuschließen, da im Eingriffsraum geeignete Bruthabitate nicht betroffen sind. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da das Teichhuhn den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann.</i> <i>Für das Teichhuhn ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.</i>			
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei dem Teichhuhn von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden bau- und betriebsbedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da für das Teichhuhn im Untersuchungsgebiet lediglich der Brutverdacht besteht, ist durch die temporären Wirkungen nur von einer geringen Abnahme der Habitateignung auszugehen. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die das Teichhuhn ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.</i> <i>Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</i>			
3. Verbotverletzungen			
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt: <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein			

6.2.9 Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.10 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Rohrweihe** ist ein Charaktervogel ausgedehnter Röhrichte, die ihr Nest meist in dichtem Röhricht über dem Wasser oder zwischen Sumpfpflanzen direkt auf dem Boden anlegt. Sie ist ein Nesträuber, der sowohl Eier als auch Jungen erbeutet. So setzt sich die Beute zu 70 % - 80 % aus Singvögeln und (zumeist jungen) Wasservögeln wie Enten, Teich- und Blesrallen zusammen. Bei entsprechendem Angebot kann der Hauptteil der Nahrung aber auch aus Feldmäusen bestehen. Daneben gehören in geringem Maße andere Kleinsäuger (bis Bisamrattegröße) sowie Fische, Frösche, Eidechsen und Großinsekten zum Nahrungsspektrum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2019 wurde die Rohrweihe als Nahrungsgast im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Rohrweihe** wurde als Nahrungsgast im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Rohrweihe den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann.

Da die Rohrweihe kein Aas verzehrt und ihre Nahrung überwiegend auf Wasserflächen und deren Uferbereichen bzw. in Offenlandbereichen erbeutet, ist ein Aufenthalt im Bereich der Bahntrasse selten zu erwarten. Somit ergibt sich nur ein geringes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.). Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.10 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird bei der Rohrweihe von einer Fluchtdistanz von 300 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden bau- und betriebsbedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da die Rohrweihe im Untersuchungsgebiet lediglich als Nahrungsgast nachgewiesen ist, ist durch die temporären Wirkungen nur von einer geringen Abnahme der Habitataignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die die Rohrweihe ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.11 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: potenziell gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die Kornweihe bewohnt großflächige offene, feuchte bis trockene Habitats. In Niedersachsen spielen vor allem Niedermoore, Sümpfe und feuchtes Grünland eine bedeutende Rolle. Die Kornweihe jagt über offenem Gelände, überwiegend im niedrigen Suchflug, vor allem Säugetiere bis zur Größe junger Hasen werden erbeutet, aber auch Schlangen, Eidechsen und kleine Singvögel.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2019 wurde die Kornweihe als Durchzügler im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:
/

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:
 Nicht-transparente Lärmschutzwände
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten
 Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:
/

Maßnahmen- Nr. im LBP:
Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}
Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}
Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen
 Die Kornweihe wurde als Durchzügler im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision
 Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Kornweihe den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann.
 Für die Kornweihe ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2
 Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird bei der Kornweihe von einer Fluchtdistanz von 150 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden bau- und betriebsbedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da die Kornweihe im Untersuchungsgebiet lediglich als Durchzügler nachgewiesen ist, ist durch die temporären Wirkungen nur von einer geringen Abnahme der Habitateignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitats. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die die Kornweihe ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.
 Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.11 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.12 Merlin (*Falco columbarius*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: - Deutschland: - EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der Merlin ist ein Brutvogel des kalt gemäßigten Nordens Eurasiens und Nordamerikas. Er nutzt als Lebensraum Hochmoore, Heiden, Tundra, Zwergstrauchflächen und Birkenwälder, in denen er sein Bodennest anlegt. In Deutschland ist er lediglich als Durchzügler bekannt. Er ernährt sich überwiegend von Kleinvögeln bis etwa zur Größe einer Drossel, die in der Luft geschlagen werden. Während der Brutzeit werden auch Kleinsäuger und größere Insekten verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Merlin als Gastvogel bei Breddewarden in einer Entfernung von ca. 250 m bzw. 750 m östlich der Bahntrasse beobachtet. Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB}
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten des Merlins ist auszuschließen, da die Art nur als Gastvogel nachgewiesen wurde. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten des Merlins ist ebenfalls nicht zu erwarten, da für diese Funktion genutzte Flächen durch das Vorhaben max. nur in unbedeutendem Umfang betroffen sind. Der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes ist auszuschließen.</i>	
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da der Merlin den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist hingegen nicht auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</i>	

6.2.12 Merlin (*Falco columbarius*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz des Merlins liegen nicht vor, wobei aufgrund ihrer nahen verwandtschaftlichen Beziehungen von ähnlichen Fluchtdistanzen wie bei anderen Greifvogelarten wie Habicht, Wespenbussard, Baum- oder Wanderfalke ausgegangen wird. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird im Folgenden eine Fluchtdistanz von 200 m als Wirkraum zugrunde gelegt. Die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staub- und Schadstoffimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit sind für den Merlin daher nicht relevant, da die Art nicht im Untersuchungsgebiete brütet und die Beobachtungen als Zugvogel außerhalb des o. g. Wirkraums nachgewiesen wurden und somit den potenziell beeinträchtigten Raum nicht als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nutzen. Da diese Art auf großflächig angrenzende geeignete Nahrungshabitate ausweichen kann, sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.13 Greifvögel

Mäusebussard (*Buteo buteo*), Sperber (*Accipiter nisus*), Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Turmfalke Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Mäusebussard: häufigster Greifvogel Europas; er horstet für gewöhnlich im Wald und an Waldrändern und jagt auf angrenzenden offenen Flächen wie Feldern. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt, wobei ein System aus Haupt- und Wechsellnestern besteht. Sein Schlafplatz liegt ebenfalls im Wald. Das Beutespektrum des Mäusebussards reicht von Kleinsäugetern über Jungvögel, Reptilien, Amphibien, Insekten und Regenwürmern bis zu Aas. Er jagt vom Ansitz aus, seltener in niedrigem Suchflug; Aktionsraum ca. 5 km².

Sperber: Baumbrüter in Wäldern; er bevorzugt Wälder, die von Gebüsch und Lichtungen durchsetzt sind; Beutetiere werden überwiegend aus dem bodennahen Flug oder vom Ansitz aus in einem kurzen, schnellen Verfolgungsflug im bodennahen Luftraum, aber auch in allen Schichten der Vegetation bis in die Baumkronen gejagt; er ernährt sich fast ausschließlich von kleinen Vögeln; gelegentlich werden auch kleine Säugetiere wie Mäuse oder Fledermäuse, kleine Reptilien und Wirbellose erbeutet; Raumbedarf von 7-14 km² während der Brutzeit.

Turmfalke: ein häufiger Vogel der Kulturlandschaft, der überall dort leben kann, wo Feldgehölze oder Waldränder vorhanden sind. Grundsätzlich benötigt er zum Jagen freie Flächen mit niedrigem Bewuchs. Dort, wo Bäume fehlen, nutzt er die Masten von Starkstromleitungen als Nistplatz. Neben den o. g. Bereichen nutzt der Turmfalke auch Städte, insbesondere ältere Gebäude als Brutplätze. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. In Städten lebende Turmfalken jagen vor allem Sperlinge und andere Kleinvögel. Im offenen Kulturland lebende Exemplare ernähren sich dagegen überwiegend von Kleinsäugetern wie Wühlmäusen und Echten Mäusen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Für Mäusebussard und Turmfalke liegen Nachweise als Brutvogel vor; zwei Brutnachweise des Mäusebussards konnten 2019 erneut erbracht werden (TROSCHKE 2019).

Der **Mäusebussard** brütet bei km 8,2 in ca. 160 m Entfernung zur Bahntrasse in einem Feldgehölz sowie bei km 6,15 direkt an der Bahntrasse mit einer Entfernung von ca. 280 m zum Galeriebauwerk (TROSCHKE 2019).

Sperber und **Turmfalke** wurde im Rahmen der avifaunistischen Untersuchungen der Jahre 2009/2010 bei Breddewarden nachgewiesen.

Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.13 Greifvögel

Mäusebussard (*Buteo buteo*), Sperber (*Accipiter nisus*), Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist eine Flächeninanspruchnahme eines Horstes als Fortpflanzungs- und Ruhestätte bei **Mäusebussard, Sperber und Turmfalke** auszuschließen, da keine Horste dieser Arten innerhalb des vom Vorhaben in Anspruch genommenen Bereiches nachgewiesen wurden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von **Mäusebussard, Sperber und Turmfalke** durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit problemlos ausweichen können.

Da der **Mäusebussard** auch Aas an Schienenwegen nutzt, besteht bereits ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko. Das Kollisionsrisiko mit den Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) wird durch die nicht-transparente Ausführung wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Die Arten **Sperber** und **Turmfalke** verzehren kein oder nur selten Aas, sodass hier kein individualspezifisches erhöhtes Kollisionsrisiko zu nennen ist. Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird von folgenden Fluchtdistanzen ausgegangen, die im Rahmen eines worst-case-Szenarios als jeweiliger Wirkraum für baubedingte Wirkungen zugrunde gelegt werden: Mäusebussard 200 m, Sperber 150 m und Turmfalke 100 m.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Der Brutnachweis des **Mäusebussards** liegt innerhalb des artspezifischen Wirkraums. Eine Vergrämung der Art ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Durch das bestehende System aus Wechselnestern stehen im Ausweichmöglichkeiten zur Verfügung; ebenso stehen während der Bauarbeiten gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Mäusebussards zu erwarten. Vorsorglich wird auch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}).

Da **Sperber** und **Turmfalke** im 2*200 m breiten Untersuchungsgebiet lediglich als Rastvögel nachgewiesen sind, ist durch die temporäre Wirkung nur von einer geringen Abnahme der Habitatsignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die die Arten ausweichen können. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Arten zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

6.2.13 Greifvögel

Mäusebussard (*Buteo buteo*), Sperber (*Accipiter nisus*), Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.14 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Wachtel** bevorzugt in Deutschland fast ausschließlich möglichst busch- und baumfreie Ackergebiete und Grünlandflächen. Sie brütet abseits von Bäumen und Hecken in offenen Landgebieten; das Bodennest wird immer durch höhere Kraut- und Grasvegetation gedeckt. Sie ernährt sich überwiegend von Insekten, Spinnen, Würmern, Schnecken, Blüten, Samen und Triebspitzen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die **Wachtel** wurde im Rahmen externer Erfassungen (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) im Stadtgebiet von Wilhelmshaven mehrfach als Brutvogel nachgewiesen. Auch 2019 wurden mehrere Brutzeitfeststellungen der Wachtel erbracht (TROSCHE 2019). Der der Bahnstrecke am nächsten gelegene Nachweis befindet sich in einem Mindestabstand von ca. 30 m zur Trasse. Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen

Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1_{AFB}

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Wachtel** legt i.d.R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Eine Brut im Vorhabensraum ist nicht auszuschließen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Art im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Wachtel im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die Wachtel somit ausweichen kann. Für die Wachtel ist ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zur Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Daher wird der „worst case“ angenommen, dass die

6.2.14 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

*Habitat*eignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis 1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird bei der Wachtel von einer Fluchtdistanz von 50 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der Wachtel ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Wachtel zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.15 Austernfischer (<i>Haematopus ostralegus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Der Austernfischer ist in weiten Teilen Europas als Brutvogel verbreitet, wobei die Küstenregionen den Schwerpunkt seiner Verbreitung darstellen. Er überwintert an den Küsten von Skandinavien bis Mauretanien, wo in großen Ansammlungen im Wattenmeer, auf Inseln und in Flussmarschen zu finden ist. Das Bodennest wird im offenen Gelände mit geringer Vegetation angelegt, wobei es im Wattenmeer an Sand- und Kiesstränden, in Dünen, Salzwiesen und Vorländern und im Binnenland auf Grünland und Ackerflächen angelegt wird. Als Nahrung werden an der Küste Muscheln, Schnecken, Krebse, Ringelwürmer, Stachelhäuter und Insekten verzehrt, während im Binnenland Regenwürmer, Insekten und deren Larven als Nahrung dienen.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen des Wiesenvogelmonitoring (NLWKN 2010) wurde der Austernfischer bei Connhausen mit einer Entfernung von ca. 550 m zum Galeriebauwerk nachgewiesen. Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung im Jahr 2019 wurde der Austernfischer als Gastvogel festgestellt (TROSCHKE 2019).</p> <p><i>Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</i></p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände		
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Der Austernfischer wurde als Gastvogel im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten.</i>		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Austernfischers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.</i> <i>Für den Austernfischer ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</i>		
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird beim Austernfischer von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.</i> <i>Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da der Austernfischer im 2*200 m breiten Untersuchungsgebiet lediglich als Gastvogel nachgewiesen</i>		

6.2.15 Austernfischer (*Haematopus ostralegus*)

ist, ist durch die temporäre Wirkung nur von einer geringen Abnahme der Habitateignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Austernfischer ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.16 Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb) Brutvogel; Erhaltungszustand günstig (grün) Zugvogel</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: In Deutschland ist der Kiebitz ein weit verbreiteter Brutvogel, wobei man ihn am häufigsten an der Küste und auch auf den vorgelagerten Inseln antrifft. In Niedersachsen brüten ca. 27.500 Paare, wobei der Bestand seit den 1980er Jahren stark rückläufig ist. Die Rastvogelbestände erreichen in Niedersachsen Tageshöchstwerte von bis zu 100.000 Exemplaren. Somit kommt Niedersachsen eine hohe Verantwortung für den Kiebitz als Brut- und Gastvogel zu. Da der Kiebitz ein Koloniebrüter ist, wird das Bodennest in einem Abstand von ca. 50 m angelegt. Der Raumbedarf während der Brutzeit beträgt ca. 1-3 ha, was einem Radius von ca. 175 m entspricht. Er brütet hauptsächlich in offenen, flachen Landschaften mit kurzem oder gar keinem Gras, auf Wiesen und Weiden, gerne an Gewässerrändern, auf Feuchtwiesen, Heiden und Mooren. Auch Felder und Äcker werden in unserer heutigen Kulturlandschaft genutzt. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut verwendet.</p> <p>Während des Winters und der Zugzeit halten Kiebitze sich auch auf abgeernteten Feldern und auf gepflügten Äckern auf. Im Winter sieht man die Vögel weitläufig verteilt auf alten Weiden, aber auch als Trupps auf Schlammflächen. Sie ernähren sich von Insekten und deren Larven, Würmern und anderen Wirbellosen. Pflanzliche Stoffe spielen nur eine untergeordnete Rolle. Gelegentlich werden Samen vom Boden aufgepickt.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: der Kiebitz wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen in den Jahren 2009/2010 sowohl als Brut- als auch als Zugvogel nachgewiesen. Bei den Erfassungen im Jahr 2019 wurde eine Brutzeitfeststellung gemacht (ca. 280 m vom Galeriebauwerk entfernt; TROSCHE 2019). Aus den externen Daten zur FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven und aus dem Wiesenvogelmonitoring liegen zahlreiche Hinweise auf ein Vorkommen des Kiebitzes im Untersuchungsgebiet vor. Ein Schwerpunkt der Kiebitz-Nachweise des Wiesenvogelmonitorings (NLWKN 2010) befindet sich auf den Flächen nördlich von Breddewarden. Sämtliche Nachweise im Untersuchungsgebiet sind Brutverdachte bzw. Brutzeitfeststellungen.</p> <p>Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1 _{AFB}		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da der Kiebitz nicht im Vorhabensbereich brütet sondern mit mindestens 30 m Abstand (Brutverdacht). Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i>		

6.2.16 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Kiebitz im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos ist aufgrund einer Mindestentfernung eines Brutverdachts von ca. 30 m zur Bahntrasse nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zum Galeriebauwerk und der Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Für den Kiebitz sind in der Fachliteratur keine genauen Angaben des Abstandes angegeben (BFN 2016); daher wird der „worst case“ angenommen, dass die Habitateignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis 1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird beim Kiebitz von einer Fluchtdistanz von 200 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Kiebitzes ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Kiebitzes zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.17 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: In Deutschland ist die Bekassine aufgrund des massiven Bestandsrückganges selten geworden. In Teilen Europas, in denen es im Winter nicht zu kalt wird, überwintert sie in ihrem Brutgebiet. Große Teile der europäischen Population überwintern aber auch in Westeuropa, im Mittelmeerraum und südlich der Sahara. Die Bekassine brütet bevorzugt in extensiv bewirtschafteten Feuchtwiesen und Marschen und in Hochmooren, seltener in Großseggenrieden und lichten Röhrichtflächen, auf Nassbrachen oder an der Küste auch in Salzwiesen. Wichtig ist eine nicht zu dichte Vegetation, die sowohl genügend schlammige Flächen für die Nahrungsaufnahme als auch ausreichende Deckung aufweist. Im Spätsommer und Herbst rastet sie wie andere Limikolen gerne auf relativ offenen Schlickflächen auf Rieselfeldern und an Klärteichen, aber auch an flachen Ufern und Gräben. Die Bekassine verzehrt verschiedene Insekten und deren Larven, Mollusken, Krebstiere, Pflanzenteile und Sämereien. Mit ihrem langen Schnabel stochert sie tief im Untergrund oder Wasser und schreitet dabei langsam vorwärts. Auf Nahrungssuche begibt sie sich besonders während der Dämmerung, sie ist jedoch auch tagsüber zu beobachten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der Erfassung des BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a) wurde die Bekassine als Brutvogel bei Anzetel ca. 850 m nordwestlich der Bahntrasse nachgewiesen. Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Mindestentfernung des Brutvogelnachweises ca. 850 m zum Vorhaben beträgt. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Bekassine im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist aufgrund einer Mindestentfernung des Brutvogelnachweises von 850 m weitgehend auszuschließen. Zudem wird Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird bei der Bekassine von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegan-

6.2.17 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

gen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Bekassine, sowohl als Brut- wie auch als Rastvogel, weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die Bekassine notfalls auch ausweichen könnte.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.18 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Das Brutgebiet der Uferschnepfe reicht von Island bis Ostsibirien. Die Überwinterungsgebiete liegen in Europa, Afrika, dem Mittleren Osten und Australien. Etwa 80% der Brutvorkommen in Niedersachsen liegen im küstennahen Bereich, wobei die naturräumliche Region „Watten und Marschen“ fast flächendeckend besiedelt ist. Die Gastvogelbestände erreichen in Niedersachsen Tageshöchstwerte von ca. 14.000 Exemplaren, wobei das Wattenmeer und die küstennahen Grünlandgebiete die Schwerpunkte des Vorkommens bilden. Die Verantwortung Niedersachsens für den Erhalt der Art ist herausragend.

Die Uferschnepfe nutzt vorwiegend feuchte bis nasse, kurzrasige Wiesen zur Brut, die vorzugsweise extensiv bewirtschaftet werden. Das Nest wird gerne an Stellen angelegt, die etwas Deckung bieten (z. B. Grasbulten). Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Den Winter verbringen die Tiere in Feuchtgebieten. Während der Zugzeit rasten Uferschnepfen auch in Watten, Marschen, auf Schlammflächen und feuchten Verlandungszonen am Rand von Seen und Flüssen sowie auf überfluteten Wiesen und Weiden. Sie ernährt sich von Insekten, Spinnen, Krebstieren, Mollusken und Würmern; während der Winterzeit kann auch eine weitgehende pflanzliche Ernährung erfolgen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der Kartierungen für die FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a) wurde eine Brutzeitfeststellung der Uferschnepfe bei km 7,6 in ca. 30 m Entfernung zur Bahntrasse gemacht. Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Brutzeitfeststellung der Uferschnepfe einen Mindestabstand von ca. 30 m zur Bahntrasse aufweist. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Uferschnepfe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist aufgrund der Mindestentfernung eines Brutnachweises von ca. 30 m zur Bahntrasse nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wande-

6.2.18 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

rungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Uferschnepfe von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der Uferschnepfe ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Zudem werden die Arbeiten zur Baufeldberäumung außerhalb der Brutperiode der Vogelarten durchgeführt (V 5_{AFB}). Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Uferschnepfe zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.19 Jagdfasan (<i>Phasianus colchicus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: nicht bewertet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: Der Jagdfasan ist ein Bewohner weiter Feldfluren, unterbrochen von Gehölzen oder Wasserläufen, und findet daher in der landwirtschaftlichen Kulturlandschaft ausreichende Lebensräume vor. Er wird zum Abschuss ausgesetzt, so dass es diese Art nahezu überall gibt. Dauerhaft vermehrt er sich nur in eher feuchten Lagen, wo sich Wiese, Wald und Buschwerk abwechseln. Er lebt vorrangig von pflanzlicher Nahrung, aber auch Insekten und Würmer werden verzehrt. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Jagdfasan wurde im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2019 (Brutverdacht) nachgewiesen (TROSCHKE 2019).		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände		
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der Jagdfasan legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden, daher ist aufgrund der jährlich wechselnden Brutstandorte eine Brut im Vorhabensraum nicht auszuschließen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5 _{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig. Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Fasans im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Jagdfasan somit ausweichen kann. Für den Jagdfasan ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.		

6.2.19 Jagdfasan (*Phasianus colchicus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Da der Jagdfasan im Untersuchungsgebiet lediglich mit einem Brutverdacht nachgewiesen ist, ist durch die temporären Wirkungen nur von einer geringen Abnahme der Habitatsignung auszugehen. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Jagdfasan ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.20 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der Rotschenkel lebt an Küsten und flachen Gewässern in fast ganz Europa. In Deutschland trifft man ihn als häufigen Brutvogel an der Küste an, außerhalb der Brutzeit kann man ihn in größeren Ansammlungen vor allem im Bereich des Wattenmeers beobachten. Sein Hauptvorkommen in Niedersachsen als Brut- und Gastvogel sind das Wattenmeer und die Unterelbe. In Niedersachsen brüten ca. 5.800 Brutpaare, die Verantwortung Niedersachsens für den Erhalt der Art ist hoch. Die Gastvogelbestände erreichen in Niedersachsen in den letzten Jahren durchschnittlich Tageshöchstwerte von ca. 16.000 Exemplaren. Das Nest ist eine Mulde am Boden und gut in der dichten Vegetation versteckt. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er ernährt sich von Insekten, Würmern, Schnecken, Krebstieren, kleinen Muscheln und andere Weichtieren.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen des Wiesenvogelmonitorings (NLWKN 2010) und der Kartierung in den Jahren 2009/2010 wurde der Rotschenkel nördlich von Breddewarden als Brutverdacht kartiert. Eine Brutzeitfeststellung wurde bei km 7,6 in ca. 20 m Entfernung zur Bahntrasse gemacht (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a). Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen

Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1_{AFB}

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Brutzeitfeststellung des Rotschenkels einen Mindestabstand von ca. 20 m zum Vorhaben aufweist. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Rotschenkel somit problemlos ausweichen kann.

Für den Rotschenkel ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zur Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Daher wird der „worst case“ angenommen, dass die

6.2.20 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

Habitat eignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis 1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben von GARNIEL & MIERWALD (2010) wird beim Rotschenkel von einer Fluchtdistanz von 150 m ausgegangen, GASSNER et al. (2010) geben 100 m an; so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Rotschenkels ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Rotschenkels zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.21 Möwen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*), Sturmmöwe (*Larus canus*), Silbermöwe (*Larus argentatus*), Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet Silbermöwe: pot. gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Arten im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Arten im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie:</p> <p>Die Lachmöwe lebt in ganz Nordeurasien, wobei sie in Deutschland ganzjährig vorkommt. Sie bewohnt Sümpfe, Flüsse, Seen, Teiche und Meeresküsten; oftmals in der Nähe des Menschen. Im Winter ziehen manche Lachmöwen aus dem Norden in wärmere Gebiete. Sie brütet in großen Kolonien in der Nähe von Gewässern, meist auf Bulten oder altem Schilf. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich von Libellen, Schnecken, Fischen, Würmern, Aas, Pflanzen und Abfällen.</p> <p>Die Sturmmöwe ist in Nord- und Mitteleuropa gut verbreitet, wobei sie hauptsächlich an Küsten lebt und nur selten an Binnengewässern anzutreffen ist. Sie brütet in Kolonien in der Nähe von Gewässern, wobei das Nest auf einem vegetationsarmen, trockenen Boden erbaut wird. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Manche Sturmmöwen verbringen den Winter im Binnenland oder ziehen nach Südeuropa bis Nordafrika. Sie ernährt sich hauptsächlich von Fischen; während Würmer, Insekten, Pflanzenteile und Abfälle in geringerem Umfang genutzt werden. Auf Müllkippen, Grünflächen und Äckern wird nach Essbarem gesucht.</p> <p>Die Silbermöwe lebt am häufigsten an den Küsten und nur selten im Binnenland. Sie stammt ursprünglich aus Nordamerika und wurde erst in den 1920er-Jahren auch in Europa heimisch. Sie brütet von April bis Juli in großen Kolonien, wobei das Nest auf einem vegetationsarmen, trockenen Boden erbaut wird. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich hauptsächlich von Fischen; aber auch Würmer, Insekten, Pflanzenteile und Abfälle werden verzehrt. Sie sucht auch auf Müllkippen, Grünflächen und Äckern nach Essbarem.</p> <p>Die Heringsmöwe bevorzugt die Küstenregion, wobei sie ganzjährig in z.T. hohen Zahlen im Wattenmeer vorkommt. Außerhalb der Brutzeit ist sie auch im Binnenland (v.a. auf Mülldeponien) zu finden. Sie brütet oftmals in großen Kolonien in Dünenkomplexen (oft vergesellschaftet mit Silbermöwen). Das Nest wird häufig auf dem Boden angelegt, wobei die Fortpflanzungsstätte i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt wird. Die Nahrungssuche erfolgt in der Regel auf der offenen See, wobei Fische, Muscheln, Schnecken und Krebs-tiere erbeutet werden. An Land werden auch Regenwürmer, Insekten, Vogelkükken und Aas verzehrt.</p> <p>Vorkommen der Arten im Untersuchungsgebiet: Lach- und Sturmmöwe wurden im Rahmen der Erfassungen im Jahr 2009/2010 als Rastvögel im Untersuchungsgebiet nachgewiesen; die Sturmmöwe wies Koloniestärken von bis zu 500 Exemplaren auf, bei der Lachmöwe waren es bis zu 50. Der Minimalabstand zur Bahntrasse beträgt bei beiden Arten ca. 110 m. Lach-, Sturm-, Silber- und Heringsmöwe wurden im Rahmen der Erfassungen im Jahr 2019 wiederum als Nahrungsgäste erfasst. Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		

6.2.21 Möwen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*), Sturmmöwe (*Larus canus*), Silbermöwe (*Larus argentatus*), Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte der o. g. Möwenarten auszuschließen, da keine Brutstätten im Vorhabensgebiet liegen und sonstige relevante Wasserflächen ebenfalls nicht vom Vorhaben beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten während des Vogelzugs ist ebenfalls nicht zu erwarten, da keine entsprechenden Habitate durch das Vorhaben beansprucht werden. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der o. g. Möwenarten im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Für die o. g. Möwenarten ist ein erhöhtes individuenspezifischen Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Lachmöwe von einer Fluchtdistanz von 100 m, bei der Sturm- und Heringsmöwe von jeweils 50 m und bei der Silbermöwe von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die Nachweise liegen außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanzen, zudem waren die Arten überwiegend als Nahrungsgäste im Gebiet. Aufgrund der geringen betroffenen Flächen ist eine erhebliche Störung nicht abzuleiten, zudem stehen zahlreiche als Nahrungshabitat geeignete benachbarte Flächen zur Verfügung, auf die die Arten ausweichen können.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

6.2.21 Möwen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*), Sturmmöwe (*Larus canus*), Silbermöwe (*Larus argentatus*), Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.22 Flusseeeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/schlecht (rot)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Die Flusseeeschwalbe lebt an den Küsten von Meeren und Binnengewässern in fast ganz Europa. Im Winter ziehen sie in den Süden und Westen von Afrika. Bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts war die Flusseeeschwalbe weit verbreitet, wobei sie hauptsächlich an Flüssen mit breitem Bett und Sand-/Kiesinseln, Seen mit grasigem Ufer, in sumpfigen Niederungen und an der Meeresküste vorkam. Heute ist sie im Binnenland bis auf geringe Reste ausgerottet. Das Nest ist eine Bodenmulde, die mit Halmen ausgekleidet wird. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich von kleinen Fischen, Weichtieren und Insekten.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:</p> <p>Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde die Flusseeeschwalbe am Stillgewässer bei Connhausen nachgewiesen, wobei die Entfernung zum Vorhaben bei km 6,5 an der Connhauser Leide ca. 200 m zur Bahntrasse beträgt. Details zu den Standorten – sofern punktgenau vorliegend – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1 _{AFB}		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB}		
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen <p>Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen</p> <p>Die Flusseeeschwalbe wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der Art ist durch das Vorhaben nicht anzunehmen, da Gewässer durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Flusseeeschwalbe während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine für den Vogelzug relevanten Wasserflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.</p> <p>Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision</p> <p>Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Flusseeeschwalbe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.</p> <p>Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}).</p> <p>Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</p> <p>Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2</p> <p>Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zur Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Daher wird der „worst case“ angenommen, dass die</p>		

6.2.22 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

Habitat eignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis 1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Flusseeschwalbe von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Der bekannte Nachweis der Flusseeschwalbe weist eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die Flusseeschwalbe notfalls auch ausweichen könnte. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.23 Kuckuck (<i>Cuculus canorus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Der Kuckuck bevorzugt vielfältige und übersichtliche Landschaften mit naturnahen Lebensräumen und Ansitzmöglichkeiten, wobei ausreichend Kleinstrukturen wichtig sind. Der Kuckuck ist ein Brutschmarotzer. Das Weibchen legt jeweils ein Ei in ein fremdes Nest, meistens einer bestimmten Singvogelart. Als Hauptnahrung dienen ihm Insekten. Schmetterlingsraupen und speziell behaarte Raupen bilden einen Großteil seiner Nahrung. Weibchen ernährt er sich von Käfern, Libellen, Heuschrecken und anderen Insekten.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Erfassung zur FNP-Änderung Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) wurde eine Brutzeitfeststellung des Kuckucks gemacht; die Entfernung zum Vorhaben beträgt bei Anzetel ca. 120 m zu einer geplanten BE-Fläche. Auch bei den avifaunistischen Untersuchungen im Jahr 2019 wurde die Art nachgewiesen. Details zu den Standorten – sofern punktgenau vorliegend – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den Ergebnissen der avifaunistischen Erfassung eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nests der Wirtseltern weitgehend auszuschließen. Der Kuckuck legt sein Ei jedes Jahr an anderer Stelle in die Nester anderer Brutvögel, wobei meist eine Präferenz für bestimmte Arten besteht. Somit ist der Verlust einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte nicht dem o. g. Verbotstatbestand zuzuordnen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres und somit außerhalb der Brutperiode der Avifauna durchgeführt (V 5 _{AFB}).		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Kuckucks im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist nicht auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.		
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 Obwohl Angaben zur Fluchtdistanz beim Kuckuck nicht vorliegen, wird anhand eigener Beobachtungen von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Das nachgewiesene „Bruthabitat“ liegt außerhalb dieses artspezifischen		

6.2.23 Kuckuck (*Cuculus canorus*)

schen Wirkraumes, mit einer Vergrämung ist somit nicht zu rechnen.

Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Arten zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.24 Waldohreule (<i>Asio otus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Die Waldohreule ist in Mitteleuropa ein Teilzieher, wobei Exemplare in klimatisch begünstigten Regionen nahezu kein Zugverhalten zeigen. Im Winter halten sich die Vögel bevorzugt im Umfeld von größeren Städten und Ortschaften auf. Hier findet sich auch in der kalten Jahreszeit noch genügend Nahrung. Wälder bieten der Waldohreule nur dann hinreichend Lebensraum, wenn dort ausreichend Freiflächen für die Jagd vorhanden sind. Sie besiedelt auch Randbereiche von Städten, insbesondere wenn diese an landwirtschaftlich genutzte Bereiche grenzen. Zum Jagen benötigt sie offenes Gelände mit hohem Anteil an Dauergrünland mit niedrigem Pflanzenbewuchs. Sie nutzt bevorzugt verlassene Nester von Greifvögeln, Elstern und Krähen als Nistmulde, da sie keine eigenen Nester baut. Die Waldohreule jagt während der Dämmerung und in der Nacht; die Tagesstunden werden nur dann zur Jagd genutzt, wenn die Beute knapp ist (z. B. im Winter). Der Suchflug erfolgt relativ dicht über dem Boden, wobei die Waldohreule ihre Beute optisch und akustisch ortet. Die Ansitzjagd gehört gleichfalls zum Jagdverhalten. Ihre Hauptbeute sind überwiegend Feldmäuse, wobei auch kleinere Singvogelarten zum typischen Beutespektrum zählen.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die Waldohreule wurde im Rahmen der Kartierungen zur FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) an zwei Höfen in Anzetel und am Sengwarder Grashaus mit jeweils ca. 450 m Entfernung zur Bahntrasse nachgewiesen. Details zu den Standorten – sofern punktgenau vorliegend – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten der Waldohreule ist auszuschließen, da keine Brutnachweise im Bereich des Vorhabens vorliegen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Waldohreule im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</i> Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Bei der Waldohreule wird von einer ähnlichen Fluchtdistanz wie bei der Sumpfohreule ausgegangen, so dass eine Entfernung von 300 m im Rahmen eines worst-case-Szenarios als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.</i> <i>Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Waldohreule</i>		

6.2.24 Waldohreule (*Asio otus*)

weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.25 Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die Rauchschwalbe lebt in Europa in der offenen Kulturlandschaft, wo es Bauernhöfe, Wiesen und Teiche gibt. Zum Brüten und für die Aufzucht der Jungen baut sie offene, schalenförmige Nester aus Schlammklümpchen und Stroh auf einen Mauervorsprung oder Balken an der Wand in Ställen oder Scheunen und anderen offenen Innenräumen. Die Nester werden immer wieder benutzt, wobei meist mehrere Brutpaare zusammen brüten. Sie jagt Fluginsekten aller Art bis zur Größe von Schmetterlingen und Libellen. Dabei richtet sie sich nach dem lokalen Angebot und suchen die Regionen nach dem günstigsten Nahrungsangebot aus.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Erfassung (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) wurden mehrere Rauchschwalbenkolonien an den umliegenden Höfen (v. a. Anzetel) festgestellt. Auf der Nahrungssuche (Zugvogel) wurde sie zudem auch näher an der Trasse (Mindestentfernung ca. 70 m bei km 6,4) festgestellt. Details zu den Standorten – sofern punktgenau vorliegend – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist eine Flächeninanspruchnahme eines Nestes der Rauchschwalbe auszuschließen, da durch das Vorhaben keine Gebäude in Anspruch genommen werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Rauchschwalbe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwände etc.) ist nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.25 Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Rauchschwalbe von einer Fluchtdistanz von 10 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die o. g. baubedingten Störungen sind für die lokale Population von Rauchschwalbe nicht relevant, da die Nachweise als Brutvogel und/oder Zugvogel außerhalb des Wirkraums des Vorhabens liegen. Zudem bestehen nach GARNIEL & MIERWALD (2010) für die Rauchschwalbe keine Probleme mit Lärm am Brutplatz. Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.26 Mehlschwalbe (<i>Delichon urbica</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Die Mehlschwalbe lebt in der besiedelten Kulturlandschaft, im offenen Gelände bis hinein in die Städte. Ihr Nest baut sie unter Dachtraufen, Dachrändern, Toreinfahrten, selten auch an Felsen, Betonbrücken oder Ähnlichem außerhalb menschlicher Siedlungen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Die Nahrung besteht aus kleinen Fluginsekten, die in fliegender Jagd im offenen Gelände erbeutet werden. Dabei orientieren sich die Tiere an dem lokalen und wetterbedingten Beuteangebot.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: die Mehlschwalbe wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung des Jahres 2019 mit einem Brutverdacht nachgewiesen (TROSCHKE 2019). Es werden nahe gelegene Brutplätze an Industriebauten in der Nähe vermutet.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen <p>Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen</p> <p>Nach den Ergebnissen der avifaunistischen Erfassung aus den Jahren 2019 ist eine Flächeninanspruchnahme eines Nestes der Mehlschwalbe auszuschließen, da durch das Vorhaben keine Gebäude in Anspruch genommen werden, die von dieser Art bewohnt werden. Ferner liegen keine Brutnachweise dieser Art vor. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</p> <p>Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision</p> <p>Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Mehlschwalbe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.</p> <p>Eine Beeinträchtigung der Mehlschwalbe durch Kollision ist nicht per se auszuschließen, da auch die Bahntrasse als Nahrungsfläche genutzt wird. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.</p> <p>Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2</p> <p>Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Mehlschwalbe von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.</p> <p>Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubbimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Hinsichtlich der o. g. baubedingten Störungen sind für die lokale Population der Mehlschwalbe keine erheblichen Störungen zu erwarten, da sich diese Art nur temporär im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</p>		

6.2.26 Mehlschwalbe (*Delichon urbica*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.27 Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: potenziell gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: Der Wiesenpieper kommt in den meisten Regionen der nördlichen Hälfte Europas und Asiens vor. Er überwintert gewöhnlich im südlichen Europa, im nördlichen Afrika und in Südasien. Er ist ein Brutvogel auf feuchten Wiesen, Viehweiden, in Mooregebieten und Heiden sowie auf Bergwiesen. Das Bodennest ist ein unscheinbarer Bau aus Halmen und Moos und ist mit Haaren ausgepolstert. Er ernährt sich im Sommerhalbjahr hauptsächlich von Insekten und Spinnen, im Winterhalbjahr zusätzlich von kleinen Schnecken und Sämereien. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen der Jahre 2009/2010 wurden kleinere Gruppierungen (je 20-49 Tiere) des Wiesenpiepers als Rastvögel festgestellt. Die Minimalentfernung betrug dabei ca. 160 m zwischen Anzetel und Breddewarden (km 8,1). Auch bei der Kartierung im Jahr 2019 wurde der Wiesenpieper als Durchzügler erfasst. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der Wiesenpieper wurde als Gastvogel im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Wiesenpiepern im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können. Für den Wiesenpieper ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.		
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Wiesenpieper von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise des Wiesenpiepers weisen allesamt eine deutlich größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.		

6.2.27 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.28 Schafstelze (*Motacilla flava*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die Schafstelze bevorzugt feuchte Wiesen und Felder in der Nähe von Gewässern wie z. B. Entwässerungsgräben. Während der Brutzeit sind größere Scharen auch auf Brachäckern zu finden. Ihr Nest liegt meist gut versteckt in einer kleinen Bodenvertiefung zwischen Grasbüscheln. Sie ernährt sich überwiegend von Fliegen und anderen zarten Insekten, die von grasendem Vieh aufgescheucht werden.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchungen der Jahre 2009/2010 wurde ein kleinerer Trupp von Schafstelzen (50 - 99 Exemplare) an der Anzelter Grenzleide in ca. 500 m Entfernung zur Bahntrasse festgestellt. Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/ Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/ Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die Schafstelze wurde als Gastvogel im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Schafstelze im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Für die Schafstelze ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V_{7AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Schafstelze von einer Fluchtdistanz von 30 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubbmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Schafstelze weisen allesamt eine deutlich größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.28 Schafstelze (*Motacilla flava*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.29 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Das Blaukehlchen ist in weiten Teilen Europas als Brutvogel zu finden. Als Zugvögel überwintert die Art in Südspanien, Nordafrika und Südasien. Bevorzugte Lebensräume in der Brutzeit sind buschreiche Auwälder, Weidengebüsche an Fluss- und Seeufern, feuchte, hochrasige Wiesen sowie Sumpf- und Schilfflächen. Das Blaukehlchen brütet an schilfreichen Gewässern, wobei das Nest am Boden, unter Vegetation verborgen, angelegt wird. Es jagt bevorzugt an schlammigen Uferstellen sowie auf landwirtschaftlichen Nutzflächen und in Büschen nach Insekten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Das Blaukehlchen wurde bei den avifaunistischen Erfassungen zur FNP-Änderung von Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) als Brutvogel nachgewiesen, sowie auch beim Wiesenvogelmonitoring (NLWKN 2010) und bei den Erfassungen im Jahr 2019 (TROSCHKE 2019). Die Nachweise sind gleichmäßig im gesamten Untersuchungsgebiet verteilt. Auch im Nahbereich der Trasse wurden mehrere Brutverdachte und Brutzeitfeststellungen erbracht. Der Brutnachweis von 2009 liegt bei km 8,8 (also am Ende des Galeriebauwerkes) bahnrechts in ca. 200 m Entfernung.

Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen

Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1_{AFB}

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Das **Blaukehlchen** legt i.d.R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Nachgewiesene Brutstandorte des Blaukehlchens konnten im Bereich des Bauvorhabens festgestellt werden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Art im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Blaukehlchens im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und es somit ausweichen kann.

Für das Blaukehlchen ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.29 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zur Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Für das Blaukehlchen ist kein artspezifischer Abstand bekannt (BFN 2016); daher wird der „worst case“ angenommen, dass die Habitateignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis 1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben des von GASSNER et al. (2010) wird beim Blaukehlchen von einer Fluchtdistanz von 30 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Blaukehlchens ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Blaukehlchens zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.30 Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: Der Gartenrotschwanz bevorzugt Parkanlagen, Obstbaumsiedlungen, Waldränder, lichte Waldungen oder auch Gärten. Das Nest wird in 1m -5 m Höhe in Baumhöhlen, Gebäudenischen oder Nistkästen angelegt. Er ernährt sich hauptsächlich von Insekten und Spinnen sowie von Beeren. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Gartenrotschwanz wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung für die FNP-Änderung von Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) nachgewiesen (Brutzeitfeststellung, Brutverdacht). Auch bei den Erfassungen im Jahr 2019 wurde die Art als Brutverdacht erfasst (TROSCHKE 2019). Die Mindestentfernung zum Galeriebauwerk beträgt ca. 230 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP: / Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB} Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der Gartenrotschwanz legt i.d.R. jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Zwar befindet sich keines der nachgewiesenen Bruthabitate innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, allerdings sind grundsätzlich als Brutplatz geeignete Gehölzbestände vom Vorhaben betroffen, so dass eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Gartenrotschwanzes und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se auszuschließen ist. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5 _{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die der Gartenrotschwanz ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Gartenrotschwanzes im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können. Für den Gartenrotschwanz ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuen spezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.		
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Gartenrotschwanz von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.		

6.2.30 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Gartenrotschwanzes ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Gartenrotschwanzes zu erwarten. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.31 Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: Das Braunkehlchen bevorzugt feuchte Wiesen, Weiden, Moore und Ödlandflächen, die von Gebüschgruppen durchsetzt sind. Das Bodennest wird im hohen Gras in einer Bodenmulde angelegt. Es ernährt sich hauptsächlich von Insekten, Spinnen und Beeren. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: das Braunkehlchen wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen der Jahre 2009/2010 bei Breddewarden nachgewiesen. Drei Brutzeitfeststellungen erfolgten im Rahmen der Erfassungen zur FNP-Änderung Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a) bei Anzetal. Der Mindestabstand eines Nachweises beträgt ca. 130 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1 _{AFB} Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB} Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Das Braunkehlchen legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Zwar befindet sich keines der nachgewiesenen Bruthabitate innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, aufgrund der jährlichen Standortwechsel kann eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Braunkehlchens und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se ausgeschlossen werden. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5 _{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die das Braunkehlchen ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Braunkehlchens im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und es somit ausweichen kann. Für das Braunkehlchen ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.		
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zur Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Für das Braunkehlchen ist kein artspezifischer Abstand		

6.2.31 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

bekannt (BFN 2016); daher wird der „worst case“ angenommen, dass die Habitatsignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis 1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Braunkehlchen von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Braunkehlchens ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Braunkehlchens zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.32 Schwarzkehlchen (<i>Saxicola rubicola</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt Angaben zur Biologie: Das Schwarzkehlchen ist in Europa sowohl Stand- als auch Zugvogel, wobei die bundesdeutschen Brutvorkommen meist in Süd- und Westeuropa überwintern. Als Lebensraum benötigt es feuchtes Wiesenland mit einzelnen Büschen, wobei es trockenere Lebensräume als das Braunkehlchen besiedelt. Das Nest wird gut versteckt, vertieft im Boden, aus Gras, Halmen, Moos und Wurzeln gebaut. Es ernährt sich von Insekten, Spinnen und Würmern. Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Das Schwarzkehlchen wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung im Jahr 2019 mehrfach als Brutvogel festgestellt. Darunter befinden sich vier Brutnachweise auf der bahnlinken Seite (Mindestentfernung ca. 80 m) sowie weitere Brutverdachte auf der bahnrechten Seite. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: <i>Nicht-transparente Lärmschutzwände</i> Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} <i>Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten</i> Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB} Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Das Schwarzkehlchen legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5_{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die das Schwarzkehlchen ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i>		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Schwarzkehls im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und es somit ausweichen kann. Für das Schwarzkehlchen ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</i>		
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Schwarzkehlchen von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise des Schwarzkehls weisen eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind</i>		

6.2.32 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

daher nicht anzunehmen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Schwarzkehlchens zu erwarten. Die Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG werden somit nicht erfüllt.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der A

6.2.33 Feldschwirl (<i>Locustella naevia</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Der Feldschwirl ist in West-, Mittel- und Osteuropa ein weit verbreiteter Brutvogel, der im tropischen Afrika überwintert. Er bevorzugt mäßig feuchte Wiesen, zugewachsene Lichtungen mit Dickichten und Flachmoore; er kommt vereinzelt auch in Feldern vor. Er lebt unter dem Grasdach des vorherigen Jahres und fliegt nur selten auf. Das aus Halmen, Laub und Gras erbaute napfförmige Nest ist auf dem Boden in dichter Vegetation gut versteckt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Insekten und deren Larven.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Feldschwirl wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen zur FNP-Änderung Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a) mehrfach als Brutverdacht nachgewiesen. Zudem bestehen aus dem Jahr 2019 ebenfalls Brutverdachte (TROSCHKE 2019). Der Mindestabstand zum Galeriebauwerk beträgt ca. 150 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: Aufwertung von Habitaten für Wiesenbrüter und Limikolen Maßnahmen- Nr. im LBP: CEF 1 _{AFB}		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen <p>Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen</p> <p>Der Feldschwirl legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Eines der nachgewiesenen Bruthabitate befinden sich innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, so dass eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Feldschwirls und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se auszuschließen ist. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5_{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die der Feldschwirl ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</p> <p>Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision</p> <p>Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Feldschwirl im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.</p> <p>Für den Feldschwirl ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</p> <p>Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2</p> <p>Für Offenlandbrüter entstehen visuelle Störwirkungen durch vertikale Strukturen, da diese wie „Silhouetten“ wirken und die benötigte Offenheit und Weiträumigkeit der Habitate einschränkt. Durch die Meidung der beeinträchtigten Flächen/ die Einhaltung von Abständen zur Lärmschutzwand/ Gehölzpflanzung entstehen Habitatverluste. Für die verschiedenen Wiesenbrüter-Arten wurden unterschiedliche Abstände ermittelt. Daher wird der „worst case“ angenommen, dass die Habitateignung für Wiesenbrüter in einem Umkreis von 200 m um die Lärmschutzwände verloren geht. Im Verhältnis</p>		

6.2.33 Feldschwirl (*Locustella naevia*)

1:1 werden Flächen entsprechend aufgewertet (CEF 1_{AFB}).

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Feldschwirl von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dies als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Feldschwirls ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Feldschwirls zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.34 Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Der Schilfrohrsänger ist in weiten Teilen Europas beheimatet, wobei er in südlich der Pyrenäen und in Teilen von Norwegen und den nördlichen Teilen Russlands fehlt. Der Zugvogel überwintert südlich der Sahara in Afrika. Er lebt in Sumpfwiesen, an Wassergräben, im Weidendickicht, in verwilderten Gärten am Wasser sowie in Auwäldern. Das Nest wird niedrig über dem Boden in dichter Vegetation gebaut. Er ernährt sich von zarten Insekten, Spinnen und kleineren Weichtieren.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: der Schilfrohrsänger wurde im Rahmen der Erfassungen im Jahr 2019 im Untersuchungsgebiet nachgewiesen (Brutverdachte bei Breddewarden). Einer der Nachweise befindet sich unmittelbar an einer geplanten B-Fläche bei km 8,25 bahnrechts. Bei den Erfassungen zur FNP-Änderung Wilhelmshaven wurden mehrere Brutzeitfeststellungen und Brutverdachte erfasst. Ein Brutverdacht befindet sich bei km 7,8 direkt am Gleis auf der Eisenbahnüberführung über das Sengwarder Verbindungstief. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Nicht-transparente Lärmschutzwände Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Maßnahmen- Nr. im LBP: Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <p>Der Schilfrohrsänger legt i.d.R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Nachgewiesene Brutstandorte des Schilfrohrsängers konnten in unmittelbarer Nähe des Bauvorhabens festgestellt werden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Stillgewässer und Gräben mit Röhrichtflächen bzw. Hochstaudenfluren geeignet sind. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</p>		

6.2.34 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko für den **Schilfrohrsänger** aus.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Art bei der Nahrungssuche die Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Für den Schilfrohrsänger ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuen-spezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Schilfrohrsänger von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dies als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Schilfrohrsängers an den o. g. Standorten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Schilfrohrsängers zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.35 Bodenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Zilpzalp (*Phylloscopus collybita*), Fitis (*Phylloscopus trochilus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der **Zilpzalp** bevorzugt unterholzreiche Wälder, Feldgehölze und Hecken sowie Parkanlagen und Gärten. Das Nest, welches aus Blättern, Moos und Gras gefertigt ist, wird dicht über dem Boden oder niedrig im Gebüsch angelegt. Er ernährt sich hauptsächlich von Käfern, aber auch von Spinnen, anderen kleinen Insekten und Larven.

Der **Fitis** lebt in unterholzreichen Laub- und Mischwäldern, Parks, Feuchtgebieten, Gebüschlandschaften und Gärten. Er ist selten am gleichen Ort wie der Zilpzalp zu finden. Das aus Moos und Gras erbaute Nest, das auch eine Überdachung hat, ist gut im dichten Gebüsch oder Gras versteckt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Früchten, Insekten und deren Larven.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der avifaunistischen Untersuchungen des Jahres 2019 wurden die beiden o. g. Arten als Brutverdachte im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Fitis und **Zilpzalp** legen i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von **Fitis** und **Zilpzalp** im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Für **Fitis** und **Zilpzalp** ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuen spezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wande-

6.2.35 Bodenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Zilpzalp (*Phylloscopus collybita*), Fitis (*Phylloscopus trochilus*)

rungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung von Fitis und Zilpzalp ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen von Fitis und Zilpzalp zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.36 Röhricht-/Staudenbrüter

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*), Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der **Teichrohrsänger** ist in weiten Teilen Europas verbreitet. Sein Winterquartier hat er südlich der Sahara in Afrika. Er lebt im dichten Schilf von Seen, Teichen, Sümpfen und Flüssen. Das aus Gräsern und Schilfhalmern geflochtene Nest ist meistens im Schutz von Röhrichtbeständen zwischen drei bis vier Schilfhalmern über dem Wasser befestigt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Insekten und deren Larven.

Der **Sumpfrohrsänger** ist in weiten Teilen Europas verbreitet. Sein Winterquartier hat er südlich des Äquators in Afrika. Er lebt im Gebüsch, in Brennesseldickicht, in Auwäldern, verwilderten Obstgärten und Getreidefeldern, aber niemals im Sumpf. Der aus Gräsern und Schilfhalmern geflochtene Nestnapf ist meistens zwischen Stängeln von Brennesseln oder Getreidepflanzenhalmen befestigt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Insekten und deren Larven, wobei im Herbst auch Beeren verzehrt werden.

Die **Rohrammer** ist ein charakteristischer Vogel der Feuchtgebiete, der in mittleren bis großen Röhricht- und Schilfflächen, an Gewässerrändern mit Buschbestand, grasbewachsenen Sümpfen mit eingestreuten Büschen und im Weidendickicht in sumpfigen Wiesen lebt. Gelegentlich nutzt sie abgeerntete Mais- und Getreidefelder. Das Nest wird am Boden unter überhängendem Altgras, aus Blättern und Halmen im Schilf oder im niedrigen Gebüsch angelegt. Die Rohrammer ernährt sich vorzugsweise von Grassamen und zusätzlich im Sommer von kleinen Insekten, Schnecken und Würmern.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der Erfassungen im Jahr 2019 wurden die drei o. g. Arten als Brutverdachte erfasst (TROSCHKE 2019). Bei allen drei Arten sind Mindestentfernungen von ca. 50 m zur Bahntrasse zu beobachten. Ein Brutverdacht des Teichrohrsängers ist ca. 20 m von einer geplanten BE-Fläche entfernt, ein Brutverdacht eines Sumpfrohrsängers nur ca. 3 m von einer geplanten Baustraße. Zudem wurden Teichrohrsänger (1-3 Exemplare) und Rohrammer (4-19 Exemplare) im Jahr 2009/2010 auch als Zugvogel nachgewiesen.

Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.36 Röhricht-/Staudenbrüter

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*), Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Teichrohrsänger, Sumpfrohrsänger und Rohrammer legen i.d.R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Stillgewässer und Gräben mit Röhrichtflächen bzw. Hochstaudenfluren geeignet sind. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko für **Teichrohrsänger, Sumpfrohrsänger und Rohrammer** aus.

Für die o. g. Arten ist aufgrund ihres Vorkommens im Untersuchungsgebiet ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird beim Teichrohrsänger von einer Fluchtdistanz von 10 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dies als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt. Für Sumpfrohrsänger und Rohrammer sind keine Fluchtdistanzen bekannt, es wird aber von ähnlichen Abständen wie beim Teichrohrsänger ausgegangen.

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung der o. g. Arten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Röhricht-/ Staudenbrüter zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

6.2.36 Röhricht-/Staudenbrüter

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*), Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.37 Tauben

Ringeltaube (*Columba palumbus*), Hohltaube (*Columba oenas*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Ringeltaube** bevorzugt Wälder aller Art, besonders Waldränder, aber auch Gärten und Parks werden genutzt. Ihr Nest besteht nur aus wenigen Halmen und Zweigen und wird meist hoch in Bäumen gebaut. Sie ernährt sich von Samen, Knospen und Beeren. Auch Regenwürmer und Insekten werden nicht verschmäht, aber eher selten erbeutet.

Die **Hohltaube** ist in Wäldern und Parkanlagen in fast ganz Europa zu beobachten. Sie ist auf die Nisthöhlen des Schwarzspechtes und damit auf Altholzbestände angewiesen. Im Winter ziehen sie nach West- und Südeuropa. Die Hohltaube ernährt sich von Früchten, Samen, Beeren, Eicheln und anderen Pflanzenteilen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen wurden beide o. g. Arten (Brutverdacht) im Untersuchungsgebiet festgestellt (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Zwar liegen keine Brutnachweise im unmittelbaren Bereich des Vorhabens vor, zumindest für die Ringeltaube ist aber eine Nutzung der trassennahen Gehölzbestände nicht auszuschließen. Beide Taubenarten legen i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutzeit keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Nahbereich der Bahntrasse sowie in deren Umfeld sind viele Nistmöglichkeiten in Bäumen und Sträuchern vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, wird als Vermeidungsmaßnahme die Fällung von Bäumen und Sträuchern zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres durchgeführt, um eine evtl. Besetzung von Niststätten zu vermeiden (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Gräben mit Anteilen von Gehölzen geeignet sind. Somit ist der o. g. Verbotstatbestand nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Ringeltaube und Hohltaube im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Für beide Taubenarten ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wande-

6.2.37 Tauben

Ringeltaube (*Columba palumbus*), Hohltaube (*Columba oenas*)

rungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben von GASSNER et al. (2010) wird bei der Hohltaube eine Fluchtdistanz von 100 m angenommen, bei der Ringeltaube sind es 20 m. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird somit für die Ringeltaube eine Fluchtdistanz von 100 m als Wirkraum zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der Taubenarten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Taubenarten zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.38 Rabenvögel

Eichelhäher (*Garrulus glandarius*), Rabenkrähe (*Corvus corone*), Elster (*Pica pica*), Dohle (*Corvus monedula*), Kolkrahe (*Corvus corax*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlegenden wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der **Eichelhäher** bevorzugt Laub-, Misch- und Nadelwälder, nutzt aber auch walddnahe Gärten und baumreiche Parks. Er baut im Geäst von Waldbäumen sein flaches Nest in einer Höhe von 2-10 m. Er ist ein Allesfresser, der sich im Sommer weitgehend von Insekten ernährt, wobei vor allem im Frühjahr auch Vogelei und Nestlinge verzehrt werden. Vom Herbst an tritt pflanzliche Nahrung mehr in den Vordergrund, die unter anderem aus Eichen, Bucheckern, Nüssen, Erbsen, Kartoffeln, Äpfeln, Beeren und Getreide besteht. Insbesondere von Eichen und Bucheckern werden unter Baumrinde, in Baumstümpfen oder im Boden Depots angelegt.

Die **Rabenkrähe** bevorzugt Feldgehölze, lichte Wälder, Parkanlagen u. a. von Menschen geschaffene Lebensräume, die für den Erwerb von Nahrung geeignet sind. Niststandorte sind in der Regel Bäume, es kommen aber auch Gebäudebruten, Bruten in Felsnischen und Bodenbruten vor. Die Rabenkrähe ist ein Allesfresser. Sie lässt Schnecken, Muscheln, Krabben und Walnüsse aus größerer Höhe fallen, um deren Schalen zu brechen. Nester von anderen Vögeln nimmt sie aus. Dabei frisst diese Art auch Jungvögel. Aas stellt das ganze Jahr über eine wichtige Nahrungsquelle dar. Aber auch Getreide, Samen und Früchte werden verzehrt.

Die **Elster** bevorzugt Kulturland mit Büschen und Bäumen, Feldgehölze, Parklandschaften, Ansiedlungen und Stadtränder. Nester werden in die obersten Zweige von hohen Bäumen in einer Höhe von 12 bis 30 m oder in einer Höhe von 3-4 m in Dornengebüsch oder in dornigen Hecken angelegt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Die Nahrung besteht aus Insekten sowie deren Larven, Würmern, Spinnen und Schnecken, kleinen Wirbeltieren bis zu der Größe einer Feldmaus, Nestlinge und kleine Vögel sowie Aas. Früchte, Sämereien und Pilze bilden insbesondere im Herbst und im Frühling Bestandteile ihrer Nahrung.

Die **Dohle** bewohnt Wald- und Grasland, Kulturlandschaften, Ruinen, Schluchten sowie insbesondere Dörfer und Städte. Kleinere und größere Ortschaften und Städte werden in Niedersachsen nahezu ausschließlich als Brutstandorte genutzt, während sie als Wintergast flächendeckend vorkommt. Sie ist ein Höhlenbrüter und nistet in Kolonien in Hohlräumen von Bäumen, Klippen, alten Gebäuden, in Kaminen etc., wobei sie i. d. R. die Brutplätze mehrjährig nutzt. Sie ernährt sich von Insekten, Schnecken etc. sowie Samen, Fallobst, Getreide, Eier, Jungvögel und in der Stadt von Resten menschlicher Nahrung.

Der **Kolkrahe** ist sehr anpassungsfähig, was den Lebensraum angeht, er bewohnt besiedelte wie unbesiedelte Bereiche. Er ist Allesfresser, wobei die tierischen Anteile meist überwiegen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: der **Eichelhäher** wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen der Jahre 2009/2010 auf der Röhrichfläche westlich von Breddewarden nachgewiesen (4-19 Exemplare, mit einer Entfernung von ca. 500 m zur Bahntrasse). Im Trassennahbereich sind keine Brutstandorte nachgewiesen. **Elster**, **Dohle** und **Rabenkrähe** wurden im Untersuchungsgebiet festgestellt (Brutverdacht); der **Kolkrahe** wurde als Überflieger festgestellt (TROSCHE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

6.2.38 Rabenvögel

Eichelhäher (*Garrulus glandarius*), Rabenkrähe (*Corvus corone*), Elster (*Pica pica*), Dohle (*Corvus monedula*), Kolkrahe (*Corvus corax*)

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den Ergebnissen der avifaunistischen Untersuchung 2009/2010 eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte der o. g. Arten im Trassennahbereich des Vorhabens nicht nachgewiesen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der o. g. Arten im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Für die o. g. Arten ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz des Eichelhähers liegen nicht vor. Allerdings ist nicht anzunehmen, dass diese höher wäre als 500 m. GASSNER et al. (2010) geben folgende Fluchtdistanzen an: Dohle 20 m, Elster 50 m, Kolkrahe 200 m, Rabenkrähe 120 m.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Der Kolkrahe hat zwar die höchste Fluchtdistanz, ist allerdings nur als Durchzügler festgestellt worden, weswegen von keiner Störung auszugehen ist. Da der Eichelhäher in ca. 500 m Entfernung zur Bahntrasse nachgewiesen ist, ist durch die temporäre Wirkung nur von einer geringen Abnahme der Habitatsignatur auszugehen. Es stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Eichelhäher ausweichen kann. Dies gilt auch für die Arten Elster, Dohle und Rabenkrähe. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input checked="" type="checkbox"/>	ja	<input type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (nur Nebelkrähe als Wintergast)
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.39 Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der Steinschmätzer ist als Brutvogel in ganz Europa verbreitet und bewohnt hauptsächlich offenes, steiniges Gelände; häufig auch auf Mülldeponien. Sie überwintern in Afrika. Sie fressen hauptsächlich Insekten, aber auch Spinnen, Regenwürmer und im Herbst auch Beeren.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Steinschmätzer wurde als Durchzügler erfasst (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den o. g. Ergebnissen eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte auszuschließen, da er lediglich als Durchzügler im Gebiet festgestellt wurde. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o.g. Art sind somit nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der o. g. Arten im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Für den Steinschmätzer ist aufgrund des o. g. Nachweises ein erhöhtes individuen spezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird das Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Da der Steinschmätzer im 2*200 m breiten Untersuchungsgebiet lediglich als Gastvogel nachgewiesen ist, ist durch die temporäre Wirkung nur von einer geringen Abnahme der Habitataignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahrungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Steinschmätzer ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.39 Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

3. Verbotverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.40 Höhlenbrüter (mehrfähig genutzte Niststätten)

Kohlmeise (*Parus major*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Star (*Sturnus vulgaris*), Haussperling (*Passer domesticus*), Feldsperling (*Passer montanus*), Bachstelze (*Motacilla alba*), Buntspecht (*Dendrocopos major*), Hausrotschwanz (*Phoenicurus ochruros*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Nds und D: Alle Arten: ungefährdet Star gefährdet Haus-/Feldsperling Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Kohlmeise** bevorzugt alte Laub- oder Mischwälder, ist aber auch in Gärten, Baumreihen, Parks und weiteren Flächen mit Baumbewuchs häufiger Brutvogel. Das Nest wird in Baum- oder Mauerhöhlen, Nistkästen oder auch in vergleichbaren Hohlräumen der Kulturlandschaft meistens in der Höhe von 3–5 Metern angelegt. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich hauptsächlich von Insekten, im Herbst und Winter aber auch von Samen, Beeren, Knospen und Nüssen.

Die **Blaumeise** bevorzugt lichte Laub- und Mischwälder, Gärten, Feldgehölze und Parks. Das Nest wird in Höhlen von Bäumen und Mauern sowie in unterschiedlichen Höhlen der Kulturlandschaft angelegt. Sie ernährt sich von Insekten und Spinnen, wobei im Herbst und Winter auch Beeren und ölhaltige Samen verzehrt werden.

Der **Gartenbaumläufer** bevorzugt Laub- und Mischwälder, Parks und Gärten mit vielen Obstbäumen. Das Nest wird aus Reisig, Halmen, Moos, Tierhaaren und Federn in Baumspalten und hinter lose Rinde gebaut. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er hüpfelt ruckartig und spiralförmig den Baumstamm hoch und sucht mit seinem angepassten Schnabel in der Rinde nach Insekten und Spinnen.

Der **Star** ist nahezu flächendeckend verbreitet; nur im Inneren großer geschlossener Waldgebiete sowie in strukturalarmen Agrarlandschaften fehlt er. Überwiegend werden Baumhöhlen, aber auch Felsspalten und im Siedlungsbereich Nistkästen und Hohlräume an Gebäuden aller Art als Brutplatz angenommen. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Generell ist der Star Allesfresser. Im Frühjahr und Frühsommer werden vor allem bodenlebende Wirbellose genutzt, vor allem Insekten, aber auch Regenwürmer und kleine Schnecken. Im übrigen Jahr frisst der Star überwiegend Obst und Beeren aller Art, in Mitteleuropa vor allem Kirschen und Äpfel. Daneben nutzt der Star auch Nahrungsabfälle des Menschen in Siedlungen und auf Müllkippen.

Der **Haussperling** ist Nischen-, Höhlen- und Freibrüter mit starker Neigung zum gemeinschaftlichen Brüten. Als typische Nistplätze dienen geschützte Hohlräume an oder in der Nähe von Gebäuden. Häufig wird das Nest in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Auch Nistkästen, Schwalbennester oder Spechthöhlen werden als Brutstätte ausgewählt. Er ernährt sich hauptsächlich von Sämereien und dabei vor allem von den Samen kultivierter Getreidearten; auch Insekten einschließlich deren Entwicklungsstadien sowie andere Wirbellose werden von Frühjahr bis Sommer zusätzlich verzehrt.

Der **Feldsperling** brütet in Gehölzen in der Nähe von Siedlungen und Feldern. Das Nest wird in verschiedenen Höhlen von Bäumen, Gebäuden, technischen Anlagen, Großvogelhorsten sowie in Nistkästen gebaut, wobei es dem Nest des Haussperlings ähnelt (Kugelnest mit seitlichem Eingang). Häufig wird das Nest in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Seine Nahrung besteht hauptsächlich aus Samen von Gräsern, Kräutern und Getreide, während die Jungen überwiegend mit Insekten gefüttert werden.

Die **Bachstelze** ist an Gräben, Flussufern, in offenem Gelände aller Art und in Ortschaften zu finden, wobei immer eine lockere Nähe zum Wasser vorhanden ist. In Waldgebieten ist sie nie zu finden. Zur Zugzeit ist sie auch in Wiesen, Schilf und auf Äckern anzutreffen. Das Weibchen baut in Halbhöhlen und Nischen wie Mauerspalten, Baumhöhlen, zwischen Steinen, in Brückenkonstruktionen, Holzstapeln oder unter Stalldächern ein Nest, das ein unordentlich zusammengefügt Haufen aus Halmen, Blättern und Würzelchen ist. Meist wird das Nest in der nächsten Brutperiode wieder genutzt. Sie ernährt sich vor allem von Insekten wie Fliegen, Mücken und Ameisen.

Der **Buntspecht** brütet in allen Laub- und Nadelwaldlandschaften, wie auch in Parks, Feldgehölzen und Gärten. Er ernährt sich von Holz bewohnenden und frei lebenden Insekten, deren Larven und Spinnen. Er frisst jedoch auch viel pflanzliche Kost.

Der **Hausrotschwanz** ist ein typischer Vogel in städtischen Grüngürteln, da ihm Steine und Hauswände als Felslandschaft genügen. Das Nest wird in Felsspalten oder an Häusern (Nischen, Vorsprünge) angelegt; auch Nisthilfen werden

6.2.40 Höhlenbrüter (mehrjährig genutzte Niststätten)

Kohlmeise (*Parus major*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Star (*Sturnus vulgaris*), Haussperling (*Passer domesticus*), Feldsperling (*Passer montanus*), Bachstelze (*Motacilla alba*), Buntspecht (*Dendrocopos major*), Hausrotschwanz (*Phoenicurus ochruros*)

angenommen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Der Hausrotschwanz ernährt sich hauptsächlich von Insekten und Spinnen; im Herbst werden auch Beeren verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Sämtliche o. g. Arten wurden im Rahmen der avifaunistischen Kartierung des Jahres 2019 im Untersuchungsgebiet mit Brutverdacht festgestellt (TROSCHKE 2019).

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den o. g. Ergebnissen eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte, d. h. eines Höhlenbaumes der o. g. Arten nicht auszuschließen, da ein Höhlenbaum (km 7,9) im Rahmen des Vorhabens gefällt wird. **Kohlmeise, Blaumeise, Feldsperling, Haussperling, Hausrotschwanz, Gartenbaumläufer, Star und Bachstelze** nutzen i. d. R. ein System mehrerer jährlich abwechselnd genutzter Nester. Der Verlust eines Einzelnestes bzw. eines Höhlenbaumes außerhalb der Brutperiode gefährdet nicht die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungsstätte (Gesamtheit der abwechselnd genutzten Nester). Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten des **Buntspechtes** ist nicht zu erwarten, da der o. g. Höhlenbaum keine Eignung für Spechthöhlen aufweist. Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern oder eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern der o. g. Art sind somit nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotsatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der o. g. Arten im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Für die o. g. Arten ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der o. g. Arten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Arten zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

6.2.40 Höhlenbrüter (mehrfährig genutzte Niststättén)

Kohlmeise (*Parus major*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Star (*Sturnus vulgaris*), Haussperling (*Passer domesticus*), Feldsperling (*Passer montanus*), Bachstelze (*Motacilla alba*), Buntspecht (*Dendrocopos major*), Hausrotschwanz (*Phoenicurus ochruros*)

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.41 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Bartmeise (*Panurus biarmicus*), **Stieglitz** (*Carduelis carduelis*), **Bluthänfling** (*Carduelis cannabina*), **Dorngrasmücke** (*Sylvia communis*), **Klappergrasmücke** (*Sylvia curruca*), **Gelbspötter** (*Hippolais icterina*), **Gartengrasmücke** (*Sylvia borin*), **Amsel** (*Turdus merula*), **Buchfink** (*Fringilla coelebs*), **Grünfink** (*Carduelis chloris*), **Heckenbraunelle** (*Prunella modularis*), **Mönchsgrasmücke** (*Sylvia atricapilla*), **Rotkehlchen** (*Erithacus rubecula*), **Singdrossel** (*Turdus philomelos*), **Zaunkönig** (*Troglodytes troglodytes*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Bluthänfling: gefährdet Stieglitz, Gelbspötter, Gartengrasmücke: Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet Bluthänfling: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)

☒ Arten im UG nachgewiesen ☐ Arten im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Bartmeise** weist in Europa ein sehr lückiges Verbreitungsgebiet auf, wobei sie ganzjährig anzutreffen ist. In Deutschland liegt ihr Verbreitungsschwerpunkt in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, wobei sie in allen Landesteilen nachgewiesen wurde. Als Lebensraum werden großflächige Schilfflächen von nährstoffreichen Flachseen und Teichgebieten sowie seichte Flussarme mit gut entwickelten Schilfbeständen. Das Nest ist ein tiefer Napf am Grunde der Röhrchflächen. Im Sommer werden Insekten und Spinnen verzehrt, die im Schilfbereich aufgelesen werden. Im Winter werden auch Sämereien zu sich genommen.

Der **Stieglitz** bevorzugt lichte Wälder, Waldränder, Streuobstwiesen, Feldgehölze, Hecken, Parks und Friedhöfe. Im Herbst und Winter ist er vor allem in offenen Landschaften mit stehengebliebenen Stauden, wie Straßenränder oder Schuttplätze, zu finden. Für den Bau des kleinen napfförmigen Nestes bevorzugt er Orte hoch in den Baumkronen oder in hohen Sträuchern. Die Fortpflanzungsstätte wird i.d.R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er ernährt sich von halbreifen und reifen Sämereien von Stauden, Wiesenpflanzen und Bäumen, wobei er Ackerdistel, Gänsedistel, Kratzdistel und Karden bevorzugt. Während der Brutzeit verzehrt er auch kleine Insekten, insbesondere Blattläuse.

Der **Bluthänfling** ist in Europa i.d.R. ein Standvogel, der Busch- und Heckenlandschaften bevorzugt. Er lebt aber auch am Wald, in Wacholderheiden, Baumschulen, Weinbergen, Parks, Friedhöfen und in großen Gärten. Außerhalb der Brutzeit ist er oft auf Öd- und Ruderalflächen, Stoppeläckern und ähnlichem zu finden. Das Nest wird meist niedrig in dichten Nadelzweigen angelegt und ist ein solider Napf. Er ernährt sich von Sämereien der verschiedensten Pflanzen in allen Reifestadien. Seine Nahrung setzt sich vorzugsweise von krautigen Pflanzen, aber auch Baumsamen. Während der Brutzeit frisst er auch kleine Insekten, insbesondere Blattläuse.

Die **Dorngrasmücke** bevorzugt offene Landschaften mit dornigen Gebüsch und Sträuchern. Das aus Gräsern, Wurzeln, Haaren und Halmen erbaute napfförmige Nest ist meistens kurz über dem Boden gut im dichten Gestrüpp versteckt. Sie ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Insekten und deren Larven.

Die **Klappergrasmücke** lebt in Gärten, Parks und offenen Waldgebieten. Das aus Gräsern, Wurzeln, Haaren und Halmen erbaute napfförmige Nest ist meistens kurz über dem Boden gut im dichten Gestrüpp oder Bäumen versteckt. Sie ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Insekten und deren Larven.

Der **Gelbspötter** besiedelt bevorzugt Parkanlagen, Gärten, lichte Wälder und Kulturland. Das aus Zweigen, Halmen, Laub und Gras sehr fein erbaute napfförmige Nest ist auf Bäumen oder Sträuchern versteckt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Insekten und deren Larven.

Die **Gartengrasmücke** bevorzugt Hecken, Feldgehölze (v. a. Weiß- und Schwarzdorn) und Waldränder; bei üppiger Vegetation auch Parks, Friedhöfe und Gärten. Im Sommer werden vor allem Früchte und Beeren verzehrt, ansonsten auch Insekten, Spinnen und Raupen. Die Überwinterung findet in Afrika statt.

Der ursprüngliche Lebensraum der **Amsel** sind feuchte, unterholzreiche Wälder; auch mehrschichtige Starkholzbestände sowie ungleichaltrige Baumbestände, Lichtungen oder Waldränder werden genutzt. In Parkanlagen, Vorgärten oder Industriegebieten ist sie heute auch heimisch, wobei Laubgehölze (wie z. B. eine kleine Hecke) für die Ansiedlung notwendig sind. Das Nest wird gerne in Sträuchern, Asthaufen oder direkt am Boden angelegt. Sie ist ganz-

6.2.41 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Bartmeise (*Panurus biarmicus*), Stieglitz (*Carduelis carduelis*), Bluthänfling (*Carduelis cannabina*), Dorngrasmücke (*Sylvia communis*), Klappergrasmücke (*Sylvia curruca*), Gelbspötter (*Hippolais icterina*), Gartengrasmücke (*Sylvia borin*), Amsel (*Turdus merula*), Buchfink (*Fringilla coelebs*), Grünfink (*Carduelis chloris*), Heckenbraunelle (*Prunella modularis*), Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Singdrossel (*Turdus philomelos*), Zaunkönig (*Troglodytes troglodytes*)

jährlig auf tierische Nahrung angewiesen, wobei Regenwürmer bevorzugt werden, aber auch Käfer und Ameisen sowie Beeren, Früchte und Pilze werden ganzjährig verzehrt.

Der **Buchfink** ist in allen baumbestandenen Lebensräumen wie z. B. Wälder, Gärten und Parkanlagen bis in etwa 1.500 m Höhe zu finden. Das Nest wird meistens auf Sträuchern oder in Bäumen in einer Astgabel gebaut und ist durch Moose und Flechten gut getarnt. Er ernährt sich zumindest im Winter von Beeren und Samen, während Insekten und Spinnen in nur geringem Umfang verzehrt werden. Die Nestlinge werden mit Insekten und deren Larven gefüttert.

Der **Grünfink** ist häufig als Brutvogel in Feldgehölzen, an Waldrändern, in Dorfgärten und Parkanlagen zu beobachten. Das napfförmige Nest findet sich in Hecken und dichtem Gebüsch in ca. 1 bis 2 m. Die Nahrung besteht überwiegend aus Beeren, Knospen und Samereien.

Die **Heckenbraunelle** bevorzugt Schonungen, Waldränder, Gärten und Parks, wo sie meist unauffällig durch das Gebüsch schlüpft. Insbesondere in Parks ist sie ähnlich wie die Amsel zu einer alltäglichen Art geworden. Das Nest wird niedrig über dem Boden im Dickicht versteckt gebaut. Die Nahrung besteht im Sommer aus kleinen Raupen, Käfern, Larven und Puppen und im Winter aus feinen Samen.

Die **Mönchsgrasmücke** lebt überwiegend in lichten Wäldern, in denen sie das Unterholz bewohnt. Auch in Parks und Gärten ist sie oft zu finden. Ihr Nest baut sie niedrig in dichtem Gebüsch in Form eines halboffenen Napfes aus Gräsern, Moos und Wurzeln. Sie verzehrt überwiegend Insekten, wobei im Herbst auch Beeren hinzukommen.

Das **Rotkehlchen** nutzt als ursprüngliche Lebensräume Auwälder, Laub-, Misch- und Nadelwälder, sofern die Krautschicht nicht zu dicht und eine reichhaltige Bodenfauna vorhanden ist. Daneben ist es auch in Parks, auf Friedhöfen, in Feldgehölzen und in Gärten zu finden, wobei es wassernahe Gebiete bevorzugt. Das offene, napfförmige Nest des Rotkehlchens wird meist in Bodenvertiefungen, in Halbhöhlen an Böschungen, im Wurzelwerk am Boden, unter Gestrüpp oder in hohlen Baumstümpfen angelegt. Die Nahrung sucht es hauptsächlich auf dem Boden, wobei die Hauptnahrung von Insekten, kleinen Spinnen, Würmern und Weichtieren gebildet wird. Insbesondere im Spätsommer und Herbst können Beeren, Früchte und Samen die Nahrung vervollständigen.

Die **Singdrossel** bevorzugt Parks, Gartengelände, Wälder aller Art oder Feldgehölze. Das stabile Nest in Form eines tiefen Napfes wird aus Gras und Laub in Astgabeln von Laub- und Nadelbäumen angelegt. Sie ernährt sich von Regenwürmern, Insekten oder auch Beeren. Des Weiteren stellen Schnecken eine wichtige Nahrungsquelle dar. Hier bevorzugt sie Bänderschnecken, deren Gehäuse sie auf einem Stein – der Drosselschmiede – zerschmettert, um an das Schneckenfleisch zu gelangen.

Der **Zaunkönig** lebt in Büschen, Hecken und im Dickicht von Wäldern, Gärten und Parks. Zu seinen bevorzugten Lebensräumen zählen Bachauen mit freigespültem Wurzelwerk und Schling- und Kletterpflanzen sowie unterholzreiche Wälder und Feldgehölze. Das ovale Kugelnest wird in Erdabbrüchen, Efeuhecken, Reisighaufen und im Wurzelwerk umgestürzter Bäume sowie in Hecken, unter Stegen und in alten Mauern angelegt. Er ernährt sich ganzjährig hauptsächlich von tierischer Nahrung, wobei er Spinnen, Weberknechte, kleine Nachtfalter, Fliegen und andere Insekten verzehrt. Brom-, Him- und Holunderbeeren werden als Zukost genommen.

Vorkommen der Arten im Untersuchungsgebiet: sämtliche der o. g. Arten wurden im Rahmen der Kartierungen im Jahr 2019 im Untersuchungsgebiet festgestellt (Brutverdacht) (TROSCHE 2019). Zusätzlich wurden Bartmeise und Zaunkönig in ca. 600 m Entfernung zur Bahntrasse bei den Kartierungen im Jahr 2009/2010 als Zugvogel festgestellt.

6.2.41 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Bartmeise (*Panurus biarmicus*), Stieglitz (*Carduelis carduelis*), Bluthänfling (*Carduelis cannabina*), Dorngrasmücke (*Sylvia communis*), Klappergrasmücke (*Sylvia curruca*), Gelbspötter (*Hippolais icterina*), Gartengrasmücke (*Sylvia borin*), Amsel (*Turdus merula*), Buchfink (*Fringilla coelebs*), Grünfink (*Carduelis chloris*), Heckenbraunelle (*Prunella modularis*), Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Singdrossel (*Turdus philomelos*), Zaunkönig (*Troglodytes troglodytes*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Nicht-transparente Lärmschutzwände

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 7_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die o. g. Arten, für die im Untersuchungsgebiet ein Brutverdacht besteht legen i.d.R. jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an. Der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison stellt keinen Verbotstatbestand dar, wenn das Brutrevier erhalten bleibt. Obwohl entlang der Bahntrasse in vielen Bereichen Gehölze beseitigt werden, ist aufgrund der verbleibenden Gehölzstrukturen entlang der Gräben, Straßenböschungen und Wegen ein ausreichender Erhalt des jeweiligen Brutrevieres und somit der Erhalt der Funktionsfähigkeit der jeweiligen Fortpflanzungs- und Ruhestätte anzunehmen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, wird als Vermeidungsmaßnahme die Fällung von Bäumen und Sträuchern zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres durchgeführt, um eine evtl. Besetzung von Niststätten zu vermeiden (V 5_{AFB}). Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sowie eine damit verbundene Tötung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern ist daher nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der o. g. Arten im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Für die o. g. Arten ist ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Bauwerken (Galeriebauwerk, Lärmschutzwand etc.) nicht per se auszuschließen. Durch die nicht-transparente Ausführung von Galeriebauwerk und Lärmschutzwand wird Vogelschlagrisiko jedoch wirksam vermieden (V 7_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Eine Vergrämung der o. g. Arten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist der Beginn der Bauarbeiten ab Herbst vorgesehen und liegt somit außerhalb der Brutzeit; durch die ca. eineinhalbjährigen kontinuierlich andauernden Bauarbeiten können einzelne Exemplare der Art bei Beginn der nächsten Brutsaison vergrämt werden. Während der Bauarbeiten stehen gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung. Nach Beendigung der Bauarbeiten stehen die ursprünglichen Flächen wieder zur Verfügung. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Arten zu erwarten. Eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der jeweiligen lokalen Populationen ist nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

6.2.41 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Bartmeise (*Panurus biarmicus*), Stieglitz (*Carduelis carduelis*), Bluthänfling (*Carduelis cannabina*), Dorngrasmücke (*Sylvia communis*), Klappergrasmücke (*Sylvia curruca*), Gelbspötter (*Hippolais icterina*), Gartengrasmücke (*Sylvia borin*), Amsel (*Turdus merula*), Buchfink (*Fringilla coelebs*), Grünfink (*Carduelis chloris*), Heckenbraunelle (*Prunella modularis*), Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Singdrossel (*Turdus philomelos*), Zaunkönig (*Troglodytes troglodytes*)

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

/

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

7 VORAUSSETZUNGEN FÜR DIE AUSNAHME GEM. § 45 BNatSchG

7.1 Arten nach Anhang IV der FFH-RL

7.1.1 Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL

Das Vorkommen von Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie ist im Untersuchungsgebiet auszuschließen, da im Rahmen der Biotoptypenerfassung im Jahr 2009 inklusive den Aktualisierungen in den Jahren 2013 und 2019 und anhand von Altdaten des NLWKN keine Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL festgestellt wurden. Diese sind aufgrund der spezifischen Lebensraumsprüche dieser Arten im Bereich des Vorhabens nicht zu erwarten. Somit ist eine artenschutzrechtliche Prüfung der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG nicht notwendig.

7.1.2 Tierarten nach Anhang IV FFH-RL

In § 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG heißt es, dass ein Verstoß gegen das Verbot von Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 nicht vorliegt, soweit die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt werden. In § 44 Abs. 1 Nr. 2 wird ausgeführt, dass eine erhebliche Störung vorliegt, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.

Im Ergebnis ist eine erhebliche Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisionsrisikos gem. § 44 Abs.1 Nr. 1 BNatSchG, der erheblichen Störung der lokalen Population gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 BNatSchG und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG nicht zu erwarten.

Da die o. g. Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG artspezifisch nicht verletzt bzw. unter Einbeziehung der im Kap. 5.2 genannten Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen artspezifisch nicht verletzt werden, ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG Abs. 8 nicht erforderlich.

7.2 Europäische Vogelarten nach Art. 1 der Vogelschutz-RL

Analog zu den Tierarten nach Anhang IV FFH-RL werden bei den europäischen Vogelarten nach Art. 1 bzw. Anhang I VSchRL Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG geprüft.

Im Ergebnis ist eine erhebliche Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisionsrisikos gem. § 44 Abs.1 Nr. 1 BNatSchG, der erheblichen Störung der lokalen Population gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 BNatSchG und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG nicht zu erwarten.

Da die o. g. Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG artspezifisch nicht verletzt bzw. unter Einbeziehung der im Kap. 5.2 genannten Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen artspezifisch nicht verletzt werden, ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG Abs. 8 nicht erforderlich.

Somit wird aus gutachterlicher Sicht für das Vorhaben keine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 BNatSchG erforderlich.

8 FAZIT

Im Zusammenhang mit der Errichtung eines Tiefwasserhafens für Großcontainerschiffe den JadeWeserPort in Wilhelmshaven ist die Elektrifizierung der Strecke 1522 vorgesehen. Um Störungen der Marinefunkempfangsstelle in Sengwarden zu vermeiden, wird auf ca. 2.300 m ein einseitig abgeschirmtes Galeriebauwerk errichtet.

Im Rahmen des o. g. Vorhabens werden z. T. naturschutzfachlich wertvolle Biotopstrukturen und faunistische Lebensräume in Anspruch genommen bzw. sind durch bau- und betriebsbedingte Immissionen z. T. erhebliche Beeinträchtigungen von Tierarten zu erwarten, so dass artenschutzrechtliche Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden können.

Somit wurde die Erstellung eines Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages erforderlich, in dem geprüft wird, ob Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie sowie europäische Vogelarten nach Art. I VSchRL von dem Vorhaben im Sinne des § 44 BNatSchG betroffen sind.

Als Ergebnis des Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages wurde festgestellt, dass unter Einbeziehung der in Kap. 5.2 genannten Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen keine Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG verletzt werden.

9 QUELLENVERZEICHNIS

ALLGEMEINES EISENBAHNGESETZ (AEG) vom 27. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2378, 2396; 1994 I S. 2439), das zuletzt durch Artikel 1 G des Gesetzes vom 12. September 2012 (BGBl. I S. 1884) geändert worden ist.

BACH, L & P. BURKHARDT (1999): Fledermausgutachten im Stadtgebiet Wilhelmshaven als Abwägungsgrundlage für die Flächennutzungsplanung – erstellt im Auftrag der Stadt Wilhelmshaven, Amt für Stadtplanung und Stadterneuerung.

BACH, L., BURKHARDT, P., LIMPENS, H.J.G.A. (2001): Fledermausgutachten im Stadtgebiet Wilhelmshaven als Abwägungsgrundlage für die Flächennutzungsplanung – erstellt im Auftrag der Stadt Wilhelmshaven, Umweltamt, Untere Naturschutzbehörde.

BACH, L.; BURKHARDT, P.; DENSE, C.; RAHMEL, U. (2005): Telemetrische Untersuchungen zur Ermittlung von Ausweichquartieren bei Teichfledermäusen in Wilhelmshaven. Biologisches Gutachten der Meyer & Rahmel GbR, Harpstedt im Auftrag des NLWKN Hannover.

BIRDLIFE INTERNATIONAL (2015): European Red List of Birds. Online: https://www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/vogelschutz/150603-redlist_-_birdlife_publication_web.pdf (abgerufen am 15.07.2019).

BNATSCHG (GESETZ ÜBER NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE – BUNDESNATURSCHUTZGESETZ) (2013): vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 13. Mai 2019 (BGBl. I S. 706) geändert worden ist.

BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG (2011a): GIS-Daten zu Brutvögeln, Fledermäusen, RL-Pflanzen. Kartierung im Jahr 2010 für die 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven. schriftl. Mitteilung Frau Schröder, Fachbereich Umwelt – Naturschutz und Landschaftspflege, vom 15. Juli 2013.

BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG (2011b): GIS-Daten zu Brutvögeln. Kartierung im Jahr 2011 für das Stadtgebiet Wilhelmshaven (ausgenommen Bereich 71. FNP-Änderung), schriftl. Mitteilung Frau Schröder, Fachbereich Umwelt – Naturschutz und Landschaftspflege, vom 15. Juli 2013.

BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (2007): Nationaler Bericht 2007 gemäß FFH-Richtlinie; hier: Erhaltungszustände der Arten in der atlantischen Region; Bonn-Bad Godesberg.

BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (HRSG.) (2016):FFH-VP-Info: Fachinformationssystem zur FFH-Verträglichkeitsprüfung. Stand 02. Dezember 2016. www.ffh-vp-info.de (abgerufen am 25.07.2019).

BUNDESARTENSCHUTZVERORDNUNG (BARTSCHV): VERORDNUNG ZUR NEUFASSUNG DER BUNDESARTENSCHUTZVERORDNUNG UND ZUR ANPASSUNG WEITERER RECHTSVORSCHRIFTEN. – Bundesgesetzbl. Jg. 2005 Teil I Nr. 11, Bonn 24. 2. 2005: 258-317.

DB (DEUTSCHE BAHN) NETZ AG (o.J.): ABS Oldenburg – Wilhelmshaven. Ausbaustufe III: Herstellung der durchgehenden Zweigleisigkeit und Elektrifizierung. Allgemeine Leistungs- und Aufgabenbeschreibung der erforderlichen Umweltuntersuchungen. Erstellt durch DB Projektbau GmbH. Regionalbereich Nord. Anlagenplanung. Hannover.

DB PROJEKTBAU GMBH REGIONALBEREICH NORD, I.BV-N-P (2) (2008): ABS Oldenburg-Wilhelmshaven Ausbaustufe III: Herstellung der durchgehenden Zweigleisigkeit und Elektrifizierung. Scoping-Unterlage nach § 5 UVPG.

DB AG (2014): Technischer Erläuterungsbericht zum PFA 6, ABS Oldenburg - Wilhelmshaven, Ausbaustufe IIIb.

DRACHENFELS, O. V. (2016): Kartierschlüssel für Biotoptypen in Niedersachsen unter besonderer Berücksichtigung der gesetzlich geschützten Biotope sowie der Lebensraumtypen von Anhang I der FFH-Richtlinie, Stand: Juli 2016.

EBA - EISENBAHNBUNDESAMT (2004): Hinweise zur ökologischen Wirkungsprognose in UVP, LBP und FFH-Verträglichkeitsprüfungen bei Aus- und Neubaumaßnahmen von Eisenbahnen des Bundes, Stand März 2004 (mit Hinweis vom 06.11.2006).

EBA - EISENBAHNBUNDESAMT (2010A): Umweltleitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahn, Teil III: Umweltverträglichkeitsprüfung / Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung. 6. Fassung, Stand Dezember 2010.

EBA – EISENBAHNBUNDESAMT (2010B): Umweltleitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahn, Teil IV: FFH-Verträglichkeitsprüfung und Ausnahmeverfahren, Stand Juli 2010.

EBA – EISENBAHNBUNDESAMT (2012): Umweltleitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahn, Teil V: Behandlung besonders und streng geschützter Arten in der eisenbahnrechtlichen Planfeststellung, Stand Oktober 2012.

FACHBÜRO MORITZ (2010): Endbericht ABS Oldenburg - Wilhelmshaven, Ausbaustufe III, Fledermäuse. 24.03.2010.

FACHBÜRO MORITZ (2011): Netzfänge und Auswertung der Datenerhebung im Rahmen der Fledermauskartierung zum Vorhaben ABS Oldenburg - Wilhelmshaven, Ausbaustufe III, Fledermäuse. 03.02.2011.

FFH-RICHTLINIE: RICHTLINIE 92/43/EWG DES RATES VOM 12.5.1992 ZUR ERHALTUNG DER NATÜRLICHEN LEBENSRAÜME SOWIE DER WILDLIBEN-DEN TIERE UND PFLANZEN – ABL. EG Nr. L 206 vom 22.7.1992: 7 ("FFH = Flora, Fauna, Habitat - Richtlinie"), zuletzt geändert am 20. November 2006.

GARNIEL, A., MIERWALD, U. (2010): Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr. Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung, 115 S.

GASSNER, E., WINKELBRANDT, A., BERNOTAT, D. (2010): UVP und strategische Umweltprüfung – rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung, 5. Auflage C.F. Müller Verlag, Heidelberg.

HECKENROTH (1993): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Säugetierarten – Übersicht. – Inform. D. Naturschutz Nieders. 13 (6) 221-226.

HÜPPOP, O., BAUER, H.-G., HAUPT, H., RYSLAVY, T., SÜDBECK, P., WAHL, J. (2012): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschland, 1. Fassung, 31. Dezember 2012.

KRÜGER, T. & M. NIPKOW (2015): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Brutvogelarten, 8. Fassung, Stand 2015 - Inform.d. Naturschutz Niedersachs. 35, Nr. 4 (4/15): 181-256.

LANA - LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT NATURSCHUTZ (2006): Hinweise der LANA zur Anwendung des europäischen Artenschutzrechts bei der Zulassung von Vorhaben und bei Planungen.

MEINIG, H., P. BOYE & R. HUTTERER (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands. In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (HRSG.) (2009): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1):115 - 153. Bonn – Bad Godesberg.

NABU – NATURSCHUTZBUND DEUTSCHLAND (2016): Rote Liste der Brutvögel. Fünfte gesamtdeutsche Fassung, veröffentlicht im August 2016. Online: <https://www.nabu.de/tiere-und-pflanzen/voegel/artenschutz/rote-listen/10221.html> (abgerufen am 15.07.2019).

NIEDERSÄCHSISCHES AUSFÜHRUNGSGESETZ ZUM BUNDESNATURSCHUTZGESETZ (NAGBNATSchG) VOM 19. FEBRUAR 2010.

NLWKN - NIEDERSÄCHSISCHER LANDESBETRIEB FÜR WASSERWIRTSCHAFT, KÜSTEN- UND NATURSCHUTZ (2010): Brutvogelraten aus den Jahren 2005 – 2007. Erfassung im Rahmen des Wiesenvogelmonitorings für ausgewählte Gebiete. Shapedateien per Mail von der Staatlichen Vogelschutzwarte übermittelt am 4. Januar 2010.

NLWKN - NIEDERSÄCHSISCHER LANDESBETRIEB FÜR WASSERWIRTSCHAFT, KÜSTEN- UND NATURSCHUTZ (2011): Vollzugshinweise für Arten und Lebensraumtypen. Niedersächsische Strategie zum Arten- und Biotopschutz. Online: https://www.nlwkn.niedersachsen.de/naturschutz/natura_2000/vollzugshinweise_arten_und_lebensraumtypen/vollzugshinweise-fuer-arten-und-lebensraumtypen-46103.html (abgerufen am 15.07.2019).

NLWKN - NIEDERSÄCHSISCHER LANDESBETRIEB FÜR WASSERWIRTSCHAFT, KÜSTEN- UND NATURSCHUTZ (2013): Fauna-Daten im Umfeld des Vorhabens ABS Oldenburg-Wilhelmshaven, PFA 6. Shapedateien per Mail übermittelt am 12. Dezember 2013

NMUEBK – NIEDERSÄCHSISCHES MINISTERIUM FÜR UMWELT, ENERGIE, BAUEN UND KLIMASCHUTZ (2019): Für Brut- und Gastvögel wertvolle Bereiche. Online: <https://urls.niedersachsen.de/tic> (abgerufen am 17.06.2019).

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010a): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Faunistisches Fachgutachten Amphibien.

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010b): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Faunistisches Fachgutachten Reptilien.

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010c): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Avifauna – Brutvögel. Abschlussbericht, April 2010.

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010d): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Avifauna – Rastvögel. Abschlussbericht, Mai 2010.

NUT – NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010e): ABS OLDENBURG - WILHELMSHAVEN AUSBAUSTUFE III. FLEDERMÄUSE. ABSCHLUSSBERICHT, MÄRZ 2010

PANNBACKER, B. (2008a): Fledermauswinterquartierkontrolle 07/08.02.09 Friesland-Wilhelmshaven (unveröffentlicht).

PANNBACKER, B. (2008b): Fledermäuse, Sommernachweise Friesland – Wilhelmshaven (unveröffentlicht).

PANNBACKER, B. (2013): Sommer- und Winterquartiere im Umfeld des Vorhabens ABS Oldenburg-Wilhelmshaven, PFA 6. Per Mail übermittelt am 22. Juli 2013.

PÖYRY DEUTSCHLAND GMBH (2012a): Landschaftspflegerischer Begleitplan inkl. Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag zur ABS Oldenburg – Wilhelmshaven, Ausbaustufe II – Bahnverlegung Sande. Im Auftrag der DB Netz AG, Hannover, 25.05.2012.

PÖYRY DEUTSCHLAND GMBH (2012b): Umweltverträglichkeitsstudie zur ABS Oldenburg – Wilhelmshaven, Ausbaustufe II – Bahnverlegung Sande. Im Auftrag der DB Netz AG, Hannover, 25.05.2012.

RASSMUS, J., C. HERDEN, I. JENSEN, H. RECK & K. SCHÖPS (2003): Methodische Anforderungen an Wirkungsprognosen in der Eingriffsregelung. Hrsg. Bundesamt für Naturschutz. Bonn – Bad Godesberg.

STADT SCHORTENS (2010): Fortschreibung Landschaftsplan. Entwurf, Juni 2010.

STADT WILHELMSHAVEN (2018): Landschaftsrahmenplan Wilhelmshaven. Online: https://www.wilhelmshaven.de/Stadtverwaltung/Dienststellen/63_Amt_fuer_Umweltschutz_und_Bauordnung/63-04/63-04_Landschaftsrahmenplan.php (abgerufen am 10.07.2019).

SÜDBECK, P., ANDREZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, T., SCHRÖDER, K., SUDFELD, C. [Hrsg.] (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. – Radolfzell.

TROSCHKE, T. (2019): Kartierung von Wiesenbrutvögeln und Röhrichtrütern im Bereich Wilhelmshaven Breddewarden (ABS Oldenburg-Wilhelmshaven, PFA6). Büro für Biologische Gutachten Torsten Troschke & Katharina Dietrich.

VERORDNUNG (EG) NR. 1332/2005 der Kommission vom 9. August 2005 zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 338/97 des Rates über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels.

VERORDNUNG (EG) NR. 338/97 DES RATES über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels, zuletzt geändert am 22. Juli 2010, ber. 29. Dezember 2010.

VOGELSCHUTZRICHTLINIE - RICHTLINIE 2009/147/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTES UND DES RATES VOM 30.11.2009 ÜBER DIE ERHALTUNG DER WILDLEBENDEN VOGELARTEN.