

ABS Oldenburg – Wilhelmshaven Ausbaustufe IIIb

Elektrifizierung, Kreuzungsbahnhof Ölweiche

Planfeststellungsabschnitt 6

**Abzweig Weißer Floh – Ölweiche –
Gleisanschl. Mobil Oil**

Strecke 1552, km 0,160 – km 10,550

Strecke 1553, km 0,0 – km 0,537



Anhang 1 zur Anlage 10.1 Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (AFB)

ABS Oldenburg – Wilhelmshaven Ausbaustufe IIIb

Elektrifizierung, Kreuzungsbahnhof Ölweiche

Planfeststellungsabschnitt 6

Abzweig Weißer Floh – Ölweiche – Gleisanschl. Mobil Oil

Strecke 1552, km 0,160 – km 10,550

Strecke 1553, km 0,0 – km 0,537

Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (AFB)

Auftraggeber:

DB ProjektBau GmbH
Regionalbereich Nord
Joachimstraße 8
30159 Hannover

Auftragnehmer:

LACON Landschaftsconsult GbR
Geßmann – Herrguth – Zeidler
Carl-Heise-Straße 45
31061 Alfeld/Leine

Bearbeitung:

Dipl.-Biol. Holger Herrguth
Dipl.-Landschaftsökologin Sonja Schubert

Bearbeitungsstand: 28.03.2014

Inhalt

1	EINLEITUNG	8
1.1	Anlass und Vorhabensbeschreibung.....	8
1.2	Rechtliche Grundlagen	8
1.2.1	Relevanzprüfung/Vorprüfung.....	9
1.2.2	Artenschutzrechtliche Prüfung.....	9
1.2.3	Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG	11
1.2.4	Methodisches Vorgehen und Begriffsbestimmungen	12
1.3	Untersuchungsgebiet.....	15
2	BESCHREIBUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES	17
2.1	Lage mit Abgrenzung und Beschreibung der Nutzung	17
2.2	Biotopstruktur des Untersuchungsgebietes.....	18
3	WIRKFAKTOREN UND –PROZESSE	19
3.1	Baubedingte Wirkfaktoren und -prozesse	19
3.1.1	Flächeninanspruchnahme	19
3.1.2	Verlärmung, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen	19
3.2	Anlagebedingte Wirkfaktoren und -prozesse.....	19
3.2.1	Flächeninanspruchnahme	19
3.2.2	Kollision an Oberleitungen und Masten	20
3.3	Betriebsbedingte Wirkfaktoren und -prozesse.....	20
3.3.1	Kollision mit Zügen	20
3.3.2	Stromschlagrisiko	20
4	ERMITTLUNG DER ARTENSCHUTZRECHTLICH RELEVANTEN ARTEN.....	22
4.1	Artenschutzrechtlich nicht relevante Arten	22
4.1.1	Nicht relevante streng geschützte Pflanzenarten nach Anhang IV FFH- RL	22
4.1.2	Nicht relevante streng geschützte Tierarten nach Anhang IV FFH-RL	23
4.1.3	Nicht relevante europäische Vogelarten nach Art. 1 VSchRL	26
4.2	Artenschutzrechtlich relevante Arten	26
4.2.1	Übersicht über die nachgewiesenen Tierarten nach Anhang IV FFH-RL	26
4.2.2	Übersicht über die europäischen Vogelarten nach Art. I VSchRL	33
5	ARTENSCHUTZRECHTLICHE VERBOTSTATBESTÄNDE.....	42
5.1	Interpretation der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG	42
5.1.1	§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG.....	42
5.1.2	§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG.....	43
5.1.3	§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG i. V. m. Abs. 5 BNatSchG	44

5.2	Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen	45
5.2.1	Maßnahmen zur Vermeidung	45
5.2.2	CEF-Maßnahmen	46
6	DARLEGUNG UND BEURTEILUNG DER BETROFFENEN ARTEN ANHAND VON ARTENBLÄTTERN	47
6.1	Betroffenheit der Arten nach Anhang IV Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie.....	48
6.1.1	Fledermäuse	48
6.1.1.1	Großer Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>)	48
6.1.1.2	Kleinabendsegler (<i>Nyctalus leisleri</i>)	50
6.1.1.3	Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>)	52
6.1.1.4	Teichfledermaus (<i>Myotis dasycneme</i>).....	54
6.1.1.5	Fransenfledermaus (<i>Myotis nattererii</i>).....	56
6.1.1.6	Große Bartfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>)	58
6.1.1.7	Kleine Bartfledermaus (<i>Myotis mystacinus</i>).....	60
6.1.1.8	Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>)	62
6.1.1.9	Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>)	64
6.1.1.10	Rauhautfledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>)	66
6.1.1.11	Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)	68
6.1.1.12	Mückenfledermaus (<i>Pipistrellus pygmaeus</i>).....	70
6.1.1.13	Braunes Langohr (<i>Plecotus auritus</i>).....	72
6.1.1.14	Graues Langohr (<i>Plecotus austriacus</i>).....	74
6.1.1.15	Zweifarbflledermaus (<i>Vespertilio murinus</i>)	76
6.2	Betroffenheit der europäischen Vogelarten nach Art. I Vogelschutz-Richtlinie	78
6.2.1	Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	78
6.2.2	Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>).....	80
6.2.3	Rothalstaucher (<i>Podiceps grisegena</i>).....	82
6.2.4	Kormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i>).....	84
6.2.5	Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	86
6.2.6	Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>).....	88
6.2.7	Gänse und Schwäne	90
6.2.8	Enten.....	93
6.2.9	Krickente (<i>Anas crecca</i>)	96
6.2.10	Löffelente (<i>Anas clypeata</i>).....	98
6.2.11	Zwergsäger (<i>Mergus albellus</i>)	100
6.2.12	Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>).....	102
6.2.13	Raufußbussard (<i>Buteo lagopus</i>).....	104

6.2.14	Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	106
6.2.15	Merlin (<i>Falco columbarius</i>)	108
6.2.16	Greifvögel	110
6.2.17	Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>)	113
6.2.18	Jagdfasan (<i>Phasianus colchicus</i>)	115
6.2.19	Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>)	117
6.2.20	Rallen	119
6.2.21	Austernfischer (<i>Haematopus ostralegus</i>)	121
6.2.22	Sandregenpfeifer (<i>Charadrius hiaticula</i>)	123
6.2.23	Goldregenpfeifer (<i>Charadrius apricaria</i>)	125
6.2.24	Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	127
6.2.25	Alpenstrandläufer (<i>Calidris alpina</i>)	129
6.2.26	Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	131
6.2.27	Uferschnepfe (<i>Limosa limosa</i>)	133
6.2.28	Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)	135
6.2.29	Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>)	137
6.2.30	Waldwasserläufer (<i>Tringa ochropus</i>)	139
6.2.31	Flussuferläufer (<i>Actitis hypoleucos</i>)	141
6.2.32	Steinwälzer (<i>Arenaria interpres</i>)	143
6.2.33	Möwen	145
6.2.34	Brandseeschwalbe (<i>Sterna sandvicensis</i>)	148
6.2.35	Flussseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)	150
6.2.36	Tauben	152
6.2.37	Kuckuck (<i>Cuculus canorus</i>)	154
6.2.38	Schleiereule (<i>Tyto alba</i>)	156
6.2.39	Waldohreule (<i>Asio otus</i>)	158
6.2.40	Wendehals (<i>Jynx torquilla</i>)	160
6.2.41	Buntspecht (<i>Dendrocopus major</i>)	162
6.2.42	Feldlerche (<i>Alauda arvensis</i>)	164
6.2.43	Rauchschwalbe (<i>Hirundo rustica</i>)	166
6.2.44	Mehlschwalbe (<i>Delichon urbica</i>)	168
6.2.45	Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	170
6.2.46	Schafstelze (<i>Motacilla flava</i>)	172
6.2.47	Gebirgsstelze (<i>Motacilla cinerea</i>)	174
6.2.48	Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)	176
6.2.49	Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)	178
6.2.50	Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	180

6.2.51	Schwarzkehlchen (<i>Saxicola rubicola</i>)	182
6.2.52	Rotdrossel (<i>Turdus iliacus</i>)	184
6.2.53	Feldschwirl (<i>Locustella naevia</i>)	186
6.2.54	Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>)	188
6.2.55	Röhrich-/Staudenbrüter	190
6.2.56	Sumpfmeise (<i>Parus palustris</i>)	193
6.2.57	Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	195
6.2.58	Rabenvögel	197
6.2.59	Erlenzeisig (<i>Carduelis spinus</i>)	200
6.2.60	Höhlenbrüter (mehrfähig genutzte Niststätten)	202
6.2.61	Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)	205
6.2.62	Bodenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)	209
7	VORAUSSETZUNGEN FÜR DIE AUSNAHME GEM. § 45 BNatSchG	211
7.1	Arten nach Anhang IV der FFH-RL	211
7.1.1	Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL	211
7.1.2	Tierarten nach Anhang IV FFH-RL	211
7.2	Europäische Vogelarten nach Art. 1 der Vogelschutz-RL	211
8	FAZIT	212
9	QUELLENVERZEICHNIS	213

Tabellenverzeichnis

Tab. 1:	Fledermaus-Sommerquartiere im PFA 6	27
Tab. 2:	Winterquartiere im PFA 6, externe Daten	28
Tab. 3:	Batcorder-Nachweise im PFA 6	30
Tab. 4:	Zu prüfende Fledermausarten	32
Tab. 5:	Artenliste Brutvögel im PFA 6	34
Tab. 6:	Artenliste Gastvögel im PFA 6	38

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

§	Paragraph
%	Prozent
a	Jahr
ABS	Ausbaustrecke
Abs.	Absatz
AFB	Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag
Art.	Artikel
BE	Baustelleneinrichtung
BNatSchG	Bundesnaturschutzgesetz
BV	Brutvogel
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CEF	continuous ecological functionality-measures (= Maßnahmen zur dauerhaften Sicherung der ökologischen Funktion)
cm	Zentimeter
D	Deutschland
DB	Deutsche Bahn
d.h.	das heißt
EBA	Eisenbahn- Bundesamt
EHZ	Erhaltungszustand
etc.	et cetera
EU	Europäische Union
evtl.	eventuell
FCS	favourable conservation status = Sicherungsmaßnahmen eines günstigen Erhaltungszustandes von Populationen
ff.	fortfolgende
FFH	Flora-Fauna-Habitat
FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie
gem.	gemäß
ggf.	gegebenenfalls
Gleisanschl.	Gleisanschluss
GV	Gastvogel
h	Stunde
ha	Hektar
inkl.	inklusive

i.d.R.	in der Regel
i.V.m.	in Verbindung mit
JWP	JadeWeserPort
k.a.	keine Angabe
Kap.	Kapitel
km	Kilometer
km/h	Stundenkilometer
LBP	Landschaftspflegerischer Begleitplan
m	Meter
max.	maximal
min	Minute
mind.	mindestens
NAGBNatSchG	Niedersächsisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz
Nds.	Niedersachsen
NLWKN	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz
n.q.	nicht quantifizierbar
Nr.	Nummer
o.g.	oben genannte
PFA	Planfeststellungsabschnitt
RL	Rote Liste / Richtlinie
s.	siehe
s.o.	siehe oben
sog.	sogenannte
SPA	Special protection area (EU-Vogelschutzgebiet)
Tab.	Tabelle
tlw.	teilweise
u.a.	unter anderem
UG	Untersuchungsgebiet
ü. NN	über NormalNull
UVS	Umweltverträglichkeitsstudie
V	Vermeidungsmaßnahme
v.a.	vor allem
VSchRL	Vogelschutzrichtlinie
VSG	Vogelschutzgebiet
z.B.	zum Beispiel

z.T.

zum Teil

1 EINLEITUNG

1.1 Anlass und Vorhabensbeschreibung

Am 21.09.2012 erfolgte die Eröffnung des **JadeWeserPort**, eines Tiefwasserhafens für Großcontainerschiffe in Wilhelmshaven. Mit der Inbetriebnahme dieses Hafens verbunden ist eine deutliche Zunahme des Zugverkehrs, der über die Streckenabschnitte der Strecken 1552/1553, 1540 und 1522 geführt werden soll.

Auf Grundlage des im Auftrag der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft erstellten Verkehrsgutachtens über die Hinterlandanbindung, sowie den im Bundesverkehrswegeplan dargestellten Prognosewerten, wurde ein 3-stufiger Ausbauplan für die Strecke Oldenburg - Sande - Abzweigstelle „Weißer Floh“ - Wilhelmshaven Nord (JadeWeserPort) entwickelt. Die erste Ausbaustufe wurde bereits im Jahre 2003 realisiert und die Ausbaustufe II teilweise bereits umgesetzt bzw. planfestgestellt.

Das Vorhaben umfasst die Ausbaustufen I, II und III, wobei im Rahmen des vorliegenden artenschutzrechtlichen Fachbeitrages (AFB) ausschließlich die technischen Planungsschritte der Ausbaustufe IIIb des PFA 6 kurz beschrieben werden. Eine detailliertere Beschreibung ist der Anlage 2 (techn. Erläuterungsbericht) bzw. dem Landschaftspflegerischen Begleitplan (Anlage 10.1) zu entnehmen. Der PFA 6 beginnt bei Bahn-km 0,160 der Strecke 1552 und endet bei Bahn-km 10,550 der Strecke 1552. Im weiteren Verlauf umfaßt er ferner die Strecke 1553 von Bahn-km 0,0 - Bahn-km 0,537 und beinhaltet folgende Maßnahmen:

- Elektrifizierung der Strecke 1552 Abzweig „Weißer Floh“ - Kreuzungsbahnhof Accum – Ölweiche und der Strecke 1553 Ölweiche – Anschlussweiche JadeWeserPort.
- Herstellung des Kreuzungsbahnhof Ölweiche mit Neubau eines Überholgleises
- Baustellenzufahrten und bauzeitlich erforderlichen Maßnahmen außerhalb der DB Anlagen

Eine Veränderung des Betriebsprogrammes (Veränderung der Zugzahlen und Geschwindigkeiten) auf diesem Abschnitt ist – im Vergleich zur bereits planfestgestellten Ausbaustufe II – nicht vorgesehen.

Im vorliegenden Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag werden:

- die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG bezüglich der gemeinschaftsrechtlich geschützten Arten (alle europäischen Vogelarten sowie die Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie), die durch das Vorhaben erfüllt werden können, ermittelt und dargestellt,
- sofern Verbotstatbestände erfüllt sind, die naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG geprüft.

1.2 Rechtliche Grundlagen

Zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten sind auf nationaler und EU-Ebene eine Reihe von Gesetzen erlassen worden. Europarechtlich ist der Artenschutz in den Artikeln 12, 13 und 16 der Richtlinie 92/43/EWG des Rates zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen vom 21.05.1992 „FFH-Richtlinie“ sowie in den Artikeln 5 bis 7 und 9 der Richtlinie 2009/147/EG des europäischen Parlamentes und des Rates vom 30.11.2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten („Vogelschutzrichtlinie“) verankert.

Im Naturschutzrecht der Bundesrepublik Deutschland ist der Artenschutz in den Bestimmungen der §§ 44 und 45 BNatSchG umgesetzt. Es sind im Rahmen des Vorhabens hinsichtlich der Erfüllung der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG folgende Pflanzen- und Tierarten zu prüfen:

- alle europäischen Vogelarten, d. h. alle in Europa natürlich vorkommenden Vogelarten nach Art. 1 der RL 2009/147/EG (Vogelschutzrichtlinie) und
- alle Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der RL 92/43/EWG (FFH-Richtlinie).

Die Prüfung der europarechtlich geschützten Arten erfolgt in drei Schritten:

- Relevanzprüfung/Vorprüfung,
- Artenschutzrechtliche Prüfung,
- Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG.

Im Einzelfall kann gem. § 67 BNatSchG von den Verboten des § 44 Abs. 1 BNatSchG auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn die Durchführung der Vorschrift zu einer unzumutbaren Belastung führen würde.

1.2.1 Relevanzprüfung/Vorprüfung

Die Relevanz- bzw. Vorprüfung dient der Auswahl der für das Vorhaben relevanten Pflanzen- und Tierarten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie sowie aller europäischen Vogelarten gem. Art. 1 VSchRL.

Nicht relevant sind generell Arten,

- die im Land Niedersachsen gem. Roter Liste ausgestorben oder verschollen sind,
- die nachgewiesenermaßen im Naturraum nicht vorkommen,
- deren Lebensräume / Standorte im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen,
- deren Wirkungsempfindlichkeit vorhabenbedingt so gering ist, dass sich relevante Beeinträchtigungen / Gefährdungen mit hinreichender Sicherheit ausschließen lassen.

Als Ergebnis wird festgestellt, welche Arten in welcher Bearbeitungstiefe Gegenstand der artenschutzrechtlichen Prüfung sein müssen.

1.2.2 Artenschutzrechtliche Prüfung

Im Rahmen der artenschutzrechtlichen Prüfung sind hinsichtlich der Erfüllung der Verbotsstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG alle nachgewiesenen bzw. mit hoher Wahrscheinlichkeit vorkommenden Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV FFH-RL sowie alle europäischen Vogelarten nach Art. 1 VSchRL zu prüfen.

Alle streng geschützten **Arten nach Anhang IV FFH-RL** sind grundsätzlich auf Artniveau zu behandeln. Dies gilt sowohl für Pflanzen- als auch Tierarten. Jedes Töten oder Fangen von streng geschützten Tierarten nach Anhang IV FFH-RL, jede erhebliche Störung während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten sowie jede Beschädigung oder Zerstörung ihrer Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sind nach § 44 Abs. 1 Nr. 1-3 BNatSchG verboten. Auch die Möglichkeit der Betroffenheit der Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL ist im Hinblick auf die Verbotstatbestände des § 44

Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG zu überprüfen. In gleicher Weise sind alle europäischen Vogelarten im Hinblick auf die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1-3 BNatSchG zu überprüfen.

Nur bei einem Verstoß gegen die o. g. Verbotstatbestände sind alle betroffenen **Vogelarten nach Art. 1 VSchRL** i. d. R. auf Artniveau zu betrachten. Dies gilt insbesondere für Arten des Anhangs I VSchRL sowie für alle **Brutvögel** des Landes Niedersachsen, die in den Gefährdungskategorien der Roten Liste Niedersachsen: 0 = verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet und R = sehr selten bzw. geographische Restriktion aufgeführt sind.

Darüber hinaus sind auch solche Arten relevant, die besondere Ansprüche an ihre Fortpflanzungs- und Ruhestätten stellen und somit aller Wahrscheinlichkeit nach Probleme mit dem Finden adäquater neuer Lebensräume haben würden. Hierunter fallen unabhängig von ihrem Gefährdungsstatus beispielsweise alle **Koloniebrüter** wie Graureiher, Kormoran, Uferschwalben, Saatkrähen etc.

Auch **Rastvögel** sind auf Artniveau zu betrachten, sofern die Funktionalität eines Rastgebietes beeinträchtigt wird. Rastplätze nehmen eine wichtige Lebensraumfunktion ein und müssen in diesem Zusammenhang als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG eingestuft werden.

Aus naturschutzfachlicher Sicht ist für **ungefährdete Vogelarten** ohne besondere Habitatsprüche eine Überprüfung auf Verbotstatbestände in **Artengruppen bzw. ökologischen Gilden** zulässig. Somit kann eine evtl. notwendige Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG auch in Form von Artengruppen oder ökologischen Gilden beantragt werden.

Sind **Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG** nicht auszuschließen, erfolgt eine artenschutzrechtliche Prüfung, bei der artspezifisch der Eintritt dieser Verbotstatbestände geprüft wird. Die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG sind folgendermaßen gefasst:

"Es ist verboten,

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören."

Die o. g. Verbote werden um den für Eingriffsvorhaben und damit auch für Schienenbauvorhaben relevanten **Absatz 5 des § 44 BNatSchG** ergänzt:

„ (...). Sind in Anhang IVa der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführte Tierarten, europäische Vogelarten oder solche Arten betroffen, die in einer Rechtsverordnung gem. § 54 Abs. 1 Nr. 2 aufgeführt sind, liegt ein Verstoß gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 3 (...) nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Soweit erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden.

Für Standorte wildlebender Pflanzen der in Anhang IVb der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten gilt dies entsprechend. Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens ein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nicht vor.“

Zur Verhinderung des Eintretens der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 i. V. m. Abs. 5 Satz 2 (Tötungsverbot, Zerstörungsverbot) ist die Durchführung von Vermeidungsmaßnahmen gestattet. Zur Vermeidung der Verletzung des Zerstörungsverbotes (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) sind außerdem CEF-Maßnahmen (vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen) geeignet. CEF-Maßnahmen sind jedoch nicht zur Vermeidung der Verletzung des Tötungsverbotes (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) zulässig (EBA, 2012).

CEF-Massnahmen können ebenfalls nicht zur Verhinderung des Störungsverbots gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2 herangezogen werden, da sich der o. g. Abs. 5 nicht auf das Störungsverbot bezieht. Lediglich Vermeidungsmaßnahmen sind zur Verhinderung des Störungsverbots zulässig.

1.2.3 Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG

Sollte trotz Vermeidungs- und/oder CEF-Maßnahmen eine Verwirklichung der Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 BNatSchG für Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und aller wildlebenden europäischen Vogelarten gem. Art. 1 VSchRL nicht zu verhindern sein, ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich.

Die nach Landesrecht für Naturschutz und Landschaftspflege zuständigen Behörden sowie im Fall des Verbringens aus dem Ausland das Bundesamt für Naturschutz können von den Verboten des § 44 im Einzelfall weitere Ausnahmen zulassen

1. zur Abwendung erheblicher land-, forst-, fischerei-, wasser- oder sonstiger erheblicher wirtschaftlicher Schäden,
2. zum Schutz der natürlich vorkommenden Tier- und Pflanzenwelt,
3. für Zwecke der Forschung, Lehre, Bildung oder Wiederansiedlung oder diesen Zwecken dienende Maßnahmen der Aufzucht oder künstlichen Vermehrung,
4. im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder
5. aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.

Eine Ausnahme darf nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Absatz 1 der Richtlinie 92/43/EWG weiter gehende Anforderungen enthält. Artikel 16 Absatz 3 der Richtlinie 92/43/EWG und Artikel 9 Absatz 2 der Richtlinie 79/409/EWG sind zu beachten.

Hinsichtlich der Gewährung einer Ausnahme für die Durchführung des Vorhabens darf kein vernünftiger Zweifel daran bestehen, dass es zu keiner nachhaltigen Verschlechterung des günstigen Erhaltungszustandes kommt bzw. dass sich der jetzige ungünstige Erhaltungszustand im Endergebnis nicht weiter verschlechtern wird. Hierbei ist zwischen dem Erhaltungszustand der betroffenen **Arten auf lokaler Ebene** sowie **auf biogeographischer Ebene** zu unterscheiden.

Die Bewertung des Erhaltungszustands der betroffenen **Arten auf lokaler Ebene** erfolgt verbal-argumentativ anhand der drei Kriterien:

- Zustand der Population
- Habitatqualität
- Beeinträchtigung

Die Einstufung des Erhaltungszustandes der lokalen Population erfolgt nach einem dreistufigen Modell in die ordinalen Wertstufen:

- A hervorragender Erhaltungszustand
- B guter Erhaltungszustand
- C mittlerer bis schlechter Erhaltungszustand

Der Erhaltungszustand der betroffenen **Arten auf biogeographischer Ebene** wird nach Vorgaben der Kommission der Europäischen Gemeinschaft anhand eines anderen dreistufigen Modells bewertet:

favourable = günstig

unfavourable inadequate = ungünstig-unzureichend

unfavourable bad = ungünstig-schlecht

Im Gegensatz zur dreistufigen Skalierung in Deutschland wird damit auf übergeordneter räumlicher Ebene der ungünstige Erhaltungszustand differenzierter dargestellt. Dieser wird anhand folgender Parameter eingestuft:

- Verbreitung (Änderungstrends und Vergleich zum günstigen Zustand),
- Population (Änderungstrends und Vergleich zum günstigen Zustand, Populationsstruktur),
- Geeigneter Lebensraum der Arten (Größe und Qualität der Lebensräume),
- Zukünftige Aussichten (Maß des Einflusses von Beeinträchtigungsfaktoren auf die dauerhafte Überlebensfähigkeit).

1.2.4 Methodisches Vorgehen und Begriffsbestimmungen

Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen

Um die Verletzung von artenschutzrechtlichen Verboten zu verhindern, sind Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen zu beachten.

Unter Vermeidungsmaßnahmen werden am Vorhaben selbst ansetzende Maßnahmen verstanden, die die Entstehung von Beeinträchtigung nicht zulassen. Hierunter fallen Maßnahmen wie die Anlage von Querungshilfen, Schutzzäune etc.

Der Begriff der CEF-Maßnahme wurde von der ARTICLE 12 WORKING GROUP im Report „Contribution to the interpretation of the strict protection of species“ entwickelt und bezeichnet Maßnahmen, die die ökologischen Funktionen kontinuierlich sichern (continuous ecological functionality).

Unter CEF-Maßnahmen werden somit vorgezogene funktionserhaltende und konfliktvermeidende bzw. -mindernde Maßnahmen verstanden, die gewährleisten, dass es nicht zu einem qualitativen / quantitativen Verlust der streng geschützten Arten nach Anhang IV FFH-RL und europäischer Vogelarten kommt. Hierunter werden Maßnahmen wie die Auf-

wertung oder Erweiterung von Lebensräumen verstanden, die im Ergebnis eine Beeinträchtigung der betroffenen Population verhindern.

CEF-Maßnahmen sind unmittelbar für die lokale Population der betroffenen Art bestimmt und müssen einen sehr engen räumlichen und funktionalen Bezug zur betroffenen Population aufweisen. Ihre Durchführung muss dem Eingriff in vielen Fällen zeitlich vorausgehen. Zwingend ist, dass keine zeitliche Verzögerung bis zur vollständigen Wirksamkeit der Maßnahme auftritt. Die Maßnahme muss bereits zum Eingriffszeitpunkt ihre Funktion erfüllen, um so den vorhandenen Erhaltungszustand der jeweiligen Art vor einer dauerhaften oder zeitweiligen Verschlechterung zu bewahren (kein time-lag Effekt).

Kompensatorische Maßnahmen

Kann eine Beeinträchtigung einer relevanten Art trotz der Durchführung von Vermeidungs- oder vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen nicht ausgeschlossen werden, ist die Durchführung einer Ausnahmegenehmigung von den Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich. In diesem Zusammenhang können im Rahmen der Ausnahmeprüfung kompensatorische Maßnahmen erforderlich werden, damit sich der Erhaltungszustand der betroffenen Art insgesamt nicht verschlechtert.

Die Erforderlichkeit von Kompensationsmaßnahmen ergibt sich aus der Schwere der Beeinträchtigung und den spezifischen Empfindlichkeiten und ökologischen Erfordernissen der jeweiligen betroffenen Art bzw. Population. Hinsichtlich der zeitlichen Komponente ist zu beachten, dass keine derartige Zeitlücke (time-lag) entsteht, in der eine irreversible Schwächung der Population auftreten kann. Kompensatorische Maßnahmen dienen zum Nachweis, dass die naturschutzfachlichen Voraussetzungen (Nachweis des Verweilens im derzeitigen [günstigen] Erhaltungszustand) vorliegen und stellen somit eine Zulassungsvoraussetzung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG dar.

Tötung z.B. durch Kollision oder Stromschlag

Wenn der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse voraussehbar zur Tötung oder Verletzung von Exemplaren einer Art führt, ist aufgrund des individuenspezifischen Ansatzes vorsorglich von einer Verletzung des Verbotstatbestandes auszugehen.

Absehbare Einzelverluste durch Kollisionen erfüllen nicht per se bereits den Verbotstatbestand der Tötung sondern erst dann, wenn sich das Kollisionsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten in signifikanter Weise erhöht. Ähnliches gilt für das Stromschlagrisiko. Zwar ist dies ein neuartiger Wirkfaktor, allerdings erfüllen auch hierbei Einzelverluste i.d. R. nicht per se den Verbotstatbestand.

Dies gilt – sowohl hinsichtlich der Tötung durch Kollision als auch durch Stromschlag - insbesondere für Arten(gruppen), die sich aufgrund ihrer Verhaltensweisen (z. B. Aasfresser) häufig im Bereich des Vorhabens aufhalten und ungewöhnlich stark von den Risiken des vorhabensbedingt entstehenden Bahnverkehrs oder der Baumaßnahme betroffen sind und für die sich diese besonderen Risiken durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich der geplanten Vermeidungs- oder Minderungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen.

Weiterhin können Verbotsverletzungen nicht ausgeschlossen werden, wenn durch den vorhabensbedingten Lebensraumverlust dort lebende Individuen oder Entwicklungsformen einer Art getötet werden. Als Entwicklungsformen sind alle Lebensstadien einer Art anzusehen, die zur Arterhaltung beitragen können, so z.B. lebensfähige Eier etc.

Vorsorglich ist davon auszugehen, dass auch der Fang von Tieren im Rahmen von Umsiedlungsmaßnahmen eine Verbotsverletzung darstellt.

Störung

Der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse kann zu erheblichen Störungen streng geschützter Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und europäischer Vogelarten nach Art. 1 VSchRL während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten bzw. zu einer Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten führen.

Dieses Verbot enthält eine zeitliche und eine funktionale Komponente: zunächst sind nur Störungen während der genannten Zeiträume relevant. Weiterhin sind nur solche Störungen relevant, die zu einer Veränderung von Aktivitätsmustern, höherem Energieverbrauch, Abzug in ungünstige Gebiete o. ä. führen und damit den Erfolg der Fortpflanzung, Aufzucht, Mauser, Überwinterung oder Wanderung gefährden können.

Störungen sind weiterhin nur relevant, wenn sie den Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtern. Der Erhaltungszustand wird dann verschlechtert, wenn sich der Bestand einer lokalen Population vorhabensbedingt dauerhaft verringern kann.

Ein kurzzeitiges Ausweichen aus dem Störungsfeld, aus dem keine dauerhaften Auswirkungen auf die Lokalpopulation resultieren, erfüllt den Verbotstatbestand nicht. Der Verlust einzelner Reviere durch Störungen kann u. U. ebenfalls akzeptabel sein, wenn der Erhaltungszustand einer lokalen Population dadurch nicht negativ beeinflusst wird oder die schädlichen Auswirkungen durch Kompensationsmaßnahmen aufgefangen werden können.

Lokale Population

Die Bezugsgröße für die Interpretation der artenschutzrechtlichen Verbote nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist die lokale Population. Die Gesetzesbegründung definiert jedoch nicht den Begriff „lokale Population“. Im Allgemeinen wird eine lokale Population als eine Gruppe von Individuen einer Art definiert, die eine Fortpflanzungs- oder Überdauerungsgemeinschaft bilden und einen zusammenhängenden Raum gemeinsam bewohnen. Hierbei ist die lokale Population oftmals größer als eine einzelne Lebensstätte. Diese Definition ist auch auf lokale Rastbestände von Vögeln anzuwenden, so dass der Begriff der lokalen Population nicht ausschließlich aus populationsgenetischem Blickwinkel interpretiert wird.

In der Planungspraxis ist die Abgrenzung der lokalen Population einer Art, die von einem Vorhaben potenziell betroffen ist, häufig schwierig. Bei Arten mit kleinräumigen Aktionsräumen werden i. d. R. kleinräumige Landschaftseinheiten, Naturschutzgebiete, FFH- oder SPA-Gebiete o. ä. Flächen als Bezugsrahmen für die lokale Population einer Art verwendet.

Bei revierbildenden Spezies mit flächiger Verbreitung oder großem Raumanpruch wird i. d. R. ein größerer Raum als die o. g. Flächen für die Abgrenzung der lokalen Population herangezogen, wobei dieser artspezifisch und anhand des Verbreitungsmusters sowie der Populationsstruktur festzulegen ist. Dies gilt insbesondere für sämtliche Fledermausarten und Vogelarten mit flächiger Verbreitung und/oder großem Raumanpruch wie z. B. Mäusebussard, Grünspecht, Nachtigall etc.

Dabei besteht jedoch das Problem, dass eine scharfe Grenze zwischen verschiedenen lokalen Populationen einer Art oftmals nicht möglich ist, da die Übergänge häufig fließend sind. Eine ausreichende Abgrenzung verschiedener lokaler Populationen wäre bei Arten mit flächiger Verbreitung oder großen Raumanprüchen nur bei einer exakten Datenlage hinsichtlich Lage von Nestern, Revieren, Sommer-/Winterquartieren, Flug-/Jagdrouten, Nahrungsräumen etc. innerhalb eines sehr großen Raumes möglich. Da flächendeckende Daten in ausreichender Qualität oftmals nicht vorliegen und im Rahmen eines Vorhabens

nicht leistbar sind, ist das o. g. Problem nur durch eine plausible Abschätzung des von der jeweiligen lokalen Population genutzten Raumes möglich.

Fortpflanzungs- und Ruhestätten

Die Begriffe Fortpflanzungs- und Ruhestätten sind nicht allgemeingültig zu definieren, da die Artengruppen oftmals unterschiedliche Lebenszyklen und -Strategien aufweisen, so dass nur eine art(gruppen)spezifische Definition möglich ist.

Fortpflanzungsstätten umfassen Orte, die für das Paarungsverhalten und die Fortpflanzung selbst notwendig sind. Sie dienen vor allem der Balz / Werbung, der Paarung, dem Nestbau, der Eiablage sowie der Geburt bzw. Produktion von Nachkommenschaft (bei ungeschlechtlicher Fortpflanzung), Eientwicklung und -bebrütung. Regelmäßig genutzte Fortpflanzungsstätten sind auch während der Abwesenheit der Tiere unter Schutz gestellt. Beispiele für Fortpflanzungsstätten sind Wochenstuben von Fledermäusen, Bruthöhlen von Spechten und Greifvogelhorste.

Der Schutz der Fortpflanzungsstätte endet, wenn sie ihre Funktion endgültig verloren hat. Dies trifft z. B. auf Vögel zu, die in jedem Jahr an anderer Stelle ein neues Nest bauen oder deren frühere Vorkommen durch aktuelle Erfassungen nicht mehr nachweisbar sind.

Ruhestätten umfassen Orte, die für ruhende bzw. nicht aktive Einzeltiere oder Tiergruppen zwingend erforderlich sind. Sie dienen vor allem der Thermoregulation, der Rast, dem Schlaf oder der Erholung, der Zuflucht sowie der Winterruhe bzw. dem Winterschlaf. Die Ruhestätten sind auch während der Abwesenheit der Tiere unter Schutz gestellt. Beispiele für Ruhestätten sind Winterquartiere oder Zwischenquartiere von Fledermäusen, Winterquartiere von Amphibien, Schlafhöhlen von Spechten sowie Sonnplätze der Zauneidechse.

Nahrungsbereiche sowie Jagd- und Überwinterungs-/Rastplätze fallen nur dann in den Schutzbereich, wenn sie ein wesentliches Teilhabitat innerhalb eines funktionalen Gefüges darstellen. Dies kann z. B. ein regelmäßig genutztes Jagdhabitat in unmittelbarer Nähe zur Reproduktionsstätte sein, welches nicht ersetzbar ist. Ebenso können beispielsweise wichtige Überwinterungsgewässer von Wasservögeln oder regelmäßig aufgesuchte Schlafplätze durchziehender Gänse und Kraniche relevante Lebensstätten sein.

Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

In den besonders sensiblen Phasen ihres Lebenszyklus sollen die relevanten Arten einen besonderen Schutz genießen, wobei sie artspezifisch zu bestimmen sind. So umfasst die Periode der Fortpflanzung (Brut) und Aufzucht v.a. die Zeiten der Balz/Werbung, Paarung, Nestwahl/Nestbau und Bebrütung, Eiablage und Jungenaufzucht. Unter der Überwinterungszeit wird die Phase der Inaktivität, der Winterruhe (bzw. Kältestarre) oder des Winterschlafs verstanden.

Die Wanderungszeit umfasst die Phase, wo Tiere innerhalb ihres Lebenszyklus von einem Habitat in ein anderes wechseln; hier sind insbesondere Artengruppen mit besonders ausgeprägtem Wanderverhalten wie Amphibien, Zugvögel und Fledermäuse zu nennen.

1.3 Untersuchungsgebiet

Das Untersuchungsgebiet für den AFB beinhaltet den Bereich, in dem es zu Beeinträchtigungen der Lebensstätten bzw. lokalen Populationen der relevanten Arten kommen kann, durch die Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG erfüllt werden können.

Das Untersuchungsgebiet des AFB wird auf die empfindlichsten Arten, die im AFB behandelt werden, abgestellt. Neben dem Raum, der durch die maximalen Wirkreichweiten des Vorhabens – bezogen auf die empfindlichste Art – abgebildet wird, kann es erforderlich sein, darüber hinausreichende Lebensräume lokaler Populationen (Bezugsebene für das Störungsverbot) einzubeziehen.

2 BESCHREIBUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES

Im Rahmen der Erstellung des Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages wurde i. d. R. das Untersuchungsgebiet der Umweltverträglichkeitsstudie zugrunde gelegt, wobei bei Arten mit großen Lebensraumansprüchen ein zusätzlicher Raum betrachtet wurde. Dies gilt für die Artengruppen Fledermäuse und Vögel (s. Kap. 5).

2.1 Lage mit Abgrenzung und Beschreibung der Nutzung

Das Vorhaben liegt zwischen Schortens und dem Voslapper Groden im Stadtgebiet der Stadt Wilhelmshaven sowie im Landkreis Friesland des Landes Niedersachsen. Es befindet sich in der naturräumlichen Einheit „Watten und Marschen“. Der PFA 6 beginnt bei Bahn-km 0,160 der Strecke 1552 und endet bei Bahn-km 10,55 der Strecke 1552 bzw. Bahn-km 0,537 der Strecke 1553. Er umfasst 10,921 km.

Die naturräumliche Region „**Watten und Marschen**“ wurde durch den Einfluss des Meeres und der Gezeiten geprägt. Sie umfasst im Bereich der Bahntrasse ausschließlich die eingedeichten Marschen, die heute überwiegend von Grünland, Acker und Siedlungsflächen geprägt werden. Die nahezu ebene Landschaft weist Höhen von 0,5 m ü.NN bis 2 m ü.NN auf.

Die Bahntrasse verläuft hinsichtlich der **Biotop- und Siedlungsstrukturen** überwiegend in intensiv genutzten und von zahlreichen Gräben und kleineren Fließgewässern durchzogenen Grünlandflächen. Neben einigen kleineren Tümpeln und Teichen ist der Accumer See prägend für das südliche Untersuchungsgebiet. Größere zusammenhängende Siedlungsflächen sind nur bedingt vorhanden und kommen nicht trassennah vor. Im gesamten Untersuchungsgebiet sind aber verstreut Einzelhöfe zu finden. Gehölzbestände sind nur kleinflächig und linear, v.a. entlang der Verkehrswege oder an Gräben zu finden.

Die **Böden** des PFA 6 werden von verschiedenen Marschböden gebildet, die einen mittleren bis hohen funktionalen Gesamtwert aufweisen.

Der Grundwasserflurabstand liegt im PFA 6 zwischen 0 m und 1 m unter Geländeoberfläche. Das **Grundwasser** ist auf die Nordsee als Hauptvorfluter ausgerichtet und fließt somit von Südwest nach Nordost, es ist aber nicht von einer starken Fließbewegung auszugehen. Im PFA 6 besteht eine überwiegend mittlere Verschmutzungsempfindlichkeit des Grundwassers.

Im PFA 6 sind der Barkeler Pumpschloot, die Barkeler Leide, die Glarumer Leide, das Kirchspieltief, die Sillenstedter Grenzleide, die Conhauser bzw. Anzeteler Leide, das Sengwarder Verbindungstief, die Samaria-Leide und die Utterse Leide als mittlere bis größere **Fließgewässer** vorhanden. Daneben kommen zahlreiche Gräben vor. Das Kirchspieltief und das Sengwarder Verbindungstief sind gemäß Wasserrahmenrichtlinie als erheblich veränderte Wasserkörper ausgewiesen, während die übrigen Gewässer dort nicht betrachtet werden. Im Untersuchungsgebiet des PFA 6 kommen neben dem Accumer See nur wenige kleine **Stillgewässer** im Nahbereich des Vorhabens vor. Es handelt sich um teils naturnahe, teils naturferne Teiche und (Wiesen-)Tümpel.

Das Untersuchungsgebiet wird durch ein maritimes **Klima** mit kühlgemäßigten Sommern und milden Wintern geprägt. Aufgrund der Nähe zur Küste und der geringen Reliefbewegung kommt es im gesamten Planungsraum zu relativ hohen Windgeschwindigkeiten. Aufgrund der geringen topografischen Unterschiede innerhalb des Planungsraums und der seltenen Tage mit Schwachwinden sind lokale Klimaunterschiede nur in geringem Maße ausgeprägt.

Das **Landschaftsbild** im PFA 6 ist im südlichen Teil durch größere Verkehrswege (B 210), Windkraftanlagen und eine Hochspannungsleitung vorbelastet und wird dort nur mit einer geringen Wertigkeit eingestuft. Nach Norden verringern sich diese, so dass die typische Marschlandschaft erkennbarer wird. Der Nordteil weist daher eine hohe – sehr hohe Wertigkeit auf.

Schutzgebiete

Südlich, östlich und westlich der Trasse befinden sich mehrere Teilflächen des Flora-Fauna-Habitat-Gebietes (FFH-Gebiet) „Teichfledermaushabitate im Raum Wilhelmshaven“. Das Schutzgebiet weist am südlichen Ende des PFA mit dem Upjeverschen Tief einen Mindestabstand von 225 m zur Bahntrasse auf. Des Weiteren liegen nördlich des Planfeststellungsabschnittes die beiden EU-Vogelschutzgebiete „Voslapper Groden-Nord“ und „Voslapper Groden-Süd“. Diese weisen einen Mindestabstand von ca. 240 m (Voslapper Groden-Süd) bzw. 1.1250 m (Voslapper Groden-Nord) zum nördlichen Ende des PFA auf. Beide Vogelschutzgebiete sind auch als Naturschutzgebiet ausgewiesen.

Teilbereiche von Landschaftsschutzgebieten liegen an der westlichen Untersuchungsgrenze. Es handelt sich um das LSG „Feldhausen-Barkel“ und um das LSG „Grafschaft Mensen“. Östlich der Trasse liegt auf Höhe Sengwarden das als Landschaftsschutzgebiet ausgewiesene Wurtendorf „Bredderwarden“. An der nördlichen Untersuchungsgebietsgrenze am Voslapper Groden liegt wiederum westlich der Bahntrasse das Landschaftsschutzgebiete „Utters“. Am Westrand von Ostiem und südlich des LSG Bredderwarden befinden sich zwei Bereiche, die als geschützter Landschaftsbestandteil festgesetzt sind („Kleiner Eichenbusch in Ostiem“ und „Ehemalige Sandentnahme südlich Neuer Breddewarder Weg“). Naturdenkmale liegen nicht im Untersuchungskorridor.

2.2 Biotopstruktur des Untersuchungsgebietes

Im folgenden Kapitel wird das Untersuchungsgebiet hinsichtlich seiner Biotopstruktur kurz erläutert, da diese die nachgewiesene/ zu erwartende Zusammensetzung von Pflanzen- und Tierarten und somit auch den artenschutzfachlichen Wert bestimmt. Eine detaillierte Beschreibung der im Folgenden kurz dargestellten Biotop- und Siedlungsstrukturen ist dem Teil „Bestandserfassung/Bewertung (UVS/ LBP)“ zu entnehmen.

Die **Biotoptypen** des Untersuchungsgebietes werden im Wesentlichen durch **Grünlandflächen** geprägt. Siedlungs- oder Wasserflächen sind – mit Ausnahme vom Accumer See und Accum selbst nahezu ausgeschlossen. **Wälder** und **waldähnliche Parks** sind nicht vertreten. **Gebüsche** und **Gehölzbestände** säumen teilweise die Bahntrasse, Straßen oder Grabenabschnitte sowie die Hofanlagen, wobei diese aus Einzelbäumen oder Baumgruppen, Baumreihen, Einzelsträuchern, Sukzessionsgebüsch oder sonstigen standortgerechten Gehölzbeständen gebildet werden. Die Zwischen- und Randbereiche der o. g. Gebüsch- und Gehölzbestände werden meist von **Ruderalfluren** dominiert. Diese säumen (z. T. in arten- und blütenreicher Ausprägung) häufig auch Straßen und Wege.

Das Untersuchungsgebiet weist zahlreiche nährstoffreiche **Gräben** auf. Im Untersuchungsgebiet kommen nur wenige **Stillgewässer** vor, wobei der Accumer See der größte ist. Als **Verkehrsflächen** besitzen Straßen und Bahnanlagen die größte flächenmäßige Bedeutung.

Wertgebende Biotoptypen der Wertstufe V und IV mit einer hohen Bedeutung nehmen nur einen vergleichsweise geringen Flächenanteil ein. Es handelt sich dabei um Schilfröhrichte entlang der Gräben, den Accumer See und einige naturnahe Kleingewässer, mehrere Feldgehölze und zwei Flächen mesophiles Grünland. Insgesamt weist der PFA 6 jedoch überwiegend Biotoptypen mittlerer bzw. mittlerer bis geringer Wertigkeit auf.

3 WIRKFAKTOREN UND -PROZESSE

Nachfolgend werden die Wirkfaktoren kurz aufgeführt, die relevante Beeinträchtigungen und Störungen der streng geschützten Arten nach Anhang IV FFH-RL und der europäischen Vogelarten nach Art. 1 VSchRL verursachen können.

Wirkfaktoren, die während der Bauphase, durch die Anlage oder während des Betriebs des Vorhabens keine relevante Rolle hinsichtlich der Einschlägigkeit der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG erfüllen, werden nicht aufgeführt.

3.1 Baubedingte Wirkfaktoren und -prozesse

3.1.1 Flächeninanspruchnahme

Während der Bauphase ist eine Flächeninanspruchnahme von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im Bereich des Bahnkörpers, der BE- und Lager-Flächen sowie der Baustraßen nicht auszuschließen. Mit Ausnahme für die Anlage des Vorhabens dauerhaft benötigter Flächen (Bahnkörper und Nebenanlagen) werden diese Bereiche nach Beendigung der Bauphase wieder die ursprüngliche Funktion erfüllen.

Die Wirkung beschränkt sich auf die unmittelbar in Anspruch genommenen Flächen; die angrenzenden Bereiche werden vom Vorhaben nicht berührt. Betroffen durch die temporäre Flächeninanspruchnahme können potenziell Niststandorte von Brutvögeln, Rastflächen von Zugvögeln und Wintergästen sowie Quartiere (insbes. Wochenstuben) von Fledermäusen sein. Artspezifische Aussagen hierzu sind dem Kap. 6 (Artenblätter) zu entnehmen.

3.1.2 Verlärmung, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm und Erschütterung, Staub und Abgase sowie optische Reize/Licht durch Baufahrzeuge und -maschinen hervorgerufen. Dies gilt v.a. für das Umfeld des geplanten Kreuzungsbahnhofes Ölweiche, da dort die größten Bautätigkeiten zu erwarten sind. Die Realisierung des Vorhabens soll im Herbst 2017 erfolgen. Als Dauer der Bautätigkeit werden für die Anlage des Überholgleises ca. 4 Wochen, für die Errichtung der Oberleitung ca. 3 - 4 Monate benötigt. Mit Ausnahme der an Wohnsiedlungsflächen angrenzenden Bereichen, z.B. auf Höhe von Accum, werden die Rammarbeiten zur Gründung der Oberleitungsmasten im Schichtbetrieb, d.h. tags und nachts durchgeführt. Andererseits finden die Bauarbeiten nicht während der gesamten Bauphase im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern abschnittsweise. Somit treten die o.g. Immissionen i.d.R. nur punktuell (d.h. dort wo gerade die Masten errichtet werden) auf.

Die von Brutvögeln genutzten Reviere und Nahrungsflächen, die Rast- und Nahrungsflächen von Gastvögeln sowie Schlafplätze, Winter- und Sommerquartiere von Fledermäusen können durch die o. g. Immissionen während der Bauphase beeinträchtigt werden, wobei die Reichweite der o. g. Wirkfaktoren artspezifisch unterschiedlich ist. Da somit allgemeine Aussagen nicht getroffen werden können, wird auf die artspezifischen Aussagen im Kap. 6 (Artenblätter) verwiesen.

3.2 Anlagebedingte Wirkfaktoren und -prozesse

3.2.1 Flächeninanspruchnahme

Das Vorhaben umfasst den Neubau des Kreuzungsbahnhofes Ölweiche mit dem Neubau einer Überholgleises einschließlich einer Untergrundverbesserung im Bereich des neuen Gleises, den Neubau einer Autotrafostation sowie die Errichtung von ca. 200 Oberlei-

tungsmasten, was zu einer dauerhaften Flächeninanspruchnahme und somit zu einem dauerhaften Verlust von faunistischen Lebensräumen führt. Die Errichtung dieser technischen Bauwerke beschränkt sich teilweise auf die (Randbereiche der) bestehende Bahntrasse und führt nur zu einer Versiegelung mit einem geringen Umfang. Ebenfalls als ein Verlust von faunistischen Lebensräumen ist die Umsetzung der Aufwuchsbeschränkung für Oberleitungen zu werten, da diese zu einem dauerhaften Verlust von Gehölzflächen führt.

Nester von Brutvögeln, Rastflächen von Zugvögeln und Wintergästen sowie Sommerquartiere (insbes. Wochenstuben) von Fledermäusen können durch die anlagebedingte Flächeninanspruchnahme des Vorhabens dauerhaft beseitigt bzw. deren zukünftige Nutzung verhindert werden. Artsspezifische Aussagen hierzu sind dem Kap. 6 (Artenblätter) zu entnehmen.

3.2.2 Kollision an Oberleitungen und Masten

Durch die durchgehende Elektrifizierung der Bahntrasse entsteht ein Kollisionsrisiko mit der Oberleitung und in geringerem Maße mit den entsprechenden Masten. Dieses Risiko ist insbesondere für Brut- und Gastvögel relevant, während Fledermäuse aufgrund ihres Ortungssystems Oberleitungen, Masten und anderen oberirdischen technischen Einrichtungen i. d. R. problemlos ausweichen können.

3.3 Betriebsbedingte Wirkfaktoren und -prozesse

3.3.1 Kollision mit Zügen

Da eine Änderung des Betriebsprogrammes nicht Bestandteil der hier betrachteten Ausbaustufe IIIb des Vorhabens ist, kann eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit Zügen oder eine quantitative Steigerung der bereits bestehenden Immissionen (Lärm, Erschütterung, optische Reize, Lichtemissionen etc.) von vornherein ausgeschlossen werden. Neuartige Immissionen kommen ebenfalls nicht hinzu. Durch die Elektrifizierung der Trasse und der damit verbundenen Umstellung von Diesel- auf Elektrotraktion wird sogar eine Reduktion der bestehenden Schadstoff- und Rußimmissionen auftreten.

Betriebsbedingte Wirkfaktoren und -prozesse spielen somit bei der artsspezifischen Prüfung keine Rolle und werden daher nicht weiter betrachtet.

3.3.2 Stromschlagrisiko

Das Gefährdungspotenzial und das Mortalitätsrisiko von Vögeln durch Stromschlag infolge einer Kollision mit den geplanten Oberleitungen ist artsspezifisch unterschiedlich. Kollisionen mit Leitungen inkl. Stromschlagrisiko gehen meist entweder auf Fluchtbewegungen vor sich nähernden Zügen oder auf den Anflug von Vögeln aus nahe der Trasse gelegenen Rast- und Brutplätzen (Start- und Landphase) zurück. Die am stärksten vom Kollisionsrisiko betroffenen Vogelarten sind i. d. R. die Greifvogelarten und generell Rabenvögel, die als Aasfresser auch die Bahntrasse als Nahrungshabitat nutzen sowie Eulenarten, die die auch im Winter nutzbaren Mäusevorkommen entlang der Bahntrasse nutzen. Ebenso weisen Limikolen und Entenvögel aufgrund ihrer Flugeigenschaften ein höheres Kollisions- und Stromschlagrisiko auf.

Im PFA 6 wurden mehrere Brutpaare der aasfressenden Greifvogelarten Mäusebussard und Rohrweihe, unter Umständen Rotmilan sowie diverse Rabenvögel festgestellt, die aufgrund ihres Beuteerwerbs mit den Stromtrassen kollidieren könnten. Von den Limikolen wurden Bekassine, Kiebitz, Rotschenkel und Uferschnepfe nachgewiesen, als Gänse kommen Grau- und Nilgans und als Entenvögel Löffelente, Pfeifente, Reiherente, Schellen-

te, Schnatterente und Stockente vor. Auch Höckerschwäne besiedeln das Gebiet. Die Schleiereule, die an der Trasse jagen könnte, ist ebenfalls vorhanden. Die o. g. Tierarten besitzen ein hohes Stromschlagrisiko. Artspezifische Aussagen sind dem Kap. 6 (Artenblätter) zu entnehmen.

4 ERMITTLUNG DER ARTENSCHUTZRECHTLICH RELEVANTEN ARTEN

Im Rahmen einer Relevanzprüfung werden zunächst die europarechtlich geschützten Arten abgeschichtet, für die eine verbotstatbeständige Betroffenheit durch das Vorhaben mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden kann (Relevanzschwelle) und die daher einer artenschutzrechtlichen Prüfung nicht mehr unterzogen werden müssen.

Dies sind Arten,

- die im Land Niedersachsen gem. Rote Liste ausgestorben oder verschollen sind,
- die nachgewiesenermaßen im Naturraum nicht vorkommen,
- deren Lebensräume/Standorte im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen und
- deren Wirkungsempfindlichkeit vorhabenbedingt so gering ist, dass sich relevante Beeinträchtigungen/Gefährdungen mit hinreichender Sicherheit ausschließen lassen.

4.1 Artenschutzrechtlich nicht relevante Arten

Für zahlreiche Arten konnten aus den o. g. Gründen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG ausgeschlossen werden. Diese Arten sind im Folgenden aufgeführt.

4.1.1 Nicht relevante streng geschützte Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL

Die Pflanzenarten des Untersuchungsgebietes wurden im Rahmen der Biotoptypenkartierung (2009, 2013) erfasst, wobei diese nicht die Qualität einer pflanzensoziologischen Vegetationsaufnahme erreichen kann. Nach dem „Verbreitungsatlas der Farn- und Blütenpflanzen in Niedersachsen und Bremen“ wurden die im Folgenden aufgeführten streng geschützten Pflanzenarten (Farne, Samenpflanzen) nach Anhang IV FFH-RL nicht im Land Niedersachsen bzw. im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Auch im Rahmen der o. g. Biotoptypenkartierung wurden die folgenden Arten nicht festgestellt:

Becherglocke, Schlitzblättriger Beifuß, Braungrüner Strichfarn, Einfacher Rautenfarn, Dicke Trespe, Herzlöffel, Scheidenblütgras, Böhmischer Enzian, Sumpf-Gladiole, Liegendes Büchsenkraut, Klee farn, Bodensee-Vergißmeinnicht, Biegsames Nixkraut, Schierling-Wasserfenchel, Große Kuhschelle, Finger-Küchenschelle, Moor-Steinbrech, Sommer-Drehwurz, Bayerisches Federgras, Prächtiger Dünnfarn, Frauenschuh, Kriechender Sellerie, Sand-Silberscharte, Schwimmendes Froschkraut, Sumpf-Engelwurz, Sumpf-Glanzkraut, Vorblattloses Vermeinkraut, Wasserfalle.

Dies ist mit den besonderen Lebensraumsansprüchen der o. g. streng geschützten Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie zu begründen, die im Untersuchungsgebiet nicht erfüllt sind. Die Prüfung der o. g. Arten im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

4.1.2 Nicht relevante streng geschützte Tierarten nach Anhang IV FFH-RL

Folgende Arten nach Anhang IV FFH-RL sind aufgrund ihrer aktuellen Verbreitung und/oder Lebensraumansprüche im Bereich des Vorhabens auszuschließen:

Säugetiere

Die Landsäugetiere des Anhangs IV FFH-Richtlinie *Wolf, Biber, Fischotter, Feldhamster, Luchs, Wildkatze, Haselmaus, Europäischer Nerz, Mufflon, Birkenmaus und Braunbär* sind im Bereich des Untersuchungsgebietes auszuschließen, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens (noch) nicht bzw. nicht mehr erfüllt sind. Meeressäuger sind aufgrund der ausschließlichen Nutzung von Binnenlandbereichen im Rahmen der vorliegenden Artenschutzrechtlichen Prüfung nicht relevant.

Die nicht im Rahmen der Erfassung der Jahre 2009-2010 und durch Fremddatenrecherche ermittelten Fledermausarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie werden nicht im Rahmen dieses Gutachtens betrachtet. Die Prüfung dieser Fledermausarten im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

Lediglich für die nachgewiesenen/ermittelten Fledermausarten erfolgt eine Prüfung hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Reptilien

Gemäß den Vorgaben im Rahmen des Scopingtermins wurden im Bereich des PFA 6 keine eigenen Reptilien-Kartierungen durchgeführt, da in diesem Abschnitt nur geringe anlagebedingte Veränderungen zu erwarten sind. Recherchen zur Ermittlung von externen Daten erbrachten keine Ergebnisse. Auch aufgrund der eher feuchteren Habitatbedingungen ist nur eine geringe Lebensraumeignung für Reptilien, am ehesten noch für die Ringelnatter zu erwarten. Bedingt könnten an trockeneren Standorten vereinzelt Waldeidechse und Blindschleiche, welche beide an der südlich des PFA 6 angrenzenden Bahnverlegung Sande nachgewiesen wurden, auftreten.

Folgende Arten sind nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Glattnatter, Europäische Sumpfschildkröte, Äskulapnatter, Zauneidechse, Westliche Smaragdeidechse, Östliche Smaragdeidechse, Kroatische Gebirgseidechse, Würfelnatter und Mauereidechse*.

Die Prüfung von Reptilien im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

Amphibien

Gemäß den Vorgaben des Scopingverfahrens waren im Bereich des PFA 6 keine eigenen Amphibien-Kartierungen vorgesehen, da in diesem Abschnitt nur geringe anlagebedingte Veränderungen zu erwarten sind und die angrenzenden intensiv genutzten landwirtschaftlichen Nutzflächen eine geringe Eignung als Lebensraum für Amphibien aufweisen. Im Rahmen der Bahnverlegung Sande wurden Erhebungen der Artengruppe der Amphibien durchgeführt, die den Bereich südlich des hier betrachteten Untersuchungsgebietes betreffen (PÖYRY 2012a, b). Auch die Stadt Schortens, dessen Stadtgebiet einen Großteil des Untersuchungsgebietes des PFA 6 umfasst, hat im Rahmen der Erstellung des Landschaftsplanes Daten zum Amphibienvorkommen erhoben (STADT SCHORTENS 2010). Dabei gelangen jeweils lediglich Nachweise von Seefrosch, Erdkröte, Grasfrosch und Teichmolch. Arten der Anhänge II oder IV der FFH-Richtlinie wurden nicht nachgewiesen.

Folgende Arten sind nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Geburtshelferkröte, Rotbauchunke, Gelbbauchunke, Kreuzkröte, Wechselkröte, Laubfrosch, Knoblauchkröte, Moorfrosch, Springfrosch, Kleiner Wasserfrosch, Alpensalamander und Kammmolch*.

Die Prüfung von Amphibien im Rahmen des AFB hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG entfällt somit.

Fische

Die im Folgenden genannten Fischarten sind im Anhang IV der FFH-Richtlinie sowie der Stör zusätzlich im Anhang A der EG-Artenschutzverordnung aufgeführt. Streng geschützte Arten der Fische sind im Bereich des Vorhabens nicht zu erwarten, da Stör (ehemals in Unterläufen von Ems, Weser und Elbe) und Nordsee-Schnäpel (Nordseebereich von Eider und Elbe) nicht mehr in Niedersachsen reproduzieren. Die Arten Sandfelchen (große Seen Norddeutschlands, bayerische Seen) und Donau-Kaulbarsch (Donau) kommen aufgrund der zuvor genannten Nachweisorte nicht in Niedersachsen vor.

Da keine streng geschützten Fischarten nach Anhang IV FFH-RL vorkommen können, entfällt somit die Betrachtung dieser Artengruppe hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG. Rundmäuler sind nicht im Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und somit nicht prüfungsrelevant.

Käfer (Coleoptera)

Die Käferarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie *Alpenbock*, *Grubenlaufkäfer*, *Goldstreifiger Prachtkäfer*, *Scharlachkäfer* und *Vierzähniger Mistkäfer* kommen nicht (mehr) in Niedersachsen vor. *Breitrand* und *Schmalbindiger Breitflügel-Tauchkäfer* benötigen naturnahe Stillgewässer und sind aufgrund ihrer Habitatansprüche und der Wasserqualität nicht im Bereich des Untersuchungsgebietes zu erwarten (es werden durch das Vorhaben keine Stillgewässer in Anspruch genommen).

Der *Heldbock* kommt in Hannover und elbnah im Wendland vor; der *Eremit* wurde im westlichen Tiefland lediglich bei Bremen, Bad Bentheim und Vechta nachgewiesen. Der *Veilchenblaue Wurzelhals-Schnellkäfer* ist im Land Niedersachsen nicht nachgewiesen worden. Der *Hirschkäfer* wurde im Bereich des Vorhabens nicht festgestellt und ist auch aufgrund seiner Lebensraumansprüche nicht zu erwarten. Somit ist das Vorkommen dieser Arten im Untersuchungsgebiet auszuschließen.

Somit entfällt die Betrachtung der o. g. Käferarten hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Libellen

Libellen wurden im Bereich des Vorhabens aufgrund der Abstimmungen des Scopingtermins nicht untersucht, da kein Ausbau der vorhandenen Bahnstrecke und somit nur geringe anlagebedingte Veränderungen zu erwarten sind. Somit liegen anhand eigener Untersuchungen keine Nachweise zum Libellenbestand im Bereich des PFA 6 vor. Für das Umfeld des PFA 6 existieren aber Libellennachweise anhand der Kartierungen zur Fortschreibung des Landschaftsplanes Schortens (STADT SCHORTENS 2010) sowie der Bahnverlegung Sande (PÖRY 2012a, b). Aufgrund der Nähe des Vorhabens zu diesen Kartierräumen und der ähnlichen Biotopausstattung lassen sich daraus auch Rückschlüsse auf den PFA 6 ableiten. Im Rahmen dieser Kartierungen wurden 23 bzw. 26 Libellenarten nachgewiesen. Die für die Bahnverlegung Sande betrachteten Fließ- und Stillgewässer weisen i.d.R. eine mittlere Bedeutung als Libellenlebensraum auf. Der Landschaftsplan nennt explizit einige Abbaugewässer als besondere Libellenhabitate, diese befinden sich allerdings allesamt außerhalb des Untersuchungsgebietes des PFA 6. Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie wurden in diesen Kartierungen nicht nachgewiesen. Generell ist daher aufgrund der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung des Grünlandes, die i.d.R. mit einer intensiven Unterhaltung der Fließgewässer und höheren Stoffeinträgen verbunden ist sowie dem Fischreichtum der größeren Stillgewässer, von keiner besonderen Bedeutung des PFA 6 für die Libellenfauna auszugehen.

Arten des Anhang IV FFH-Richtlinie sind daher nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind: *Grüne Mosaikjungfer*, *Gekielte Smaragdlibelle*, *Östliche Moosjungfer*, *Zierliche Moosjungfer*, *Große Moosjungfer*, *Grüne Keiljungfer*, *Asiatische Keiljungfer* und *Sibirische Winterlibelle*.

Da das Vorkommen von Libellenarten nach Anhang IV FFH-RL somit auszuschließen ist, entfällt deren Betrachtung hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Schmetterlinge

Tagfalter und Widderchen wurden im Bereich des Vorhabens aufgrund der Abstimmungen des Scopingtermins nicht untersucht, da kein Ausbau der vorhandenen Bahnstrecke und somit nur geringe anlagebedingte Veränderungen zu erwarten sind. Somit liegen anhand eigener Untersuchungen keine Nachweise zum Bestand von Tagfaltern und Widderchen im Bereich des PFA 6 vor. Es existieren aber Nachweise aus den Kartierungen zur Bahnverlegung Sande (PÖRY 2012a, b), welche sich unmittelbar südlich an den PFA 6 anschließt. Aufgrund der vergleichbaren Biotopstrukturen der beiden Vorhabensräume können anhand dieser Ergebnisse Rückschlüsse auf mögliche Schmetterlingsvorkommen im PFA 6 abgeleitet werden.

Im Bereich der Bahnverlegung Sande wurden keine gefährdeten Arten oder Arten der Anhänge II und IV nachgewiesen. Das dortige Untersuchungsgebiet weist demnach nur eine eingeschränkte Bedeutung als Tagfalter-Lebensraum auf. Dies resultiert in erster Linie aus der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung des betrachteten Raumes. Da auch im PFA 6 eine intensive landwirtschaftliche Nutzung betrieben wird, ist somit auch für den für das vorliegende Gutachten relevanten Untersuchungsgebiet nur von einer eingeschränkten Bedeutung als Tagfalter-Lebensraum auszugehen.

Die folgende Arten sind daher nicht zu erwarten, da sie nicht in Niedersachsen vorkommen und/oder ihre Lebensraumansprüche im Raum des Vorhabens nicht erfüllt sind:

Nachtkerzenschwärmer, Wald-Wiesenvögelchen, Moor-Wiesenvögelchen, Kleiner Maivogel, Gelbringfalter, Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling, Apollofalter, Schwarzer Apollofalter, Regensburger Gelbling, Haarstrangwurzeleule und Blauschillernder Feuerfalter.

Da das Vorkommen von Schmetterlingsarten nach Anhang IV FFH-RL somit auszuschließen ist, entfällt deren Betrachtung hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Weichtiere

Weichtiere wurden im Rahmen des Vorhabens nicht untersucht. Somit erfolgt eine Potenzialanalyse hinsichtlich des Vorkommens der im Folgenden genannten Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie.

Der potenzielle Lebensraum der *Gemeinen Flussmuschel (Bachmuschel)* reicht von kalten, nährstoffarmen Mittelgebirgsbächen bis in die Unterläufe großer Flüsse, wobei sie nur noch an wenigen Stellen in Deutschland zu finden ist. Die aktuellen Hauptvorkommen liegen im Süden und im westlichen Teil Nordost-Deutschlands. Sie wurde zerstreut im Berg- und Tiefland östlich einer Linie Peine-Lüneburg nachgewiesen; im westlichen Tiefland liegen nur einzelne Nachweise vor. Da die vorhandenen Fließgewässer des Untersuchungsgebietes nicht die hohen Anforderungen dieser Muschelart an die Wasserqualität erfüllen, ist somit ihr Vorkommen weitgehend auszuschließen.

Die *Zierliche Tellerschnecke* kommt in der Verlandungszone vegetationsreicher Stillgewässer sowie in langsam fließenden Wiesengraben zwischen dichten Wasserpflanzenbeständen vor. Das Vorkommen dieser Art ist in Niedersachsen unzureichend bekannt; es sind insbesondere Fundorte im Bersenbrücker Land, im Bremer Raum und im Biosphärenreservat Elbtalau bekannt. Für den Bereich des Untersuchungsgebietes liegen keine Nachweise vor, so dass das Vorkommen dieser Art weitgehend auszuschließen ist.

Da das Vorkommen bzw. die Gefährdung von streng geschützten Weichtierarten somit auszuschließen bzw. unwahrscheinlich ist, entfällt somit die Betrachtung dieser Artengruppe hinsichtlich der Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG.

Fazit

Anhand der o. g. Aussagen verbleibt hinsichtlich der zu prüfenden Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie lediglich die Artengruppe der **Fledermäuse**, die im Kap. 6 auf die Einschlägigkeit der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG geprüft wird.

4.1.3 Nicht relevante europäische Vogelarten nach Art. 1 VSchRL

Zur Erfassung der **Brutvögel** wurde in den Jahren 2009/2010 entlang der Bahntrasse im Bereich des PFA 6 eine lineare Revierkartierung in einer Breite von i. d. R. beidseitig je 750 m durchgeführt (NuT 2010c). Auf eine vollständige Erfassung aller Brutreviere der sogenannten häufigen Arten (Amsel, Zaunkönig etc.) wurde in Einzelfällen zu Gunsten einer vorrangig angestrebten Auffindung aller Vorkommen von seltenen und mittelhäufigen Arten verzichtet. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten zudem weiteren Angaben zum Vorkommen von Brutvögeln ermittelt werden.

Zur Erfassung der **Gastvögel** erfolgte eine lineare Kartierung innerhalb des festgelegten Untersuchungsgebietes (NuT 2010d). Dieses Untersuchungsgebiet wurde entlang der Trasse beidseitig in einer Breite von 1.000 m als Transekt festgelegt. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten zudem weiteren Angaben zum Vorkommen von Gastvögeln ermittelt werden.

Da ein optimaler Zeitraum sowie zusätzliche Datenquellen für die Erfassung der Brut- und Gastvögel zur Verfügung standen, ist davon auszugehen, dass das ermittelte Arteninventar annähernd vollständig erfasst wurde. Somit werden ausschließlich die im Rahmen der eigenen Erfassungen erfassten bzw. aufgrund der Fremddatenrecherche ermittelten Brut- und Gastvogelarten hinsichtlich der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG geprüft; potenziell vorkommende Arten sind nicht Gegenstand der folgenden Betrachtung im Rahmen des AFB.

Fazit

Sämtliche durch die eigenen Erhebungen im Jahr 2009/2010 nachgewiesenen oder aufgrund von Angaben aus der Fremddatenrecherche bekannten Brut- und/oder Gastvogelarten werden im Kap. 6 auf die Einschlägigkeit der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG geprüft.

4.2 Artenschutzrechtlich relevante Arten

4.2.1 Übersicht über die nachgewiesenen Tierarten nach Anhang IV FFH-RL

Im Folgenden werden die Arten(gruppen) nach Anhang IV FFH-Richtlinie aufgeführt, die im Untersuchungsgebiet nachgewiesen wurden und bei denen der Eintritt von Verbotstatbeständen nach § 44 BNatSchG möglich ist. Im Rahmen des Kap. 4.1 wurde festgestellt, dass lediglich die Artengruppe der **Fledermäuse** hinsichtlich der Einschlägigkeit der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG zu prüfen ist.

Fledermäuse

Im Rahmen des Vorhabens erfolgte in den Jahren 2009/2010 eine Untersuchung des Fledermausbestandes mittels Detektor- und Batcordererfassungen, Netzfängen und der Suche nach Sommer- und Winterquartieren in einem Untersuchungskorridor von beidseitig je 500 m der Bahntrasse. Dieser wurde in besonders wertgebenden Bereichen erweitert, um die Qualität der Daten zu verbessern. Darüber hinaus wurden auch externe Daten ausgewertet. Weitere Einzelheiten sind dem Landschaftspflegerischen Begleitplan (Anlage 10.1) zu entnehmen.

Sommerquartiere

Durch die eigenen Erhebungen im Rahmen der Netzfänge in einem Laubwald bei Ostiem, westlich des Accumer Sees wurde ein trächtiges Weibchen des Großen Abendseglers gefangen. Es wird vermutet, dass sich ein Wochenstubenquartier in diesem Waldbereich be-

findet. Des Weiteren wurden zu Beginn einer Fangnacht vier Wasserfledermäuse beobachtet und detektiert, die aus diesem Waldstück zum Jagdhabitat am Accumer See flogen. Daher werden auch Quartiere der Wasserfledermaus in diesem Waldstück vermutet. Gemäß der Angaben des NLWKN (2013) befinden sich in diesem Laubwald 2 besetzte Fledermauskästen (Großer Abendsegler und Rauhautfledermaus). Die Quartiere befinden sich in rund 850 m Entfernung zum Vorhaben.

Die folgende Tabelle listet neben den eigenen Erfassungen auch die Sommerquartiere auf, die zwischen 1999 und 2013 durch externe Gutachter im PFA 6 im Rahmen der Auswertung von vorhandenen Daten Dritter in einem Korridor von beidseitig 5 km der Bahntrasse festgestellt wurden. Diese Recherche umfasst somit einen deutlich größeren Betrachtungsraum als die im Jahr 2009/2010 durchgeführte eigene Erfassung der Sommerquartiere. Dabei werden alle Arten von Sommerquartieren (Wochenstube, Schlafplätze, Balzquartiere) zusammengefasst:

Tab. 1: Fledermaus-Sommerquartiere im PFA 6

Art	Anzahl	Quelle	Datum	PFA ¹	Bemerkung
Breitflügelfledermaus	unbekannt	BACH, BURKHARDT & LIMPENS (2001)	2001	6	Sengwarden, Kirche
Breitflügelfledermaus	1	PANNBACKER (2008b)	13.05.2009	(6)	Schortens, Sillenstede, G. Schipper 6
Breitflügelfledermaus	1	PANNBACKER (2008b)	21.08.2008	(6)	Schortens, Oldenburger 29
Breitflügelfledermaus	51	NLWKN (2013)	28.07.2005	6	Schortens, OT Accum, Sperberweg
Breitflügelfledermaus	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Sillenstede, Falkhörn 4
Breitflügelfledermaus	2	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Grafschaft, Pöttkenmeer
Großer Abendsegler	unbekannt	eigene Erhebung (2010)	2010	6	Laubwald Ostiem
Großer Abendsegler	17	PANNBACKER (2008b)	04.10.2008	(6)	Schortens, Klosterpark (Kastenvkontrolle)
Großer Abendsegler	15	PANNBACKER (2008b)	04.10.2008	(6)	Schortens, Klosterpark (Kastenvkontrolle)
Großer Abendsegler	2	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Oestringfelde (Schortens) Klosterpark
Großer Abendsegler	45	NLWKN (2013)	31.03/30.04/18.08.2001	6	Barkeler Busch, östlich Schortens
Großer Abendsegler	2	NLWKN (2013)	08.09.2006	6	Barkeler Busch, östlich Schortens
Großer Abendsegler	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Grafschaft, Pöttkenmeer
Rauhautfledermaus	9	NLWKN (2013)	31.03/30.04/18.08.2001	6	Barkeler Busch, östlich Schortens
Teichfledermaus	10	BACH, BURKHARDT & LIMPENS (2001)	2001	5	Mariensiel, nördl. Fort Mariensiel
Teichfledermaus	76	BACH et al. (2005)	26.04.2005	(6)	Fedderwarden, G.-Schipper 136a
Teichfledermaus	22	BACH et al. (2005)	26.04.2005	(6)	Fedderwardegroden, Agnes-Miegel-Realschule
Teichfledermaus	200-210	Bach et al. (2005)	26.04.2005	(5/6)	Rüstersiel, Grundschule
Teichfledermaus	1	PANNBACKER (2008b)	20.05.2008	(6)	Fedderwarden, G.-Schipper 136a
Teichfledermaus	unbekannt	PANNBACKER (2013)	2013	(6)	Fedderwarden, G.-Schipper 136a
Teichfledermaus	23	PANNBACKER (2008b)	15.05.2008	(5/6)	WHV, Rüstersiel, Rüstersiel 47a

Art	Anzahl	Quelle	Datum	PFA ¹	Bemerkung
Teichfledermaus	2	NLWKN (2013)	18.06./10.07.2005	(6)	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	15	NLWKN (2013)	24.06.2006	(6)	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	35	NLWKN (2013)	14.06/23.06.2006	(6)	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	74	NLWKN (2013)	04.06/18.06.2007	(6)	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	mind. 6	NLWKN (2013)	14.06/06.07.2009	(6)	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Teichfledermaus	6	NLWKN (2013)	09.06/14.06.2009	(6)	Fedderwarden, .G.-Schipper-Str. 136a
Wasserfledermaus	unbekannt	eigene Erhebung (2010)	2010	6	Laubwald Ostiem
Wasserfledermaus	5	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Grafschaft, Pöttkenmeer
Zweifarbfladermaus	1	PANNBACKER (2008b)	02.04.2008	(6)	Schortens, Sillenstede, Falkhorn 4
Zwergfledermaus	unbekannt	BACH & BURKHARDT (1999)	1999	(6)	Fedderwarden, nahe Kirche
Zwergfledermaus	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Sillenstede, Kirche
Zwergfledermaus	1	STADT SCHORTENS (2010)	2008/2009	(6)	Grafschaft, Pöttkenmeer

¹: 6 = Nachweis im UG des PFA 6; (6) = Nachweis auf Höhe des PFA 6, jedoch außerhalb des UG

Die im Rahmen der **Fremddatenrecherche** ermittelten **Sommerquartiere** weisen zur Bahntrasse eine Mindestentfernung von 220 m auf. Als Arten wurden Breitflügel-fledermaus, Großer Abendsegler, Flughautfledermaus, Teichfledermaus, Wasserfledermaus, Zweifarbfledermaus sowie Zwergfledermaus nachgewiesen.

Winterquartiere

Die eigene **Winterquartiersuche** im Jahr 2009 erbrachte **keine Ergebnisse**. Somit standen ausschließlich die im Rahmen der Fremddatenrecherche gewonnenen Daten zum Nachweis von Winterquartieren zur Verfügung.

Die folgende Tabelle listet die Winterquartiere auf, die zwischen 2001 und 2008 sowie im Februar 2012 durch externe Gutachter in einem Korridor von beidseitig 5 km der Bahntrasse festgestellt wurden:

Tab. 2: Winterquartiere im PFA 6, externe Daten

Art	Anzahl	Quelle	Datum	PFA ¹	Bemerkung
Braunes Langohr	1	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Schulbuschweg
Braunes Langohr	2	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Whv., Fedderwarden
Braunes Langohr	3	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Johannesweg
Braunes Langohr	1	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Jeversche Straße
Braunes Langohr	unbekannt	PANNBACKER (2013)	2012/2013	(6)	Whv., Fedderwarden
Fransenfledermaus	15	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	(5/6)	Whv., Rüstertsiel, An der Vogelwarte
Fransenfledermaus	13	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Johannesweg

Art	Anzahl	Quelle	Datum	PFA ¹	Bemerkung
Fransenfledermaus	19	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Jeversche Straße
Fransenfledermaus	27	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(5/6)	Whv., Rüstersiel
Großer Abendsegler	unbekannt	BACH et al. (2001)	2001	(5/6)	Whv., Accumersieler Landstraße
Großes Mausohr	1	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	(6)	Schortens, Jeversche Straße
Mausohr	1	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Jeversche Straße
Langohr	8	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	(6)	Schortens, Schulweg
Langohr	1	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	(6)	Schortens, Schulbuschweg
Teichfledermaus	22	PANNBACKER (2008a)	07. / 08.02.08	(5/6)	Whv., Rüstersiel
Teichfledermaus	19	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(5/6)	Whv., Rüstersiel
unbestimmte Fledermaus	8	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(5/6)	Whv., Rüstersiel
Wasserfledermaus	6	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Johannesweg
Wasserfledermaus	7	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(6)	Schortens, Jeversche Straße
Wasserfledermaus	90	PANNBACKER (2012)	03./ 04.02.2012	(5/6)	Whv., Rüstersiel
¹ : 6 = Nachweis im UG des PFA 6; (6) = Nachweis auf Höhe des PFA 4, jedoch außerhalb des UG					

Im Umfeld des PFA 6 sind mehrere Winterquartiere bekannt, die jedoch allesamt außerhalb des 2 x 500 m breiten Untersuchungsgebietes beidseitig der Bahntrasse liegen. Es wurden (Großes) Mausohr, Braunes Langohr, Braunes oder Graues Langohr, Fransenfledermaus, Großer Abendsegler, Teichfledermaus, Wasserfledermaus und eine unbestimmte Fledermausart nachgewiesen.

Ergebnisse der Detektorkontrollen

In den drei Transsekten des PFA 6 wurden während der drei Begehungen 2009 insgesamt 129 Fledermausindividuen erfasst, wovon mehr als zwei Drittel auf den Abschnitt Grafchaft bis Connhausen entfallen. Im PFA 6 wurden somit durch die eigene Erfassung im Jahr 2009 fünf Fledermausarten (Breitflügelfledermaus, Zwergfledermaus, Rohrfledermaus, Wasserfledermaus und Großer Abendsegler) und Arten der Gattungen *Myotis* und *Plecotus* sicher nachgewiesen.

Ermittlung von Jagdhabitaten außerhalb des Untersuchungsgebietes (Umlandkartierung)

Für diese Teiluntersuchung wurden aufgrund der Größe der Untersuchungsgebiete gezielt potenzielle Jagdhabitats angelaufen, die sich außerhalb der festgelegten Transsekte befinden.

Insgesamt wurden im Umfeld des PFA 6 14 Jagdhabitats erfasst. Zwischen den Ortslagen **Accum und Schortens-Grafchaft** im Bereich der L 814 befinden sich mehrere von Gehölzen durchzogene Gehöfte sowie ein vollständig gehölzumsäumter See. In diesem Jagdhabitat wurden die Arten Zwergfledermaus, Breitflügelfledermaus, Wasserfledermaus und Arten der Gattung *Myotis* festgestellt. Desweiteren wurden die durchgrünzten Siedlungsbe-
reiche von Fedderwarden, Breddewarden, Anzetel, Sengwarden und Uetersen sowie die Allee

an der Zielenser Straße als Jagdgebiete identifiziert. Neben den genannten Arten wurden noch Flughautfledermaus, Kleiner und Großer Abendsegler erfasst. Zwei Jagdgebiete wurden direkt an der Trasse abgegrenzt: der Bereich westlich eines Gehöftes bei Connhausen bei Bahn km 5,7 (Breitflügelfledermaus, Großer Abendsegler) sowie ein ein gehölzbewachsener Abschnitt der Trasse von Bahn km 8,5 (L 810) bis Bahn km 10,0 (Breitflügelfledermaus, Langohr).

Batcorder

Im PFA 6 wurden in insgesamt fünf Standorten Fledermäuse mittels Batcorder-Aufzeichnungen erfasst. Dabei wurden sechs Fledermausarten nachgewiesen, insgesamt wurden 436 Fledermauskontakte registriert. Der Schwerpunkt der Aktivitäten liegt dabei eindeutig mit 300 Kontakten an der Querung der Accumer Straße. In der nachfolgenden Tabelle werden die an den jeweiligen Standorten nachgewiesenen Arten aufgelistet:

Tab. 3: Batcorder-Nachweise im PFA 6

Standort	Fangdatum	Artnachweise	Anzahl Kontakte	Entfernung Trasse
Accumer See, Süd	04.07.2010	Großer Abendsegler, Breitflügelfledermaus, Flughautfledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus, Wasser- od. Teichfledermaus	58	20 m
Accumer See, Nord	04.07.2010	Großer Abendsegler, Flughautfledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus, Wasser- od. Teichfledermaus	24	5 m
SÜ/BÜ L 814 (Accumer Straße)	04.07.2010	Großer Abendsegler, Breitflügelfledermaus, Flughautfledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus, Teichfledermaus	300	5 m
Grüner Weg, südl. Ueters	05.09.2010	Großer Abendsegler, Breitflügelfledermaus, Zwergfledermaus	24	5 m
SÜ/BÜ Ueterser Landstraße (K291)	05.09.2010	Großer Abendsegler, Breitflügelfledermaus, Flughautfledermaus	30	5 m

Netzfänge

Im PFA 6 wurden drei Netzfänge an zwei Standorten (Accumer See und Ostiem) durchgeführt. An einem Standort am Accumer See gelang kein Nachweis, am zweiten Fangtermin wurde dort 1 Wasser- und 1 Teichfledermaus gefangen. Der Accumer See wird regelmäßig als Jagdhabitat von mehreren Fledermausarten genutzt. Durch Sichtbeobachtung und Detektor konnten Wasserfledermäuse festgestellt werden, die von einem nordwestlich des Sees gelegenen Waldstück, in dem sich vermutlich ein Quartier befindet, zum See flogen und dabei die Trasse querten. Auch Quartiere von Flughautfledermaus und Großem Abendsegler befinden sich nach Information des (NLWKN 2013) in diesem Waldstück.

Darüber hinaus konnte in Ostiem ein trächtiges Abendseglerweibchen nachgewiesen werden. Vermutlich befindet sich in einem der Laubbäume ein Wochenstubenquartier. Im Laufe der Fangnacht wurden dort nur wenige Fledermäuse detektiert.

Potentielle Quartierbäume für Fledermäuse

Es konnten im PFA 6 keine Bäume mit Quartieren/Quartierpotential für Fledermäuse ermittelt werden. Die beiden nachgewiesenen Höhlenbäume sind nicht für Fledermäuse geeignet.

Fledermausnachweise weiterer externer Quellen

Für den PFA 6 liegen Artdaten aus den Erhebungen im Jahre 2010 für die 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven vor, die aufgrund von Windparkplanungen erforderlich wurde (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011A). Der Schwer-

punkt der Nachweise lag fern der Trasse südlich von Hooksiel bei Groß Buschhausen, die weiteren Nachweise sind im weiteren (bis ca. 1 km) und auch näheren Umfeld der Trasse zu verorten. Folgende Arten konnten nachgewiesen werden: Großer Abendsegler, Kleinabendsegler, Teichfledermaus, Wasserfledermaus, Breitflügelfledermaus, Zwergfledermaus, Rauhautfledermaus.

Auch für die Verlegung der Strecke 1522 zwischen Sande und Abzweig Weißer Floh (PÖRY 2012 a,b) wurden Fledermäuse erfasst. In diesem, zwischen den Planfeststellungsabschnitten 4, 5 und 6 liegenden Raum wurden insgesamt acht Fledermausarten sowie die beiden Artgruppen Bartfledermaus (Große / Kleine Bartfledermaus) und Langohr (Braunes / Graues Langohr) nachgewiesen. Häufigste nachgewiesene Art war die Breitflügelfledermaus, gefolgt vom Großen Abendsegler. Ebenfalls regelmäßig wurden Zwergfledermaus und Rauhautfledermaus beobachtet, die Nachweise von Teich- und Wasserfledermaus beschränken sich auf den Ems-Jade-Kanal. Die übrigen Arten (Große / Kleine Bartfledermaus, Braunes/ Graues Langohr, Mückenfledermaus, Kleinabendsegler) kamen weniger häufig vor. Die Nachweise sind ausschließlich > 1000 m vom PFA 6 entfernt.

Die Flugbeobachtungen von Fledermausarten, die im Landschaftsplan Schortens dargestellt sind, wurden nicht standortbezogen berücksichtigt, da sich die Datenerhebung auf den Stadtbereich von Schortens beschränkt und sich die Nachweise entsprechend weit außerhalb des hier im Wesentlichen betrachteten 500 m - Korridors befinden. Das in Schortens nachgewiesene Artenspektrum geht zudem nicht über die bislang betrachteten Arten hinaus. Eine Ausnahme stellt der Nachweis der Zweifarbenfledermaus in Sillenstede dar. Dort ist auch ein entsprechendes Quartier vorhanden (STADT SCHORTENS 2010).

Bewertung/Bedeutung des PFA 6 als Lebensraum für Fledermäuse

Im gesamten Untersuchungsgebiet wurden 11 Fledermausarten sicher sowie Vertreter der beiden Artgruppen Bartfledermaus (Große / Kleine Bartfledermaus) und Langohr (Braunes / Graues Langohr) und nicht näher bestimmbare Vertreter der Gattung Myotis nachgewiesen. Alle Arten werden im Anhang IV der FFH-Richtlinie geführt und sind gemäß Bundesnaturschutzgesetz streng geschützt.

Da in unmittelbarer Trassennähe keine **Sommer- oder Winterquartiere** nachgewiesen wurden, wird dem gesamten Trassennahbereich des PFA 6 hinsichtlich des Vorkommens von Quartieren lediglich ein mittlerer Wert zugeordnet. Im Umfeld der Bahnstrecke sind aber sowohl Sommer- als auch Winterquartiere bekannt.

Jagdhabitate wurden innerhalb des Untersuchungsbereiches als auch im Rahmen der Umlandkartierung außerhalb des beidseitig je 500 m breiten Korridors abgegrenzt. Diese Bereiche sind aufgrund dieser Funktion für die nachgewiesenen Exemplare der jeweiligen Art von hoher Bedeutung hinsichtlich der Ernährung. Besonders bedeutsam sind diese Flächen während der Jungenaufzucht, da somit mittel- und langfristig die lokale Population der jeweiligen Art gesichert wird.

Die übrigen Bereiche können eine Bedeutung als Raum für Transferflüge besitzen, da Sommerquartiere und Jagdhabitate häufig nicht unmittelbar aneinandergrenzen. Die Transferflüge erfolgen i. d. R. entlang von Strukturen wie Gehölz- und Baumreihen, Alleen, Fließgewässer u. a. linearen Biotopstrukturen, wobei die verschiedenen Spezies eine unterschiedlich hohe Strukturbindung besitzen. So ist z. B. der Große Abendsegler nur wenig strukturgebunden, während die Plecotusarten eine hohe Strukturbindung aufweisen.

Daher sind alle linearen Biotopstrukturen im Bereich des Untersuchungsgebietes potenziell von hoher Bedeutung. Es ist davon auszugehen, dass insbesondere lineare Biotopstrukturen, die unmittelbar an Jagdhabitate angrenzen, für die Fledermäuse eine hohe Bedeutung als Leitstruktur besitzen. Im Rahmen der Netzfänge sowie durch die Batcorder-Aufzeichnungen gelang teilweise der Nachweis von Flugrouten, die teilweise auch die Bahntrasse querten.

Fazit der zu prüfenden Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie

Fledermäuse benötigen artspezifisch unterschiedlich große und strukturierte Lebensräume, wobei allen Arten eine erhöhte Empfindlichkeit gegenüber Zerschneidungen ihrer Teillebensräume gemeinsam ist. Alle Fledermausarten sind in unserer heutigen Kulturlandschaft im Rückgang begriffen und in der bundesweiten sowie landesweiten Roten Liste von Niedersachsen verschiedenen Gefährdungskategorien zugeordnet. Alle Fledermausarten sind nach der FFH-RL Anhang IV als streng geschützt aufgeführt und zu prüfen:

Tab. 4: Zu prüfende Fledermausarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Schutzstatus	FFH-RL Anhang	RL Nds	Gefährdung Nds	RL D	Quelle
Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	§§	IV	2	V	V	A, D
Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	§§	IV	2	R	V	A, D
Großer Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>	§§	IV	2	3	V	A, B, C, D
Kleinabendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>	§§	IV	1	G	D	C, D
Fransenfledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	§§	IV	2	V	*	A
Teichfledermaus	<i>Myotis dasycneme</i>	§§	II, IV	II	R	D	A, C, D
Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	§§	IV	3	V	*	A, B, C, D
Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	§§	II, IV	2		3	A
Große Bartfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	§§	IV	2	D	V	A, D
Kleine Bartfledermaus	<i>Myotis mystacinus</i>	§§	IV	2	3	V	A, D
Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	§§	IV	2	2	G	A, B, C, D
Zweifarbflügelmaus	<i>Vespertilio murinus</i>	§§	IV	G	1	D	A, B
Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	§§	IV	3	*	*	A, B, C, D
Rauhautfledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	§§	IV	2	R	*	A, C, D
Mückenfledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	§§	IV	-	R	D	D

Legende:

RL D Rote Liste Bundesrepublik Deutschland (2009)

RL Nds Rote Liste Niedersachsen (1993)

Gefährdung Nds Gefährdungskategorie in Niedersachsen gemäß DENSE, MÄSCHER & RAHMEI (o.A.)

Gefährdungskategorie:

1 vom Aussterben bedroht

3 gefährdet

G Gefährdung anzunehmen, Status unbekannt

R Art mit eingeschränktem Verbreitungsgebiet

- nicht bewertet

2 stark gefährdet

V Vorwarnliste

D Daten unzureichend

* ungefährdet

II Gäste = gefährdete Durchzügler, Überwinterer
Übersommerer, Wandertiere

Schutzstatus:

§ besonders geschützte Art nach § 7 BNatSchG

§§ streng geschützte Art nach § 7 BNatSchG

FFH- RL: Arten der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie

II Art gemäß Anhang II

IV Art gemäß Anhang IV

Quelle:

A = Eigene Erhebungen (2009/2010) und Quartiersuche,

B = Fortschreibung des LP der Stadt Schortens (STADT SCHORTENS 2010)

C = 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a)

D = Bahnverlegung Sande (PÖRY 2012a, b)

Somit ist eine Überprüfung der jeweiligen lokalen Population der o. g. Fledermausarten gem. § 44 BNatSchG durchzuführen.

4.2.2 Übersicht über die europäischen Vogelarten nach Art. 1 VSchRL

Hinsichtlich der Tiergruppe der **Vögel** sind im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 10 BNatSchG alle europäischen Arten als besonders geschützt eingestuft. Somit sind alle Vogelspezies hinsichtlich ihrer artenschutzrechtlichen Relevanz zu beurteilen, was auch für häufige, weit verbreitete Arten mit geringen spezifischen Lebensraumanprüchen gilt.

Es werden alle im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen **Vogelarten nach Art. 1 VSchRL** i. d. R. auf Artniveau betrachtet. Dies gilt insbesondere für Arten des Anhangs I VSchRL sowie für alle **Brutvögel** des Landes Niedersachsen, die in den Gefährdungskategorien der Roten Liste Niedersachsen 0 = verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet und R = sehr selten aufgeführt sind.

Darüber hinaus sind auch solche Arten relevant, die besondere Ansprüche an ihre Fortpflanzungs- und Ruhestätten stellen und somit aller Wahrscheinlichkeit nach Probleme mit dem Finden adäquater neuer Lebensräume haben würden. Hierunter fallen unabhängig von ihrem Gefährdungsstatus beispielsweise alle **Koloniebrüter** wie Graureiher, Kormoran, Uferschwalben, Saatkrähen etc.

Auch **Rastvögel** sind auf Artniveau zu betrachten, sofern die Funktionalität eines Rastgebietes beeinträchtigt wird. Rastplätze nehmen eine wichtige Lebensraumfunktion ein und müssen in diesem Zusammenhang als Ruhestätte nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG eingestuft werden.

Aus naturschutzfachlicher Sicht ist für **ungefährdete Vogelarten** ohne besondere Habitatsansprüche eine Überprüfung auf Verbotstatbestände in **Artengruppen bzw. ökologischen Gilden** zulässig. Somit kann eine evtl. notwendige Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs. 7 BNatSchG im Rahmen einer Artengruppe oder ökologischen Gilde beantragt werden.

Nachgewiesene europäische Vogelarten, die durch das Vorhaben betroffen sind

Zur Erfassung der **Brutvögel** wurde in den Jahren 2009/2010 entlang der Bahntrasse im Bereich des PFA 6 eine lineare Revierkartierung in einer Breite von i. d. R. beidseitig je 750 m durchgeführt (NuT 2010c). Zur Erfassung der **Gastvögel** erfolgte eine lineare Kartierung innerhalb des festgelegten Untersuchungsgebietes (NuT 2010d). Dieses Untersuchungsgebiet wurde entlang der Trasse beidseitig in einer Breite von 1.000 m als Transekt festgelegt. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten zudem weiteren Angaben zum Vorkommen von Brut- und/oder Gastvögeln ermittelt werden.

In der folgenden Tabelle sind die europäischen **Brutvögel** nach Art. 1 VSchRL aufgeführt, die im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 festgestellt wurden oder für die Hinweise aufgrund der Fremddatenrecherche vorliegen. Weitere europäische Vogelarten sind aufgrund der umfangreichen Erfassungen nicht zu erwarten und somit nicht Gegenstand der Prüfung der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG. Potenziell im Bereich des PFA 6 vorkommende Arten sind nicht ebenfalls Gegenstand dieses Gutachtens.

Tab. 5: Artenliste Brutvögel im PFA 6

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Amsel	<i>Turdus merula</i>	A, G	B	F	1	1	§	*	*
Austernfischer	<i>Haematopus ost- raluegus</i>	A, B, C, D	B	Bo, BF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	A	B	Ni	2a	3	§	*	*
Bartmeise	<i>Panurus biarmicus</i>	A	B	F, Bo	1	1	§	*	*
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	D	B	Bo, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	2	1
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	A, B, C, D, E, F, G	B	Bo	1	1	§§, Anh. I	*	V
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>	A	B	Hö	2a	3	§	*	*
Blessralle	<i>Fulica atra</i>	A, G	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	A	B	Hö	1	2	§, Art. 4(2)	*	*
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	A, C, D	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	2	3
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	A, G	B	F	1	1	§	*	*
Buntspecht	<i>Dendrocopus major</i>	A	B	Hö	2a	3	§	*	*
Dohle	<i>Coleus monedula</i>	A, G	B	Hö	1	2	§	*	*
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	A, G	B	F, Bo	1	1	§	*	*
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Elster	<i>Pica pica</i>	A, G	B	F	2a	3	§	*	*
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	A	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	3	3
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	A, E, F	B	Bo	1	1	§	3	V
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	A	B	Hö	2a	3	§	V	V
Fitis	<i>Phylloscopus trochi- lus</i>	A	B	Bo	1	1	§	*	*
Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	A	B	Bo	3	2	§§, Anh. I	2	2
Gartenbaum- läufer	<i>Certhia brachyda- ctyla</i>	A	B	Ni	2a	3	§	*	*
Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoe- nicurus</i>	A, C, D, E	B	Ni	1	1	§, Art. 4(2)	3	*
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	A, G	B	F	1	1	§	*	*
Graugans	<i>Anser anser</i>	A	B	Bo, F, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	A, C	B	Ni	2a	3	§	V	*
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	A, G	B	F	1	1	§	*	*
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	A	B	Bo, NF	1, 3	2	§, Art. 4(2)	V	*

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Hausrot- schwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>	A	B	Ni	2a	3	§	*	*
Hausperling	<i>Passer domesticus</i>	A, C	B	Hö	2a	3	§	V	V
Heckenbrau- nelle	<i>Prunella modularis</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	A	NG	/	/	/	§, Art. 4(2)	*	*
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	A	B	Bo, NF	1	2	§, Art. 4(2)	*	*
Jagdfasan	<i>Phasianus colchi- cus</i>	A, G	B	Bo, NF	1	1	§	-	-
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	A, B, C, D, E, F, G	B	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	3	2
Klappergras- mücke	<i>Sylvia curruca</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	A, G	B	Hö	2a	3	§	*	*
Krickente	<i>Anas crecca</i>	A, D, E	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	3
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	A, C, D	B	F, Ni	1	1	§	3	V
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	A	B	Bo, F	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	A, D	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	2	3
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	A, C	B	F	2	3, W2	§§	*	*
Mönchsgras- mücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	G	B	F	1	1	§§, Anh. I	3	*
Nilgans	<i>Alopochen aegypti- tiaca</i>	A	B	/	/	/		-	-
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	A	BV	/	/	/	§, Art. 4(2)	R	R
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	C, D, E, F	B	Ni	1, 3	2	§	3	V
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	A	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	A, G	B	F	1	1	§	*	*
Rohrhammer	<i>Emberiza schoe- niclus</i>	A, B, G	B	Bo	1	1	§	*	*
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	A	BV	Bo	1	1	§§, Anh. I	1	2
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	A, F	B	Bo	1	1	§§, Anh. I	3	*
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>	A, G	B	Ni, Bo	1	1	§	*	*
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	A	B	F	3	2, W3	§§, Anh. I	2	*
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	A, B, C, D, E	B	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	2	V

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	A	B	F	3	2	§, Art. 4(2)	V	*
Schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	A	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	A	B	Hö, NF	1	2	§, Art. 4(2)	*	*
Schilfrohr- sänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	D, E, F, G	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	3	*
Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	A	B	Hö	2	3, W3	§§	*	*
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	A	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Schwarzkehl- chen	<i>Saxicola rubicola</i>	A, C	B	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	*	V
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	A	NG	Bo, K	1, 3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	A, C	B	Hö	2a	3	§	V	*
Stieglitz	<i>Carduelis cannabi- na</i>	D	B	F	1	1	§	*	*
Stockente	<i>Anas platyrhyn- chos</i>	A, D	B	Bo, F, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	A	B	Bo, F, K	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Sumpfmeise	<i>Parus palustris</i>	A	B	Hö	1	1	§	*	*
Sumpfrohr- sänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Teichralle	<i>Gallinula chloropus</i>	A	B	Bo, F, NF	1	1	§§	V	V
Teichrohr- sänger	<i>Acrocephalus scir- paceus</i>	A, C, G	B	F	1	1	§, Art. 4(2)	V	*
Türkentaube	<i>Streptopelia decaoc- to</i>	A	B	F	1	1	§	*	*
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	A	B	F, Ni	1	2	§§	V	*
Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	A, B, D, E	B	Bo, NF	1, 4	1	§§, Art. 4(2)	2	1
Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	D, E	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	*
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	D, E	B	F	1	1	§§	3	*
Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochropus</i>	A	BV	F, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	*	*
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	A, F	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	V
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	A	B	Bo	1	1	§	3	V

Nachgewiesene Arten		Quelle	Status	Nist- ökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus	Gefähr- dung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name							RL Nds	RL D
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>	A, D	B	F, Ni	1	1	§	*	*
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>	A, D	B	Bo	1	1	§	*	*
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	A	B	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	*

Legende

RL Nds Rote Liste Niedersachsen (2007)

RL D Rote Liste Bundesrepublik Deutschland (2009)

Gefährungskategorie:

- 1 vom Aussterben bedroht
- 2 stark gefährdet
- 3 gefährdet
- V Vorwarnliste
- R Extrem selten
- * ungefährdet
nicht bewertet

Status:

- B = Brutvogel
- BV = Brutzeitnachweis
- NG = Nahrungsgast

Schutzstatus:

- § besonders geschützte Art nach § 7 BNatSchG
- §§ streng geschützte Art nach § 7 BNatSchG
- Anh. I Vogelart gemäß Anhang I der VSchRL
- Art. 4 (2) Vogelart gemäß Art. 4 Abs. 2 der VSchRL (Zugvogel)

Quelle:

- A eigene Kartierung (NuT 2010c)
- B Wiesenvogelmonitoring NLWKN (NLWKN 2010)
- C Bahnverlegung Sande (PÖYRY 2012a, b)
- D Brutvogelerfassung für die 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a)
- E Brutvogelerfassung für Stadt Wilhelmshaven (ohne 71.FNP-Änderung (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011b)
- F Erfassung des Brutvogelbestandes JadeWeserPort (IBL 2009)
- G Brutvogelerfassung für die Fortschreibung des LP der Stadt Schortens (STADT SCHORTENS 2010)

Nistökologie

- Bo Bodenbrüter
- G Gebäudebrüter
- R Röhricht-/Staudenbrüter
- NF Nestflüchter
- K Koloniebrüter
- F Freibrüter
- Hö Höhlenbrüter
- S Schmarotzer
- Ni Nischenbrüter

Lebensstättenschutz § 44 Abs. 1

Wann **geschützt**? Als:

- 1 Nest oder – insofern kein Nest gebaut wird – Nistplatz
- 2 i.d.R. System aus Haupt- und Wechselnest(ern), Beeinträchtigung (Beschädigung oder Zerstörung) eines Einzelnestes führt i.d.R. zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
- 2a System mehrerer i.d.R. jährlich abwechselnd genutzter Nester/Nistplätze; Beeinträchtigungen eines oder mehrerer Einzelnester außerhalb der Brutzeit führt nicht zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
- 3 i.d.R. Brutkolonie, Beschädigung oder Zerstörung einer geringen Anzahl von Einzelnestern der Kolonie (<10%) außerhalb der Brutzeit führt i.d.R. zu keiner Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
- 4 Nest und Brutrevier
- 5 Balzplatz
- § zusätzlicher Horstschutz

Wann **erlischt** Schutz?

- 1 nach Beendigung der jeweiligen Brutperiode
- 2 mit der Aufgabe der Fortpflanzungsstätte
- 3 mit der Aufgabe des Reviers
- 4 fünf Jahre nach der Aufgabe des Reviers
- Wx nach x Jahren (gilt nur für ungenutzte Wechselhorste in besetzten Revieren)

Die folgende Tabelle führt die im PFA 6 im Rahmen eigener Erhebungen nachgewiesenen Gastvögel auf. Im Rahmen von Fremddatenrecherchen konnten keine weiteren Angaben zum Vorkommen von Gastvögeln ermittelt werden. Potenziell vorkommende Gastvogelarten sind nicht Gegenstand dieses Gutachtens.

Tab. 6: Artenliste Gastvögel im PFA 6

Nachgewiesene Arten		Status	Nistökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus als Gastvogel	Gefährdung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name						RL Nds	RL D
Alpenstrandläufer	<i>Calidris alpina</i>	Z	/	/	/	§§, Art. 4(2)	0	1
Amsel	<i>Turdus merula</i>	S	F	1	1	§	*	*
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>	Z	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	Z	Ni, Hö, Bo	2a	3	§	*	*
Bartmeise	<i>Panurus biarmicus</i>	Z	F, Bo	1	1	§	*	*
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	Z	Bo, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	2	1
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	Z	Bo	2a	3	§§, Anh. I	*	V
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>	S	Hö	2a	3	§	*	*
Blessgans	<i>Anser albifrons</i>	Z	/	/	/	§, Art. 4(2)	-	-
Blessralle	<i>Fulica atra</i>	S	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	Z	Hö	1	2	§, Art. 4(2)	*	*
Brandseeschwalbe	<i>Sterna sandvicensis</i>	Z	/	/	/	§§, Anh. I	*	2
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	Z	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	2	3
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	Z	F	1	1	§	*	*
Buntspecht	<i>Dendrocopus major</i>	S	Hö	2a	3	§	*	*
Dohle	<i>Corvus monedula</i>	S	Hö	1	2	§	*	*
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	Z	F, Bo	1	1	§	*	*
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	S	F	1	1	§	*	*
Elster	<i>Pica pica</i>	S	F	2a	3	§	*	*
Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	Z	F	1	1	§	*	*
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	S	Hö	2a	3	§	V	V
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	Z	Bo	1	1	§	*	*
Flussseeschwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	Z	Bo	3	2	§§, Anh. I	2	2
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleuca</i>	Z	Bo, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	1	2
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>	S	Ni	2a	3	§	*	*
Gebirgsstelze	<i>Motacilla cinerea</i>	Z/W	Ni	1	2	§	*	*
Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	Z	/	/	/	§§, Anh. I	1	1
Graugans	<i>Anser anser</i>	Z	Bo, F, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	S	F	3	2	§, Art. 4(2)	*	*

Nachgewiesene Arten		Status	Nistökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus als Gastvogel	Gefährdung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name						RL Nds	RL D
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	Z	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	2	1
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	S	F	1	1	§	*	*
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	S	F	2	3,W3	§§	*	*
Hänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	Z	F	1	1	§	V	V
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	Z	Bo, NF	1, 3	2	§, Art. 4(2)	V	*
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	Z	/	/	/	§, Art. 4(2)	*	*
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	Z	Bo, NF	1	2	§, Art. 4(2)	*	*
Jagdfasan	<i>Phasianus colchicus</i>	S	Bo, NF	1	1	§	-	-
Kernbeißer	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	Z	F	1	1	§	*	*
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	Z	Bo, NF	1, 4	3	§§, Art. 4(2)	3	2
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	Z	F	1	1	§	*	*
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	S	Hö	2a	3	§	*	*
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	W	F	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Krickente	<i>Anas crecca</i>	Z	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	3	3
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	Z	Bo, F	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	Z	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	2	3
Mantelmöwe	<i>Larus marinus</i>	Z	Bo	/	/	§, Art. 4(2)	R	R
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	S/W	F	2	3,W2	§§	*	*
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbicum</i>	Z	F	3	2	§	V	V
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	W	/	/	/	§§	-	-
Mönchsgasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	Z	F	1	1	§	*	*
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiaca</i>	S	/	/	/	§	-	-
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	Z	/	/	/	§, Art. 4(2)	R	R
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	S	/	/	/	§	*	*
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	Z	Ni	1, 3	2	§	3	V
Raufußbussard	<i>Buteo lagopus</i>	W	/	/	/	§§	-	-
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	W	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	Z/S	F	1	1	§	*	*
Rohrhammer	<i>Emberiza schoeniclus</i>	Z	Bo	1	1	§	*	*
Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	W	F	1	1	§	-	-
Rothalstaucher	<i>Podiceps grisegena</i>	W	Bo, NF	1	3	§§, Art. 4(2)	3	*
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	Z	F	2	3,W3	§§, Anh. I	2	*
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	Z	Bo, NF	1,4 3		§§, Art. 4(2)	2	V

Nachgewiesene Arten		Status	Nistökologie	geschützt	erlischt	Schutzstatus als Gastvogel	Gefährdung	
deutscher Name	wissenschaftlicher Name						RL Nds	RL D
Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	Z	/	/	/	§, Art. 4(2)	-	-
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	W	F	3	2	§, Art. 4(2)	V	*
Sandregenpfeifer	<i>Charadrius hiaticula</i>	Z	Bo, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	3	1
Schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	Z	Bo	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Schnatterente	<i>Anas streper</i>	Z	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>	S	F	1	1	§	*	*
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	Z	Bo, K	1, 3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	W	Bo, NF	1	1	§§, Anh. I	-	R
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	S	F	1	1	§§	*	*
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	Z	Hö	2a	3	§	V	*
Steinwälzer	<i>Arenaria interpres</i>	W	/	/	/	§§	-	2
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	S	Bo, F, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	W	Bo, F, K	3	2	§, Art. 4(2)	*	*
Sumpfmöwe	<i>Parus palustris</i>	S	Hö	1	1	§	*	*
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	W	Bo, NF	1	1	§, Art. 4(2)	*	*
Teichralle	<i>Gallinula chloropus</i>	S	Bo, F, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	V	V
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	Z	F	1	1	§, Art. 4(2)	V	*
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	S	F, Ni	1	2	§§	V	*
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	Z	F, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	*	*
Weißwangengans	<i>Branta leucopsis</i>	Z/W	Bo, NF	1	1	§, Anh. I	R	*
Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	Z	Hö	2	3	§§, Art. 4(2)	1	2
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	Z	Bo	1	1	§	3	V
Wintergoldhähnchen	<i>Regulus regulus</i>	S	F	1	1	§	*	*
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>	S	F, Ni	1	1	§	*	*
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>	Z	Bo	1	1	§	*	*
Zwergsäger	<i>Mergus albellus</i>	W	/	/	/	§, Anh. I	-	-
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	Z	Bo, NF	1	1	§§, Art. 4(2)	3	

Legende

RL Nds Rote Liste Niedersachsen (2007)

RL D Rote Liste Bundesrepublik Deutschland (2009)

Gefährdungskategorie:

1 vom Aussterben bedroht

3 gefährdet

R Extrem selten

- nicht bewertet

2 stark gefährdet

V Vorwarnliste

* ungefährdet

Status:

S = Standvogel

W = Wintergast

Schutzstatus (als Gastvogel):

§ besonders geschützte Art nach § 7 BNatSchG

§§ streng geschützte Art nach § 7 BNatSchG

- Z = Zugvogel
- Anh. I Vogelart gemäß Anhang I der VSchRL
Art. 4 (2) Vogelart gemäß Art. 4 Abs. 2 der VSchRL (Zugvogel)
- Nistökologie**
- | | | | |
|----|---------------|----|------------------------|
| Bo | Bodenbrüter | Hö | Höhlenbrüter |
| F | Freibrüter | R | Röhrich-/Staudenbrüter |
| G | Gebäudebrüter | S | Schmarotzer |
| NF | Nestflüchter | Ni | Nischenbrüter |
| K | Koloniebrüter | | |
- Lebensstättenschutz § 44 Abs. 1: Wann **geschützt**? Als:**
- 1 Nest oder – insofern kein Nest gebaut wird – Nistplatz
 - 2 i.d.R. System aus Haupt- und Wechselnest(ern), Beeinträchtigung (Beschädigung oder Zerstörung) eines Einzelnestes führt i.d.R. zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
 - 2a System mehrerer i.d.R. jährlich abwechselnd genutzter Nester/Nistplätze; Beeinträchtigungen eines oder mehrerer Einzelnester außerhalb der Brutzeit führt nicht zur Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
 - 3 i.d.R. Brutkolonie, Beschädigung oder Zerstörung einer geringen Anzahl von Einzelnestern der Kolonie (<10%) außerhalb der Brutzeit führt i.d.R. zu keiner Beeinträchtigung der Fortpflanzungsstätte
 - 4 Nest und Brutrevier
 - 5 Balzplatz
 - § zusätzlicher Horstschutz
- Wann **erlischt** Schutz?**
- 1 nach Beendigung der jeweiligen Brutperiode
 - 2 mit der Aufgabe der Fortpflanzungsstätte
 - 3 mit der Aufgabe des Reviers
 - 4 fünf Jahre nach der Aufgabe des Reviers
- Wx nach x Jahren (gilt nur für ungenutzte Wechselhorste in besetzten Revieren)

5 ARTENSCHUTZRECHTLICHE VERBOTSTATBESTÄNDE

Das folgende Kapitel beruht weitgehend auf dem "Umwelt-Leitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahnen, Teil V (Stand Oktober 2012)" des Eisenbahnbundesamtes (EBA) sowie der Unterlage „Hinweise der LANA zur Anwendung des europäischen Artenschutzrechts bei der Zulassung von Vorhaben und bei Planungen“ der Länderarbeitsgemeinschaft Naturschutz, Landschaftspflege und Erholung (LANA).

5.1 Interpretation der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG

Alle nachfolgend aufgelisteten Verbote beziehen sich bei Vorhaben, für die gleichzeitig die Eingriffsregelung zur Anwendung kommt, ausschließlich auf Arten des Anhangs IV FFH-RL sowie auf Europäische Vogelarten. Die Verbotstatbestände für streng geschützte Pflanzenarten sind nicht aufgeführt, da keine streng geschützten Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie durch das Vorhaben betroffen sind. Arten, die ausschließlich besonders geschützt und/oder in den Roten Listen der Bundesrepublik bzw. Niedersachsens aufgeführt sind, sind nicht Gegenstand eines Artenschutzrechtlichen Fachbeitrags. Aussagen zu diesen Pflanzenarten sind dem Landschaftspflegerischen Begleitplan zu entnehmen.

Grundsätzlich gilt bei der Anwendung der Verbotstatbestände, dass wenn sich die lokale Population aktuell in einem ungünstigen Erhaltungszustand befindet, auch geringfügigere Beeinträchtigungen eher als tatbestandsmäßig einzustufen sein werden als wenn sich die lokale Population in einem günstigen Erhaltungszustand befindet.

5.1.1 § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG

Es ist verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Hinsichtlich des o. g. Verbotes ist zwischen Tötung im Zusammenhang mit der Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten während der Bauphase, einer anlagebedingten Kollision mit den Oberleitung und -masten und Tötung durch Kollision mit Zügen oder Stromschlag während der Betriebsphase zu unterscheiden.

Baubedingte direkte Verletzungen oder Tötungen von Tieren oder deren Entwicklungsformen können u. a. bei der Baufeldfreiräumung oder der Errichtung von Baustelleneinrichtungsflächen auftreten, z. B. wenn Winterquartiere von Amphibien oder Fledermäusen zerstört werden.

Um baubedingte Tötungen zu vermeiden oder auf ein sehr geringes Maß zu beschränken, kann es erforderlich sein, vor Baubeginn die betroffenen Habitatflächen auf eine Besiedlung relevanter Arten hin zu untersuchen, um dann ggf. Vermeidungsmaßnahmen zu ergreifen. In einem vorhabenbedingt betroffenen Altholzbestand kann es sich z. B. als notwendig erweisen, Baumhöhlen, die für überwinternde Fledermäuse attraktiv sein können, vor der Winterruhe der Tiere auf einen Besatz hin zu kontrollieren und die ggf. dort vorkommenden Exemplare zu fangen und umzusiedeln. Dabei ist zu beachten, dass auch der Fang der Tiere im Rahmen der o. g. Vermeidungsmaßnahme eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 BNatSchG erforderlich macht.

Bei der anlage- oder betriebsbedingten Tötung durch Kollision mit Oberleitung, -masten oder Zügen bzw. durch Stromschlag ist hingegen grundsätzlich von einem individuenspezifischen Ansatz auszugehen; d. h. bereits die Tötung eines Individuums kann für die Erfüllung des o. g. Verbotstatbestandes ausreichend sein.

Wenn der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse voraussehbar zur Tötung oder Verletzung von Exemplaren einer Art führt, ist aufgrund des individuenspezifischen Ansatzes somit vorsorglich von einer Verletzung des Verbotstatbestandes auszugehen.

Absehbare Einzelverluste durch Kollisionen erfüllen jedoch nicht per se bereits den Verbotstatbestand der Tötung sondern erst dann, wenn sich das Kollisionsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten in signifikanter Weise erhöht. Ähnliches gilt für das Stromschlagrisiko. Zwar ist dies ein neuartiger Wirkfaktor, allerdings erfüllen auch hierbei Einzelverluste i.d. R. nicht per se den Verbotstatbestand.

Dies gilt – sowohl hinsichtlich der Tötung durch Kollision als auch durch Stromschlag - insbesondere für Arten(gruppen), die sich aufgrund ihrer Verhaltensweisen (z. B. Aasfresser) häufig im Bereich des Vorhabens aufhalten und ungewöhnlich stark von den Risiken des vorhabensbedingt entstehenden Bahnverkehrs oder der Baumaßnahme betroffen sind und sich diese besonderen Risiken durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich der geplanten Vermeidungs- oder Minderungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen.

Weiterhin können Verbotsverletzungen nicht ausgeschlossen werden, wenn durch den vorhabensbedingten Lebensraumverlust dort lebende Individuen oder Entwicklungsformen einer Art getötet werden. Als Entwicklungsformen sind alle Lebensstadien einer Art anzusehen, die zur Arterhaltung beitragen können, so z.B. lebensfähige Eier etc.

Vorsorglich ist davon auszugehen, dass auch der Fang von Tieren im Rahmen von Umsiedlungsmaßnahmen eine Verbotsverletzung darstellt.

5.1.2 § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG

Es ist verboten, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.

Der Neu- oder Ausbau einer Schienentrasse kann zu erheblichen Störungen streng geschützter Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und europäischer Vogelarten nach Art. 1 VSchRL während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten bzw. zu einer Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten führen.

Dieses Verbot enthält eine zeitliche und eine funktionale Komponente: zunächst sind nur Störungen während der genannten Zeiträume relevant. Weiterhin sind nur solche Störungen relevant, die zu einer Veränderung von Aktivitätsmustern, höherem Energieverbrauch, Abzug in ungünstige Gebiete o. ä. führen und damit den Erfolg der Fortpflanzung, Aufzucht, Mauser, Überwinterung oder Wanderung gefährden können.

Störungen sind weiterhin nur relevant, wenn sie den Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtern. Der Erhaltungszustand wird dann verschlechtert, wenn sich der Bestand einer lokalen Population vorhabensbedingt dauerhaft verringern kann.

Ein kurzzeitiges Ausweichen aus dem Störungsfeld, aus dem keine dauerhaften Auswirkungen auf die Lokalpopulation resultieren, erfüllt den Verbotstatbestand nicht. Der Verlust einzelner Reviere durch Störungen kann u. U. ebenfalls akzeptabel sein, wenn der Erhaltungszustand einer lokalen Population dadurch nicht negativ beeinflusst wird oder die schädlichen Auswirkungen durch Kompensationsmaßnahmen aufgefangen werden können.

5.1.3 § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG i. V. m. Abs. 5 BNatSchG

Es ist verboten, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Mit diesem Verbot sind Nester, Bruthöhlen, Eiablagehabitats, Laichplätze etc. angesprochen. Diese werden im Folgenden unter dem Begriff Fortpflanzungs- und Ruhestätten zusammengefasst. Als Beschädigung und Zerstörung ist jede Einwirkung zu verstehen, die die Funktion eines Bereichs als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte erheblich beeinträchtigen kann.

Von einer Beschädigung oder Zerstörung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird nicht nur dann ausgegangen, wenn sie (physisch) vernichtet wird, sondern auch, wenn durch andere vorhabenbedingte Einflüsse wie z. B. Lärm oder Schadstoffimmissionen die Funktion in der Weise beeinträchtigt wird, dass sie von den Individuen der betroffenen Art nicht mehr dauerhaft besiedelbar ist.

Nicht erfasst sind Nahrungshabitate und Wanderwege zwischen Teillebensräumen; es sei denn, durch den Verlust der Nahrungshabitate oder die Zerschneidung der Wanderwege werden Fortpflanzungs- und Ruhestätten funktionslos. Der Schutz einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte endet, sobald sie ihre Funktion endgültig verloren hat.

Hinsichtlich der Avifauna gilt, dass unter Brutstätten nicht nur die von Vögeln gerade besetzten, sondern auch regelmäßig benutzte Brutplätze zu verstehen sind, wenn sie während der winterlichen Abwesenheit von Zugvögeln unbesetzt sind. Die Beeinträchtigung eines entsprechenden Lebensraumes ist nur dann relevant, wenn sie von den betroffenen Tieren der geschützten Art nicht durch Ausweichen im Umfeld kompensiert werden kann.

Der Verbotstatbestand wird gem. § 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG nicht erfüllt, wenn die ökologische Funktion der betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin gewährleistet und eine Verschlechterung ausgeschlossen ist. Die Bezugsebene für den Verbotstatbestand sind dabei die betroffenen Individuen der lokalen Population der Art.

Um den Anforderungen des Art. 5 b VSchRL zu entsprechen, muss i. d. R. eine Baufeldfreiräumung außerhalb der Brutperiode der betroffenen Vogelarten vorgesehen werden. Dies trifft zwar v. a. für Vogelarten zu, die in jedem Jahr ein neues Nest bauen, jedoch auch für Arten, die ihr letztjähriges Nest wieder nutzen können (z. B. einige Specht- und Greifvogelarten), bei Verlust jedoch flexibel reagieren und ohne Einschränkung ihrer Reproduktionsrate ein neues Nest bauen können.

Das o. g. Verbot gilt neben Vogelarten, die das letztjährige Nest wieder nutzen, auch für Arten, die in einem Brutrevier regelmäßig ein neues Nest bauen. Nach einem Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes ist der ökologische Funktionserhalt auch bei Arten mit der zuvor genannten Brutbiologie erst dann gegeben, „wenn die von der Lebensstätte wahrgenommene Funktion vollständig erhalten bleibt, also z.B. dem in einem Brutrevier ansässigen Vogelpaar weitere geeignete Nistplätze im Revier zur Verfügung stehen oder durch Ausgleichsmaßnahmen ohne zeitlichen Bruch bereit gestellt werden“ (BVerwG 2009).

Wenn bei Arten mit jährlich neu angelegten Nestern das Nest außerhalb der Brutperiode und Aufzuchtzeit der Jungen beseitigt wird und das Brutrevier erhalten bleibt, liegt keine Zerstörung einer Fortpflanzungsstätte und somit kein Verbotstatbestand vor.

Wenn das Brutrevier von Arten der o. g. Brutbiologie teilweise in Anspruch genommen wird ist zu prüfen, ob das verbleibende Brutrevier noch funktionsfähig ist. Sollte dies zutreffen, liegt ebenfalls kein Verbotstatbestand vor.

Wenn jedoch z. B. ein Brutrevier vollständig beseitigt wird bzw. nicht mehr funktionsfähig ist (z. B. vollständige Beseitigung einer Dornenhecke, die bislang als Brutrevier des Neuntöters diente), ist zu prüfen, ob die Funktionsfähigkeit des Reviers durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen ist oder ein Ersatzrevier in räumlicher Nähe bereitgestellt werden kann. Sollte dies der Fall sein, liegt ebenfalls keine Verbotsverletzung vor.

Erst im Fall, wenn das Brutrevier nicht mehr funktionsfähig ist und sich die Funktionsfähigkeit des Reviers weder durch geeignete Maßnahmen noch durch ein Ersatzrevier in räumlicher Nähe wiederhergestellt werden kann, ist der o. g. Verbotstatbestand auch für Vogelarten einschlägig, die jährlich ein neues Nest anlegen.

Sollten funktionserhaltende oder konfliktmindernde Maßnahmen durchgeführt werden, ist darauf zu achten, dass diese mit der betroffenen lokalen Population räumlich-funktional verbunden sind.

5.2 Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen

Die folgenden Vermeidungsmaßnahmen werden im Landschaftspflegerischen Begleitplan (Anlage 10.1) integriert, um neben der räumlichen Darstellung der Maßnahmen auch den rechtsverbindlichen Charakter dieser Maßnahmen zu garantieren. Sie werden im Rahmen der Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG als notwendig erachtet, um die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin zu erfüllen bzw. eine (erhebliche) Störung des Erhaltungszustandes der lokalen Population einer Art zu vermeiden.

5.2.1 Maßnahmen zur Vermeidung

V 3_{AFB}: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Um das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich von Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, wurde von der DB Netz in Zusammenarbeit mit anerkannten Naturschutzverbänden die betriebsinterne Norm „DS 997-9114 – Vogelschutz an Oberleitungen“ entwickelt. Sie dient dazu, die von Vögeln genutzten Sitzgelegenheiten an Masten und Oberleitungen ungefährlich zu gestalten oder das Aufsitzen an gefährlichen Stellen zu verhindern. Einzelheiten hinsichtlich der technischen Umsetzung sind der o. g. Norm zu entnehmen.

Die Maßnahme ist im gesamten Planfeststellungsabschnitt (Bahn-km 0,160 – Bahn-km 10,55 der Strecke 1552 und Bahn-km 0,0 – Bahn-km 0,537 der Strecke 1553) zu realisieren.

V 4_{AFB}: Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Mit der Maßnahme wird das Vermeidungsgebot des BNatSchG berücksichtigt. Ebenso sollen artenschutzrechtliche Verbotstatbestände (insbes. das Tötungsverbot) somit vermieden werden.

Dazu werden Vögel durch das Anbringen auffälliger, frei beweglicher Elemente an den Speiseleitungen bzw. der Feederleitung vergrämt. Die Elemente müssen eine auffällige Farbe aufweisen und aus witterungsbeständigem Material bestehen. Die Maßnahme ist im gesamten Planfeststellungsabschnitt dort zu realisieren, wo eine Feederleitung vorgesehen ist, d.h. vom südlichen Beginn des PFA 6 bis zur Autotrafostation unmittelbar nördlich des neuen Kreuzungsbahnhofes Ölweiche (bis ca. Bahn-km 10,63 der Strecke 1552 bzw. Bahn-km 0,07 der Strecke 1553). Dies entspricht einer Länge von ca. 10,47 km.

V 5_{AFB}: Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Im gesamten Vorhabengebiet sind die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern auf den Zeitraum zwischen Anfang Oktober und Ende Februar und somit außerhalb der Brutperiode von Vögeln zu beschränken. Mit dieser Maßnahme wird der Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit auch eine Gefährdung oder Tötung von Eltern und Jungvögeln vermieden. Grundsätzlich ist in dem Zusammenhang zu beachten, dass auf der Grundlage von § 39 (5) Satz 1 Nr. 2 BNatSchG das Abschneiden und auf den Stock setzen von Bäumen außerhalb des Waldes sowie von Hecken und Gebüsch in der Zeit vom 01.03. bis zum 30.09. verboten ist. Satz 2 regelt Ausnahmen von dieser Bestimmung.

5.2.2 CEF-Maßnahmen

Zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände werden keine CEF-Maßnahmen benötigt.

6 DARLEGUNG UND BEURTEILUNG DER BETROFFENEN ARTEN ANHAND VON ARTENBLÄTTERN

Sind Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG nicht auszuschließen, erfolgt eine Konfliktanalyse, bei der artspezifisch ermittelt wird, ob die speziellen Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG voraussichtlich eintreten. Bei Verwirklichung der Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG für Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und alle wildlebenden europäischen Vogelarten ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 BNatSchG erforderlich. Dies gilt nicht, sofern durch Vermeidungsmaßnahmen die Erfüllung der Verbotstatbestände verhindert wird. Bei den Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 Satz 1 und 3 ist darüber hinaus die Durchführung von CEF-Maßnahmen zulässig, wobei darauf zu achten ist, dass die ökologische Funktion der betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der jeweiligen Art nach Anhang IV oder nach Art. 1 VSchRL im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Weitere Details zu den CEF-Maßnahmen sind dem Kap. 1.2.2 zu entnehmen.

Im Folgenden werden die streng geschützten Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und alle nachgewiesenen europäischen Vogelarten aufgeführt, die im Rahmen des Vorhabens durch bau-, anlage- oder betriebsbedingte Auswirkungen betroffen sind. Die Größe des Untersuchungsgebietes orientiert sich am Untersuchungsgebiet der Umweltverträglichkeitsstudie, wobei bei einigen Arten bzw. Artengruppen mit großen Lebensraumansprüchen (z.B. Fledermäuse, Vögel) auch darüber hinausgegangen wird.

Die streng geschützten Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie und alle nachgewiesenen europäischen Vogelarten werden artspezifisch hinsichtlich der zu erwartenden Auswirkungen des Vorhabens behandelt. Die folgenden Aussagen hinsichtlich der vorhandenen Arten sowie die zu erwartenden Beeinträchtigungen beinhalten die vorhandenen Vorbelastungen durch die bestehende Bahntrasse. Zu erwartende Veränderungen durch andere Vorhaben sind im Rahmen dieses Gutachtens nicht Gegenstand der Betrachtung.

Die folgenden Artenschutzblätter berücksichtigten die rechtlichen Rahmenbedingungen gem. aktuellem BNatSchG. Es wurden ebenfalls die formalen Vorgaben des Artenblattes vom „Umwelt-Leitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebbahnen, Teil V“ mit Stand Oktober 2012 berücksichtigt.

6.1 Betroffenheit der Arten nach Anhang IV Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie

6.1.1 Fledermäuse

6.1.1.1 Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Sommerquartiere / Fortpflanzungsgesellschaften in Baumhöhlen; Winterquartiere in großräumigen Baumhöhlen (seltener Spaltenquartiere in Gebäuden oder Brücken); Jagdflüge i. d. R. in 10 m - 50 m Höhe; Entfernung zwischen verschiedenen Quartieren bis zu 26 km; Fernstreckenwanderer bis 1000 km (max. 1600 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere des Großen Abendseglers festgestellt. Im weiteren Umfeld sind Sommerquartiere im Klosterpark Schortens, im Barkeler Busch bzw. einem Laubwald bei Ostiem, in Grafschaft, in Mariensiel und in Wilhelmshaven bekannt. Im Rahmen der Netzfänge 2010 wurde bei Ostiem ein trächtiges Abendseglerweibchen gefangen. Ein Winterquartier wurde in Wilhelmshaven-Werth (Accumersie-ler Landstraße) nachgewiesen. Flugbeobachtungen (Detektornachweise) gelangen im Rahmen eigener und externer Untersuchungen auch im Trassennahbereich für den gesamten Planfeststellungsabschnitt.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Zudem fliegt der Große Abendsegler während der Jagd ca. 10 m -50 m hoch und somit i. d. R. oberhalb des potenziellen Kollisionsbereiches.

Somit ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.1 Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere des Abendseglers liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Da die Art i. d. R. in großer Höhe die Bahntrasse quert bzw. nur in geringem Umfang als Leitlinie nutzt, sind Störungen während der Bauphase im Bereich der Jagdhabitats bzw. während der Transferflüge als unerheblich einzustufen. Die Art weist ferner gegenüber Licht- und Lärmimmissionen sowie Zerschneidungseffekten nur eine geringe Empfindlichkeit auf.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Großen Abendseglers nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.2 Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: Daten unzureichend EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: *Waldfledermaus; Wochenstubenquartiere in Baumhöhlen, Baumspalten sowie Fledermaus- und Vogelkästen; Winterquartiere in Baumhöhlen, Spalten und Hohlräumen an und in Gebäuden, seltener auch in Fledermauskästen; Jagdflüge i. d. R. in 4-15 m Höhe; individuelle Aktionsräume ca. 2-18 km²; einzelne Jagdgebiete ca. 1-9 km vom Quartier entfernt; Fernstreckenwanderer von 400-1600 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum*

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: *Im Rahmen von externen Untersuchungen (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, PÖYRY 2012a, b) wurde der Kleinabendsegler zwischen Connhausen und Sengwarden im Bereich des untersuchten Korridors von 2 x 500 m entlang der Bahntrasse nachgewiesen. Weiter e NaAchweise liegen südlich (Bahnverlegung Sande) und östlich des Untersuchungsgebietes (östlich von Voslapp). Sommer- und/oder Winter- sowie Balzquartiere wurden im o. g. Untersuchungsgebiet nicht festgestellt.*

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Da keine Quartiere des Kleinabendsegler bekannt sind und auch keine potentiellen Quartiere festgestellt wurden, kann eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen. Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Somit ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Für den Kleinabendsegler sind weder Quartiere bekannt, noch liegen im Wirkraum des Vorhabens Hinweise auf potentielle Quartierstrukturen vor. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Da die Art i. d. R. in großer Höhe die Bahntrasse quert bzw. nur in geringem Umfang als Leitlinie nutzt, sind Störungen während der Bauphase im Bereich der Jagdhabitats bzw. während der Transferflüge als unerheblich einzustufen. Die Art weist ferner gegenüber Licht- und Lärmimmissionen sowie Zerschneidungseffekten nur eine geringe Empfindlichkeit auf. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Kleinabendseglers nicht verschlechtert.

6.1.1.2 Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.3 Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen
 ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Wochenstuben meist in Baumhöhlen in Wäldern, wobei auch Verstecke in Gebäuden nachgewiesen wurden; Winterquartiere in Höhlen, Stollen und Felsspalten; Jagdgebiete ca. 1 ha – 75 ha groß und bis zu 8 km vom Quartier entfernt; Jagdflug i. d. R. dicht über der Wasseroberfläche von Gewässern; Mittelstreckenwanderer bis zu 100 km (max. 250 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere der Wasserfledermaus festgestellt. Im weiteren Umfeld sind Sommerquartiere im Barkeler Busch bzw. einem Laubwald bei Ostiem und in Grafschaft bekannt. Im Rahmen der Netzfänge 2010 wurde am accumer See eine Wasserfledermaus gefangen. Winterquartiere wurden in Schortens und Wilhelmshaven-Rüstersiel nachgewiesen. Flugbeobachtungen (Detektornachweise) gelangen im Rahmen eigener und externer Untersuchungen im Trassennahbereich v.a. am Accumer See, an einem Abgrabungssee bei Connhausen und bei Uppers.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Die Art jagt i. d. R. dicht über der Wasseroberfläche und nutzt oft Gewässer bei Transferflügen. Anhand der Nachweise ist davon auszugehen, dass sich die Wasserfledermaus im Untersuchungsgebiet v.a. an den größeren Stillgewässern wie z.B. dem Accumer See aufhalten wird. Um von dort zu ihren potentiellen Quartieren im Barkeler Busch zu gelangen, muss sie auch die Bahntrasse queren. Die Aufenthaltszeit im Kollisionsbereich ist während dieser Transferflüge aber äußerst kurz, weshalb sich selbst im diesem Bereich keine Zunahme des Kollisionsrisikos ableiten lässt.

Somit ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.3 Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere der Wasserfledermaus liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Die Art weist gegenüber Zerschneidungseffekten und Lichtimmissionen eine hohe Empfindlichkeit auf; da sich die Wasserfledermaus aufgrund der o. g. Lebensweise selten im Bereich der Bahntrasse aufhält, sind aber nur geringe Beeinträchtigungen zu erwarten. Hinsichtlich Lärmimmissionen besteht eine geringe Empfindlichkeit, so dass diese zu keiner relevanten Störung der lokalen Population beiträgt.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Wasserfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.4 Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Gast Deutschland: Daten unzureichend EU: potenziell gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Wochenstuben in und an Gebäuden (Innenraum der Dachböden, Firstbe-
reiche, Hohlräume von Flachdächern etc.); seltener werden Baumhöhlen, Fledermauskästen oder Brücken genutzt;
Winterquartiere in unterirdischen Verstecken wie Höhlen, Stollen, Brunnenschächte oder Eiskeller; Jagdflüge niedrig,
bis zu einer Höhe von ca. 60 cm über ; Jagdgebiete i.d.R. in einem Radius von 10 km - 15 km, z. T. auch über 20 km um
die Quartiere, meist über Gewässer, aber auch über Wiesen und an Waldrändern; Mittelstreckenwanderer mit Strecken-
längen über 100 km, bis zu 300 km. Nach der Wasserfledermaus die am stärksten an Gewässer gebundene Fleder-
mausart.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere der Teichfledermaus festge-
stellt. Im weiteren Umfeld sind Sommerquartiere in Fedderwarden, Mariensiel und in Wilhelmshaven-Rüstersiel be-
kannt. Im Rahmen der Netzfänge 2010 wurde am Accumer See eine Teichfledermaus gefangen. Ein Winterquartier
wurde in Wilhelmshaven-Rüstersiel nachgewiesen. Flugbeobachtungen (z.B. Detektornachweise) gelangen im Tras-
sennahbereich nur am Accumer See, im Bereich der Bahnverlegung darüber hinaus auch am Ems-Jade-Kanal und an
der Maade, südöstlich des PFA 6.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnah-
me, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von
Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge
und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei
Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen
Kurzschluss verursachen können. Aufgrund der o. g. Nachweise der Teichfledermaus am Accumer See ist nicht auszu-
schließen, dass in dem dortigen Streckenabschnitt vermehrt Tiere die Bahnstrecke z.B. für Transferflüge queren. Da die
Aufenthaltszeit im Kollisionsbereich aber sehr kurz sein dürfte, lässt sich dadurch keine Zunahme des Kollisionsrisikos
ableiten.

Somit ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisionsrisikos d nicht zu erwarten.

6.1.1.4 Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubbimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere der Teichfledermaus liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Die Art weist gegenüber Zerschneidungseffekten und Lichtimmissionen eine hohe Empfindlichkeit auf da sich die Teichfledermaus aufgrund der o. g. Lebensweise selten im Bereich der Bahntrasse aufhält, sind aber nur geringe Beeinträchtigungen zu erwarten. Hinsichtlich Lärmimmissionen besteht nur eine geringe Empfindlichkeit, so dass dies zu keiner relevanten Störung der lokalen Population beiträgt.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Teichfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.5 Fransenfledermaus (*Myotis nattererii*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Wochenstuben in Baumhöhlen sowie Fledermaus- und Vogelkästen; ferner auch Dachböden und Viehställe; Winterquartiere in Höhlen, Stollen, Eiskellern, Brunnenschächten und anderen unterirdischen Hohlräumen; individuelle Aktionsdistanz 15–17 km², Kolonie: 24–77 km²; Jagdflüge i. d. R. in 1–4 m Höhe; Mittelstreckenwanderer bis zu 100 km (max. 190 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens wurden keine Sommer- oder Winterquartiere der Fransenfledermaus festgestellt. Im weiteren Umfeld sind keine Sommerquartiere bekannt. Winterquartiere wurde in Schortens und Wilhelmshaven-Rüstersiel nachgewiesen. Flugbeobachtungen (Detektornachweise) gelangen im Trassennahbereich nicht, der nächstgelegene diesbezügliche Nachweis gelang gemäß der Auswertung externer Daten in Fedderwarden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Es liegen zudem keine Nachweise der Fransenfledermaus im Trassennahbereich vor. Somit ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.5 Fransenfledermaus (*Myotis nattererii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubbimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere der Fransenfledermaus liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Da auch keine Nachweise von der Bahntrasse querenden Jagd- und Transferflügen vorliegen, sind relevante Störungen der Fransenfledermaus während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeit auszuschließen.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Fransenfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.6 Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ schlecht (rot)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus, Wochenstuben in Spaltenquartieren an Gebäuden, auf Dachböden, hinter Verschalungen sowie z. T. auch Baumhöhlen und seltener Fledermauskästen; Winterquartiere in unterirdischen Quartieren wie Höhlen, Stollen, Brunnenschächten oder Kellern; Jagdflüge meist in 3-10 m Höhe im freien Luftraum entlang der Vegetation; Aktionsradius einer Wochenstube bis max. 100 km²; regelmäßig frequentierte Jagdgebiete mehr als 10 km von Wochenstube entfernt; Mittelstreckenwanderer mit Entfernungen von bis zu 250 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Bartfledermäuse wurden im Rahmen der Bahnverlegung Sande sowie durch Auswertung externer Quellen an der Burg Knipphausen festgestellt. Im Untersuchungsraum des PFA 6 gelangen keine Nachweise. Winter- und Sommerquartier-nachweise dieser Art liegen nicht vor.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd ca. 3 m-10 m hoch fliegt und sich somit zeitweise im kollisionsgefährdeten Bereich aufhalten kann, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos daher auszuschließen. Somit ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.6 Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist keine erhebliche Beeinträchtigung der lokalen Population zu erwarten, da keine Sommer- oder Winterquartiere betroffen sind und sich die Große Bartfledermaus während der Jagd- und Transferflüge nur kurzzeitig im Bereich der Bahntrasse aufhalten kann.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Großen Bartfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.7 Kleine Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ schlecht (rot)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus, Wochenstuben in Spaltenquartieren und Hohlräumen an und in Gebäuden wie enge Spalten zwischen Balken und Mauerwerk, Verschalungen, Dachböden; z. T. auch Baumquartiere (z.B. Höhlen, abstehende Borke) oder Nistkästen; Winterquartiere in spaltenreichen Höhlen, Stollen, Felsenbrunnen, Kellern; Jagdflüge meist in 1-6 m Höhe entlang der Vegetation; individuelle Jagdreviere ca. 20 ha mit Radius von bis zu 650 m um die Quartiere; Wanderungen zwischen Sommer- und Winterquartier meist unter 50 km.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Bartfledermäuse wurden im Rahmen der Bahnverlegung Sande sowie durch Auswertung externer Quellen an der Burg Knipphausen festgestellt. Im Untersuchungsgebiet des PFA 6 gelangen keine Nachweise. Winter- und Sommerquartiernachweise dieser Art liegen nicht vor.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd ca. 1 m-6 m hoch fliegt und sich somit zeitweise im kollisionsgefährdeten Bereich aufhalten, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos daher auszuschließen. Somit ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist keine erhebliche Beeinträchtigung der lokalen Population zu erwarten, da keine Sommer- oder Winterquartiere betroffen sind und sich die Kleine Bartfledermaus während der Jagd- und Transferflüge nur kurzzeitig im Bereich der Bahntrasse aufhalten kann. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Kleinen Bartfledermaus nicht verschlechtert.

6.1.1.7 Kleine Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.8 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: gefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen
 ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus, Wochenstuben und Weibchen-Sommerquartiere in geräumigen Gebäude-Dachböden und Brückenhohlräume, Männchen-Sommerquartiere eher in Spalten und enge Hohlräume von Gebäuden sowie auch in Baumhöhlen. Als Winterquartier dienen störungsarme, stillgelegte Stollen, Höhlen, Keller und alte Bunker mit Temperaturen im Durchschnitt zwischen 2 und 6 Grad Celsius und hoher relativer Luftfeuchtigkeit. Typische Jagdlebensräume sind unterwuchsfreie oder -arme Buchenhallenwälder, daneben auch Waldstrukturen mit frei zugänglicher Bodenschicht, kurzalmige Mähwiesen und Weiden, Wald- und Wiesenlandschaften, Parks, weniger Siedlungsbereiche. Flug vom Quartier zum Jagdgebiet oft mehr als 10 km, nicht selten 20 km. Saisonaler Wechsel zwischen Sommerlebensraum und Winterlebensraum deutlich ausgeprägt, Wanderung vom Sommer- zum Winterquartier bis über 250 km, keine Nord-Süd-Wanderung. Die nordwestliche Verbreitungsgrenze der Art verläuft durch Niedersachsen, Wochenstuben sind nur aus Südniedersachsen bekannt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Gemäß der Angaben von PANNBACKER (2008a, 2012) ist ein Winterquartier des Mausohrs in Schortens bekannt. Das NLWKN (2013) nennt darüber hinaus ein zweites Winterquartier in einer Bunkeranlage in Wilhelmshaven. Weitere Nachweise konnten weder im Rahmen der eigenen Erfassungen noch durch die Auswertung externer Quellen erbracht werden, es sich auch gemäß der Verbreitung der Art (NLWKN 2009) nicht zu erwarten.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die Winterquartiere sind vom Vorhaben nicht betroffen. Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und -maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Da nur Winterquartiere der Art im Großraum des Vorhabens bekannt sind, ist ein vermehrtes Vorkommen im Trassennahbereich darüber hinaus nicht anzunehmen.

Somit ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.8 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Winterquartiere des Mausohrs liegen weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Mausohrs nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.9 Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Gefährdung anzunehmen, Status unbekannt EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlegenden Daten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Sommerquartiere und Fortpflanzungsgesellschaften an und in Gebäuden (Spalten, Hohlräume, hinter Holzverkleidungen, im Firstbereich von Dachböden oder unter Dachpfannen); Winterquartiere in oberirdischen Spaltenverstecken von Gebäuden sowie Keller, Stollen und Höhlen; Sommer- und Winterquartiere können identisch sein; Jagdflüge meist in 10 m - 15 m Höhe; Aktionsraum des Individuums 15–17 km²; Aktionsraum Kolonie: 24–77 km²; regionaler Wanderer mit Wanderstrecken unter 50 km (selten mehr als 300 km) zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Sommerquartiere der Breitflügelfledermaus sind aus Schortens, Sengwarden, Accum, Sillenstede und Grafschaft bekannt. Hinweise auf Winterquartiere liegen jedoch nicht vor. Flugbeobachtungen (z.B. Detektornachweise) gelangen sowohl im Rahmen der eigenen Erfassung in den Jahren 2009/2010 als auch durch weitere Quellen im gesamten Planfeststellungsabschnitt auch im Trassennahen Bereich.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die bekannten Sommerquartiere liegen außerhalb des Wirkraums des Vorhabens. Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Da die Art während der Jagd ca. 10 m-15 m hoch fliegt und sich somit i. d. R. oberhalb des potenziellen Kollisionsbereiches aufhält, ist eine Erhöhung des individuenspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubbmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Da diese Art nur eine geringe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtmissionen aufweist, sind relevante Beeinträchtigungen während der Bauphase nicht zu erwarten. Auch die baubedingte Störung von Sommer- und Winterquartieren ist auszuschließen, da potenziell geeignete Gebäude nicht vom Vorhaben betroffen sind.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Breitflügelfledermaus nicht verschlechtert.

6.1.1.9 Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.10 Rauhaufledermaus (*Pipistrellus nathusii*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: *Waldfledermaus; Wochenstuben in Baumhöhlen, Spalten hinter abstehender Baumrinde, Fledermauskästen, seltener auch walddnahe Gebäudequartiere; Winterquartiere in überirdischen Spaltenquartieren und Hohlräumen an Bäumen und Gebäuden; Jagdflüge meist in 5 m - 10 m Höhe; Jagdgebiet durchschnittlich 18 ha, Aktionsraum ca. 21 km², ein Wochenstubenverband benötigt ca. 120 km² als Mindestareal; Fernstreckenwanderer mit Entfernungen über 1000 km (max. 1900 km).*

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: *Ein Sommerquartier der Rauhaufledermaus ist aus dem Barkeler Busch bekannt (NLWKN 2013). Hinweise auf Winterquartiere liegen nicht vor. Flugbeobachtungen (z.B. Detektornachweise) gelangen sowohl im Rahmen der eigenen Erfassung in den Jahren 2009/2010 als auch durch weitere Quellen auf der gesamten Länge des Planfeststellungsabschnittes, mit Schwerpunkt am Accumer See und zwischen Zielens und Sengwarden.*

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder das nachgewiesene Sommerquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Da die Art während der Jagd ca. 5 m-10 m hoch fliegt und sich somit zudem i. d. R. oberhalb des potenziellen Kollisionsbereiches aufhält, ist eine Erhöhung des individualspezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

6.1.1.10 Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Das bekannte Quartier der Rauhautfledermaus liegt weit außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Die Art weist ferner gegenüber Zerschneidungseffekten, Licht- und Lärmimmissionen eine geringe Empfindlichkeit auf, so dass diese zu keiner relevanten Störung der lokalen Population beiträgt.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Rauhautfledermaus nicht verschlechtert.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.11 Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Sommerquartiere überwiegend Spaltenverstecke an und in Gebäuden sowie Dachräume; Winterquartiere in und an Wohnhäusern, Kirchen, Schlössern etc. sowie unterirdische Quartiere in Kellern, Stollen, Kasematten; Jagdgebietsgröße ca. 19 ha; Jagdflüge meist in 3-5 m Höhe; Aktionsraum max. 1,3 km²; regionaler Wanderer mit Wanderstrecken unter 50 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Sommerquartiere der Zwergfledermaus sind aus Fedderwarden, Sillenstede und Grafschaft bekannt. Hinweise auf Winterquartiere liegen jedoch nicht vor. Flugbeobachtungen (z.B. Detektornachweise) gelangen sowohl im Rahmen der eigenen Erfassung in den Jahren 2009/2010 als auch durch weitere Quellen im gesamten Planfeststellungsabschnitt.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die bekannten Sommerquartiere liegen außerhalb des Wirkraums des Vorhabens. Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd ca. 3 m-5 m hoch fliegt und sich somit zeitweise im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos daher auszuschließen. Somit ist eine relevante Erhöhung des individuellen spezifischen Kollisionsrisikos nicht zu erwarten.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Da diese Art nur eine geringe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtimmissionen aufweist, sind relevante Beeinträchtigungen während der Bauphase nicht zu erwarten. Auch die baubedingte Störung von Sommer- und Winterquartieren ist auszuschließen, da potenziell geeignete Gebäude nicht vom Vorhaben betroffen sind.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Zwergfledermaus nicht verschlechtert.

6.1.1.11 Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.12 Mückenfledermaus (<i>Pipistrellus pygmaeus</i>)			
1. Schutz- und Gefährdungsstatus			
<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: nicht bewertet Deutschland: Daten unzureichend EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region	
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand u ungünstig/ schlecht (rot)</i>	
<input type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input checked="" type="checkbox"/> Art im UG unterstellt			
<p>Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; wurde erst im Jahr 2000 als neue Art entdeckt, so dass das Wissen über ihre Ökologie und Verbreitung sehr lückenhaft ist; Sommerquartiere überwiegend Spaltenverstecke an und in Gebäuden sowie Dachräume; Baumhöhlen und Nistkästen als Balzquartiere; Winterquartiere in und an Wohnhäusern, Kirchen, Schlössern etc. und Verstecke hinter Baumrinde, z. T. mit Zwergfledermaus vergesellschaftet; Jagdgebietsgröße vermutlich ca. 19 ha; Jagdflüge meist in 3-5 m Höhe; Aktionsraum max. 1,3 km²; regionaler Wanderer mit Wanderstrecken unter 50 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der Erfassung für die Bahnverlegung Sande wurde die Mückenfledermaus südlich des PFA 6 nachgewiesen. Beobachtungen aus dem Untersuchungsgebiet selbst oder Sommer- und Winterquartiernachweise dieser Art liegen nicht vor.</p>			
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements			
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /			
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Maßnahmen- Nr. im LBP:			
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /			
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.			
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen. Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd ca. 3 m-5 m hoch fliegt und sich somit zeitweise im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist daher eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos auszuschließen.			
Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Da diese Art nur eine geringe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtimmissionen aufweist, sind relevante Beeinträchtigungen während der Bau-phase nicht zu erwarten. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Mückenfledermaus nicht verschlechtert.			

6.1.1.12 Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.13 Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Waldfledermaus; Wochenstuben in Baumhöhlen sowie Fledermaus- und Vogelkästen; auch Quartiere in und an Gebäuden; Winterquartier in unterirdischen Quartieren wie Bunkern, Kellern oder Stollen; evtl. auch in Baumhöhlen oder in Verstecken an Gebäuden; Aktionsraum des Individuums bis 40 ha; Aktionsraum Wochenstube ca. 30–52 ha; Kurzstreckenwanderer selten mehr als 20 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Ein Sommerquartier des Braunen Langohrs ist aus Wilhelmshaven bekannt. Winterquartiere sind aus Schortens und Fedderwarden bekannt. Lediglich im Rahmen der Untersuchungen zur Bahnverlegung Sande (Pöyry 2012a, b) gelangen auch sonstige Nachweise von Langohren, wobei dort nicht zwischen Braunem und Grauem Langohr unterschieden wurde.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP: V

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Vom Vorhaben sind weder nachgewiesene Sommer- oder Winterquartiere betroffen, noch sind pot. Quartiere im Eingriffsbereich bekannt. Eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten sowie eine damit verbundene Verletzung oder Tötung von Tieren oder ihren Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd in Bodennähe fliegt und sich somit im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos daher auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubbmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere des Braunen Langohrs liegen außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Obwohl diese Art eine hohe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtmissionen aufweist, sind Beeinträchtigungen während der Bauphase daher auszuschließen.

Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Braunen Langohrs nicht verschlechtert.

6.1.1.13 Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.14 Graues Langohr (*Plecotus austriacus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☐ Art im UG nachgewiesen

☒ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Wochenstuben in/an Gebäuden in Zapfenlöchern, Spalten, Balkenkehlen, Holzverschalungen oder frei hängend auf geräumigen Dachböden; Winterquartiere in Kellern, Stollen und Höhlen, aber auch in Spalten an Gebäuden und auf Dachböden; individuelles Jagdgebiet 5-75 ha; Kurzstreckenwanderer selten mehr als 20 km zwischen Sommer- und Winterlebensraum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Sommerquartiere des Grauen Langohrs sind nicht bekannt. Winterquartiere sind aus Schortens bekannt. Lediglich im Rahmen der Untersuchungen zur Bahnverlegung Sande (Pöyry 2012a, b) gelangen auch sonstige Nachweise von Langohren. Weder bei den Quartieren noch bei den Kartierungen zur Bahnverlegung wurde zwischen Braunem und Grauem Langohr unterschieden, sondern nur die Artgruppe „Langohr“ erfasst.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die potentiellen Winterquartiere liegen außerhalb des Wirkraums des Vorhabens. Sonstige Gebäudequartiere sind dort ebenfalls nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd in ca. 1 m-3 m Höhe fliegt und sich somit im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos daher auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Quartiere des Grauen Langohrs liegen außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Darüber hinaus beschränkt sich die Bauzeit voraussichtlich auf den Herbst, so dass hinsichtlich der störungsrelevanten Zeiträume maximal die Wanderungszeiten und in ihren Jagdhabitaten bzw. auf Transferflügen betroffen sein könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Obwohl diese Art eine hohe Empfindlichkeit gegenüber Lärm- und Lichtimmissionen aufweist, sind Beeinträchtigungen während der Bauphase daher auszuschließen. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population des Grauen Langohrs nicht verschlechtert.

6.1.1.14 Graues Langohr (*Plecotus austriacus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.1.1.15 Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*)
1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input checked="" type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: Daten unzureichend EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Gebäudefledermaus; Sommerquartiere in/an Gebäuden hinter Fensterläden oder Verschalungen, aber auch hinter Balken im Dachbodenraum sowie Baumhöhlen. Als Winterquartier dienen Felsspalten, aber auch relativ häufig Spalten an Hochhäusern im Siedlungsbereich, ebenfalls Stollen und Höhlen. Jagdlebensraum sind strukturreiche sowie parkartige Waldlandschaften, die Gewässer und oftmals felsige Strukturen aufweisen. Lange Wanderungen (bis zu 1.787 km; in klimatisch günstigere Regionen) vornehmlich mit Zugrichtung von Nordost nach Südwest wurden dokumentiert.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Von der Zweifarbfledermaus ist ein Sommerquartier in Sillenstede bekannt. Gemäß der Angaben des Landschaftsplanes Schortens erfolgten im Stadtgebiet auch Flugbeobachtungen dieser Art.</p>		

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements
Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Das bekannte Sommerquartier liegt weit außerhalb des Untersuchungsgebietes. Sonstige Gebäudequartiere sind im Wirkraum des Vorhabens nicht vorhanden. Eine Inanspruchnahme und somit eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten inkl. einer damit verbundenen Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen kann daher ausgeschlossen werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Sollten während der Nachtstunden Bauarbeiten erfolgen, ist aufgrund der geringen Geschwindigkeit der Baufahrzeuge und –maschinen das entstehende Kollisionsrisiko zu vernachlässigen.

Anlagebedingte Kollisionen mit Oberleitungen sowie die Tötung durch Stromschlag während der Betriebsphase sind bei Fledermäusen sehr selten, da diese aufgrund ihres Ortungssystems ausweichen und ihrer geringen Größe nicht einen Kurzschluss verursachen können. Obwohl die Art während der Jagd in ca. 1 m-3 m Höhe fliegt und sich somit im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, ist eine relevante Erhöhung des bestehenden Kollisionsrisikos daher auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Das bekannte Quartier der Zweifarbfledermaus liegt außerhalb des Wirkraums der baubedingten Störreize. Potentielle Quartiere sind im Wirkraum nicht bekannt. Somit ist insgesamt davon auszugehen, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Zweifarbfledermaus nicht verschlechtert.

6.1.1.15 Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2 Betroffenheit der europäischen Vogelarten nach Art. I Vogelschutz-Richtlinie

Im Folgenden werden die im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen Vogelarten hinsichtlich der Erfüllung der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG in Bezug zum Vorhaben dargestellt. Da z. Zt. noch keine allgemein verbindlichen Angaben zum Erhaltungszustand der Vogelarten in der biogeographischen Region des Vorhabens vorliegen, wird dieser anhand des aktuellen Bestandes der Bundesrepublik sowie des Landes Niedersachsen abgeschätzt.

6.2.1 Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: In Mitteleuropa war der Zwergtaucher die häufigste Taucherart, wobei seit ca. 20 Jahren stark rückläufige Brutbestände festzustellen sind. Als Durchzügler und Wintergäste erscheinen Zwergtaucher ab September, erreichen maximale Bestandszahlen im November/Dezember und ziehen im März/April wieder ab. Bevorzugte Rast- und Überwinterungsgebiete sind kleine bis mittelgroße Stillgewässer sowie mittlere bis größere Bäche und Flüsse.</p> <p>Der Zwergtaucher brütet an stehenden Gewässern (ab 100 m² Größe) am Wasserrand mit einer dichten Verlandungs- bzw. Schwimmblattvegetation. Bevorzugt werden kleine Teiche, Heideweiher, Moor- und Feuchtwiesentümpel, Abgrabungs- und Bergsenkungsgewässer, Klärteiche sowie Fließgewässer mit geringer Fließgeschwindigkeit. Das Nest wird meist freischwimmend auf untergetauchten oder schwimmenden Pflanzen angebracht. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Insekten und deren Larven, kleinen Mollusken, Krebsen, Kaulquappen und vor allem im Winterhalbjahr aus kleinen Fischen.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2009/2010 wurde der Zwergtaucher als Brutvogel bei km 3,0 (Strecke 1552) an einem Teich ca. 240 m westlich der Bahnstrecke sowie im Bereich des eh. Golfplatzes am Planfeststellungsende ca. 140 m westlich der Strecke 1553 nachgewiesen. Weitere Vorkommen außerhalb des Untersuchungsgebietes befinden sich am Sander See und im Voslapper Groden Süd (IBL 2009). Als Zugvogel wurde diese Art am Sander See und am Barghauser See (beide außerhalb des Untersuchungsgebietes) sowie bei Alt Voslapp bzw. im Voslapper Groden Süd am nördlichen Planfeststellungsende beobachtet. Die Mindestentfernung zur nächstgelegenen Bahntrasse beträgt dort mind. 300 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
		Maßnahmen- Nr. im LBP: Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB}
		Maßnahmen- Nr. im LBP:

6.2.1 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der **Zwergtaucher** wurde auch als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der o.g. Art ist durch das Vorhaben nicht vorgesehen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen des Zwergtauchers während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine für den Vogelzug relevanten Was-serflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Zwergtauchers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Zwergtaucher somit ausweichen kann.

Obwohl die Art i. d. R. nur selten (meist in der Dämmerung) auffliegt, ist eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V_{4AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V_{3AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Zwergtaucher von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise des Zwergtauchers, sowohl als Brut- wie auch als Rastvogel, weisen allesamt eine größere Entfernung zum Bau-feld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche der Zwergtaucher notfalls auch ausweichen könnte.

Die Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG werden somit nicht erfüllt.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.2 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Haubentaucher kommt auf Gewässern im Flachland in ganz Europa (bis auf Nordskandinavien und Island) vor. Die östlichen Populationen sind Zugvögel, die an den Küsten in Westeuropa und Südeuropa überwintern. In Deutschland sind Haubentaucher überwiegend Standvögel, die bei länger zugefrorenen Seen ebenfalls an die Küsten wandern. Das schwimmende Nest wird tief im Schilf angelegt und wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er frisst hauptsächlich Fische, die er tauchend jagt. Aber auch Kaulquappen, Krebstiere, Spinnen und Wasserinsekten sowie Samen gehören zum Nahrungsspektrum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2009/2010 wurde der Haubentaucher sowohl als Brut- wie auch als Gastvogel am Accumer See sowie – bereits außerhalb des Untersuchungsgebietes – am Sander und am Barghauser See nachgewiesen. Das Vorkommen am Sander See wurde durch die Kartierungen zur Bahnverlegung Sande (Pöyry 2012a, b) bestätigt. Am Accumer See betrug die Mindestentfernung zur Bahnstrecke ca. 100 m (Gastvogel). Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen-Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der Haubentaucher wurde auch als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern v. a. im Bereich des Accumer Sees nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Haubentaucher somit problemlos ausweichen kann.

Hinsichtlich des Haubentauchers ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenpezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung v. a. im Bereich des Accumer Sees nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenpezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.2 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Haubentaucher von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Haubentauchers am Westufer des Accumer Sees ist aufgrund des Baustellenverkehrs entlang der bauzeitlich genutzten Wege nicht per se auszuschließen. Der Ostteil des Sees liegt aber bereits außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz. Zudem wird die Wirkung der Immissionen durch die Gehölze an den Seeufern gemildert. Da in diesem Abschnitt nur die Elektrifizierung vorgesehen ist, ist überdies nur mit relativ geringer und zeitlich stark begrenzter Bautätigkeit zu rechnen (wenige Wochen). Eine signifikante Zunahme der Störreize durch die o.g. Immissionen ist somit nicht anzunehmen, es kommt durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen zu keiner relevanten Störungen dieser Art.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.3 Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen
 ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Das Hauptverbreitungs- bzw. Brutgebiet des Rothalstauchers ist Osteuropa, im Norden gehen sie bis Mittelfinnland und im Süden bis ans Schwarze Meer. Sie bevorzugen kleinere Seen, die dicht bewachsen sind. Das Schwimmnest wird im Schilf angelegt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie fressen hauptsächlich Wasserinsekten, Schnecken und Amphibien, aber auch Kaulquappen und kleine Fische.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2009/2010 wurde der Rothalstaucher am Accumer See als Gastvogel nachgewiesen. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Rothalstauchers ist auszuschließen, da diese im Bereich des Vorhabens nicht existieren. Durch die Anlage des Vorhabens werden ausschließlich Flächen in Anspruch genommen, die von dieser Art nicht als Brut- oder Rastfläche genutzt werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Rothalstaucher somit problemlos ausweichen kann.

Hinsichtlich des Rothalstauchers ist aufgrund des o. g. Nachweises am Accumer See ein erhöhtes individuenpezifischen Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuenpezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}).

6.2.3 Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Rothalstaucher von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Rothalstauchers am Westufer des Accumer Sees ist aufgrund des Baustellenverkehrs entlang der bauzeitlich genutzten Wege nicht per se auszuschließen. Der Ostteil des Sees liegt aber außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz. Zudem wird die Wirkung der Immissionen durch die Gehölze an den Seeufern gemildert. Da in diesem Abschnitt nur die Elektrifizierung vorgesehen ist, ist überdies nur mit relativ geringer und zeitlich stark begrenzter Bautätigkeit zu rechnen (wenige Wochen). Eine signifikante Zunahme der Störreize durch die o.g. Immissionen ist somit nicht anzunehmen, es kommt durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen zu keiner relevanten Störungen dieser Art.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.4 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Kormoran kommt in ganz Europa an den Küsten vor, lebt aber auch an Binnengewässern. Die nordöstlichen Populationen ziehen im Winter weiter nach Westen und Süden. Er brütet in Kolonien am Boden, auf Bäumen und Felsklippen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er ist ein spezialisierter Fischfresser, der während der Brutzeit einen Nahrungsbedarf von rund 500 Gramm/Tag hat.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2009/2010 wurde der Kormoran als Gastvogel am Accumer See sowie an den bereits außerhalb des Untersuchungsgebietes liegenden Sander und Barghauser See nachgewiesen. Am Accumer See betrug die Mindestentfernung zur Bahnstrecke ca. 300 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Kormorans ist auszuschließen, da diese im Bereich des Vorhabens nicht existieren. Durch die Anlage des Vorhabens werden ausschließlich Flächen in Anspruch genommen, die von dieser Art nicht als Brut- oder Rastfläche genutzt werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Kormoran somit problemlos ausweichen kann.

Hinsichtlich des Kormorans ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung v.a. im Bereich des Accumer Sees nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden Vorrichtungen zur Vogelabweisung Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.4 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Kormoran von einer Fluchtdistanz von 200 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die bekannten Nachweise des Kormorans weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als die o.g. artspezifische Fluchtdistanz. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche der Kormoran notfalls auch ausweichen könnte.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.5 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: stark gefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) (Brutvogel) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Die Rohrdommel kommt von Nordafrika über die gemäßigten Breiten Europas bis nach Ostasien vor. Den europäischen Verbreitungsschwerpunkt finden wir in den weiten Sumpflandschaften Osteuropas. Sie ist durch Verlust ihres Lebensraumes, insbesondere Zerstörung von Schilfbeständen oder Entwässerung bedroht. Sie lebt bevorzugt in ausgedehnten Verlandungszonen von Seen, Altwässern und Teichen. Besonders wichtig sind gut erhaltene, ausgedehnte Schilf- und Röhrichtbestände, in denen auch das Nest angelegt wird. Zur Nahrungssuche benötigt sie eingestreute niedrige Vegetation, z.B. Gräben, Uferbereiche und auch offene Wasserstellen. Sie ernährt sich von Kleinfischen, Fröschen sowie Amphibien und Wasserinsekten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2009/2010 wurde die Rohrdommel im Voslapper Groden Süd als Brutvogel ca. 850 m nordöstlich des PFA-Endes nachgewiesen. Aus dem Voslapper Groden sind auch weitere Hinweise auf ein dortiges Vorkommen bekannt (IBL 2009). Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die Rohrdommel wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der o.g. Art ist durch das Vorhaben nicht vorgesehen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die Rohrdommel somit problemlos ausweichen kann.

Hinsichtlich der Rohrdommel ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung v.a. im nördlichen Teil des Planfeststellungsabschnittes nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

6.2.5 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Rohrdommel von einer Fluchtdistanz von 80 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Rohrdommel weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als die o.g. artspezifische Fluchtdistanz. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal im Voslapper Groden gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die Rohrdommel notfalls auch ausweichen könnte und die Realisierung des Vorhabens im Herbst, d.h. außerhalb der Brutzeit vorgesehen ist.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.6 Graureiher (*Ardea cinerea*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Der **Graureiher** ist in Deutschland überwiegend Standvogel, der in strengen Wintern, bei denen viele freie Wasserflächen einfrieren, hohe Verluste erleidet. Er bevorzugt seichte, kleine Tümpel und Teiche, die in den Randbereichen von Gehölzen und Waldflächen umgeben sind. Das Nest ist ein großer, nicht sehr stabiler Bau aus Reisig in Baumwipfeln, das meist Bestandteil von Kolonien ist. Reiherkolonien werden über viele Jahre oder Jahrzehnte genutzt. Er ernährt sich überwiegend von kleineren Fischen, Fröschen, Molchen, Schlangen und Wasserinsekten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung des Jahres 2009/2010 wurde der Graureiher als Standvogel am Accumer See und östlich von Connhausen nachgewiesen. Ein weiterer Nachweis existiert vom Sander See, außerhalb des Untersuchungsgebietes. Die Mindestentfernung zur Trasse beträgt bei Connhausen ca. 160 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Graureihers ist auszuschließen, da keine Nachweise von Brutplätzen (z. B. Horstbäume) vorliegen. Durch die Anlage des Vorhabens werden ausschließlich Flächen in Anspruch genommen, die von der Art nicht als Brut- oder Rastfläche genutzt werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Graureihers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Graureiher somit ausweichen kann.

Hinsichtlich des Graureihers ist ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.6 Graureiher (*Ardea cinerea*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wandlungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Graureiher von einer Fluchtdistanz von 200 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Graureihers ist v.a. im Bereich Connhausen aufgrund des Baustellenverkehrs entlang der bauzeitlich genutzten Wege nicht per se auszuschließen. Aufgrund des vergleichsweise geringen Verkehrsaufkommens des Baustellenverkehrs und der nur temporären Wirkung ist aber nur von einer geringen Abnahme der Habitateignung auszugehen, betroffen sind zudem nur Nahungshabitate. Diesbezüglich stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung, auf die der Graureiher ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.7 Gänse und Schwäne

Blessgans (*Anser albifrons*), Saatgans (*Anser fabalis*), Graugans (*Anser anser*), Weißwangengans (*Branta leucopsis*), Nilgans (*Alopochen aegyptiaca*), Brandgans (*Tadorna tadorna*), Singschwan (*Cygnus cygnus*), Höckerschwan (*Cygnus olor*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet Singschwan: extrem selten EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Die **Blessgans** ist in Niedersachsen ausschließlich Gastvogel und brütet in den Tundren Nordosteuropas und Sibiriens. Ein Großteil der Population zieht nach Westeuropa, wo die Schwerpunkte des winterlichen Rastgeschehens innerhalb Deutschlands in Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Niedersachsen liegen. In ihren Überwinterungsgebieten leben Bless- und Saatgans in großen Kolonien und bevorzugen abgeerntete Ackerflächen (insbesondere Zuckerrüben- und Maisfelder), Wiesen und Viehweiden. Sie schlafen gerne auf offenem Wasser, im Winter auch auf Eis, und wandern täglich zwischen ihren Schlaf- und Weideplätzen hin und her.

Die **Saatgans** mit einer Populationsgröße von ca. 200.000 Exemplaren in Europa ist in Niedersachsen ebenfalls ausschließlich Wintergast/Durchzügler und brütet zwischen Nordskandinavien und Ostsibirien. In Deutschland ist sie hauptsächlich an der deutschen Ostseeküste sowie in der Norddeutschen Tiefebene mit dem Niederrhein zwischen Wesel und Emmerich am Rhein zu finden. In ihren Überwinterungsgebieten leben Bless- und Saatgans in großen Kolonien und bevorzugen abgeerntete Ackerflächen (insbesondere Zuckerrüben- und Maisfelder), Wiesen und Viehweiden. Sie schlafen gerne auf offenem Wasser, im Winter auch auf Eis, und wandern täglich zwischen ihren Schlaf- und Weideplätzen hin und her.

Die **Graugans** ist in Niedersachsen sowohl Brutvogel als auch Wintergast. Sie sind an Binnengewässern jeder Art mit den dazugehörigen terrestrischen Bereichen und auf benachbarten Weideflächen zu finden, wobei sie das Nest meist am Boden bauen. Graugänse ernähren sich von Land- und Wasserpflanzen, wobei hauptsächlich kurze Gräser und Kräuter sowie Stauden und Wurzeln verzehrt werden.

Die **Weißwangengans** hat sich in Deutschland seit Ende der 1990er Jahre in Schleswig-Holstein und Niedersachsen als Brutvogel etabliert. Von einem Tiefpunkt in den 1950er Jahren vollzog sich eine spektakuläre Zunahme der Bestände. Die IUCN beziffert den Gesamtbestand auf 440.000 Tiere und stuft die Art als ungefährdet ein. Sie ist ein Zugvogel, der für gewöhnlich im Winter nach Süden zieht. Weißwangengänse leben vor allem von kurzem Gras. Sie bevorzugen beim Äsen unter anderem Andel und Queller, also Pflanzen, die in Salz- und Brackwasserwiesen heimisch sind.

Die **Nilgans** hat sich seit ca. 1970 in Deutschland entlang des Rheins (ausgehend von den Niederlanden) ausgebreitet, wobei z. Z. auch eine Ausbreitung nach Norden stattfindet. In Schleswig-Holstein, Niedersachsen, Niedersachsen, Hessen und Baden-Württemberg existieren bereits kleinere Brutbestände, die vermutlich aufgrund der Robustheit der Tiere weiter zunehmen werden. Sie brütet bevorzugt auf Bäumen in Gewässernähe. Sie verzehrt hauptsächlich Gräser und Getreide.

Die **Brandgans** ist in Deutschland Brutvogel im Bereich der Küstengebiete, der Inseln der Nordsee und der westlichen Ostsee. In Nordwest-Europa bevorzugt diese Art außerhalb der Brutzeit von den Gezeiten nicht oder nur wenig beeinflusste Sand- und Schlammflächen. Als Nahrung nimmt sie vor allem kleine Schnecken, Muscheln und Würmer, seltener Insekten und Wasserpflanzen auf. Darüber hinaus werden aber auch Algen und im Winter Sämereien auf Feldern gefressen.

Der **Singschwan** ist von Island über Skandinavien bis nach Sibirien zu finden, wobei sein natürlicher Lebensraum i. d. R. die karge Tundra darstellt, die mit niedriger Vegetation bewachsen ist. Er lebt an Flachwasserseen oder langsam fließenden Gewässern, die mit reichhaltiger Vegetation bewachsen sind. Insbesondere Verlandungs- und Röhrichzonen sowie Erlenbruchwälder werden genutzt. Im Winter ist diese Art auch in Norddeutschland anzutreffen. Als Äsungsflächen werden vegetationsreiche Gewässer und gewässernahes Grünland, wie Überschwemmungszonen im Deichvorland der Flüsse bevorzugt. Bei hoher Schneedecke oder Frost suchen die Tiere auch gewässerferne Grünlandbereiche und Äcker auf. Der Zwergschwan ernährt sich hauptsächlich von Wasserpflanzen und Kleintieren, die er auf dem Grund der Gewässer findet. Die Nahrung an Land besteht hauptsächlich aus Gräsern und Wurzeln.

6.2.7 Gänse und Schwäne

Blessgans (*Anser albifrons*), Saatgans (*Anser fabalis*), Graugans (*Anser anser*), Weißwangengans (*Branta leucopsis*), Nilgans (*Alopochen aegyptiaca*), Brandgans (*Tadorna tadorna*), Singschwan (*Cygnus cygnus*), Höckerschwan (*Cygnus olor*)

Das Verbreitungsgebiet des **Höckerschwans** wurde durch Aussetzungen stark erweitert, so dass er heute in vielen Teilen Europas zu finden ist. Mitteleuropäische Vögel verbleiben im Winter im Gebiet. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er lebt von Wasserpflanzen und den darin befindlichen Kleintieren (Muscheln, Schnecken, Wasserrasseln), die er unter Wasser durch Gründeln erreicht. An Land frisst er auch Gras.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 wurden die **Graugans**, die **Nilgans** und der **Höckerschwan** sowohl als Brutvögel als auch im Rahmen der Gastvogelerfassung nachgewiesen. Zudem wurden **Singschwan**, **Blessgans**, **Saatgans** und **Weißwangengans** als Wintergast bzw. Zugvogel beobachtet. Die **Brandgans** wurde nur als Brutvogel festgestellt.

Nachweise der **Brandgans** gelangen auf Höhe Bahn-km 4,4 (nordwestlich Groß Spieker) in einer Entfernung von gut 200 m zur Bahntrasse und nordöstlich des Abzweigs Ölweiche, ca. 50 m nördlich der Strecke 1552.

Die **Graugans** wurde als Brutvogel am Accumer See, nördlich von Innhausen (ca. 600 m von der Trasse entfernt) und an einem Teich an der Conhauser Leide (Bahn-km 6,5, ca. 120 m von der Trasse entfernt) festgestellt.

Der **Höckerschwan** wurde als Brut- und Gastvogel am Accumer See sowie am südlich des PFA 6 gelegenen Sander See beobachtet. Als Gastvogel wurde er darüber hinaus am Barghauser See und in Fedderwarden nachgewiesen.

Die **Nilgans** wurde als Brut- und Gastvogel auf Grünlandflächen am Barghauser See und als Brutvogel außerdem bei Alt Voslapp bzw. am Rand des Voslapper Grodens beobachtet. Gastvogelnachweise existieren zudem vom Sander See (außerhalb des Untersuchungsgebietes) und südlich des Barghauser Sees.

Nur als Gastvögel wurden die **Saatgans** zwischen Connhäusen und Wulfswarfe, der **Singschwan** westlich von Fedderwarden und die **Weißwangengans** am Mennhauser Tief beobachtet. Für die Blessgans liegen keine Fundpunkte vor.

Die der Trasse am nächsten gelegenen Nachweise sind als Gastvögel Höckerschwäne am Accumer See in einer Entfernung von rund 100 m zum Bauhof und zu nennen. Bei den Brutvögeln kommen Graugans und Höckerschwan am Accumer See, die drei Brutstandorte der Brandgans und das Graugans-Vorkommen an der Conhauser Leide als die am nächstgelegenen zur Trasse (< 500 m Abstand) hinzu. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Bauhofes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Da **Blessgans**, **Saatgans**, **Weißwangengans** und **Singschwan** nicht im Untersuchungsgebiet brüten, sind Fortpflanzungsstätten durch das Vorhaben per se nicht betroffen. Eine Inanspruchnahme von Nestern von **Brandgans**, **Graugans**, **Nilgans** und **Höckerschwan** ist auszuschließen, da im Eingriffsraum geeignete Bruthabitate nicht betroffen sind. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten der o. g. Gänse und Schwäne ist ebenfalls nicht zu erwarten, da für diese Funktion genutzte Wattflächen, Stillgewässer sowie Acker- und Wiesenflächen durch das Vorhaben nicht bzw. nur in unbedeutendem Umfang betroffen sind.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Während der Bauphase ist im Bauhof eine Zunahme des Tötungs- und Verletzungsrisikos von **Blessgans**, **Saatgans**, **Graugans**, **Weißwangengans**, **Brandgans**, **Nilgans**, **Singschwan** und **Höckerschwan** auszuschließen, da Baufahrzeuge oder -maschinen nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sich die Arten i.d.R. nicht im Bahnbereich bzw. dessen unmittelbarem Umfeld aufhalten.

Das Risiko der o. g. Gänse und Schwäne hinsichtlich der Kollision mit der Oberleitung und dem damit verbundenen Stromschlag wird durch die Elektrifizierung zunehmen bzw. neu entstehen. Da für die o. g. Arten (insbesondere die Brutvögel) eine relevante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos nicht ausgeschlossen werden kann, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die o. g. Arten, die Bahntrasse oberhalb

6.2.7 Gänse und Schwäne

Blessgans (*Anser albifrons*), Saatgans (*Anser fabalis*), Graugans (*Anser anser*), Weißwangengans (*Branta leucopsis*), Nilgans (*Alopochen aegyptiaca*), Brandgans (*Tadorna tadorna*), Singschwan (*Cygnus cygnus*), Höckerschwan (*Cygnus olor*)

des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Somit wird auch das Kollisionsrisiko aufgrund der größeren Flughöhe deutlich gemindert. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos der o. g. Gänse und Schwäne auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Es ist von einem Schwellenwert (Wirkraum) von ca. 500 m auszugehen, ab dem hinsichtlich der o. g. Störungen keine Wirkungen mehr auf Gänse und Schwäne zu erwarten sind (Rassmus et al. 2003). Eine Ausnahme stellt der Höckerschwan dar, für den eine Fluchtdistanz von 200 m zugrunde gelegt wird (MIR 2006).

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der o.g. Gänse und Enten Schwäne ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die genannten Arten ausweichen können. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, sodass im nur geringe Flächenanteile betroffen sind. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o.g. Arten zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Beschreibung

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.8 Enten

Stockente (*Anas platyrhynchos*), Schnatterente (*Anas strepera*), Reiherente (*Aythya fuligula*), Tafelente (*Aythya ferina*), Pfeifente (*Anas penelope*), Schellente (*Bucephala clangula*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Pfeifente: extrem selten Deutschland: ungefährdet Pfeifente: extrem selten EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
--	---	--

Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)
---	---	--

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die **Stockente** ist sehr anpassungsfähig und kommt fast überall vor, wo es Gewässer gibt. Sie nutzt Seen, Teiche, Binnengewässer, Bergseen und hält sich auch in kleinen Wald- und Wiesengraben auf. Sie ist auch seit der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts in deutschen Städten weit verbreitet. Als Nahrung bevorzugt sie Sämereien, Früchte, grüne Wasser-, Ufer- und Landpflanzen; zum Nahrungsspektrum gehören aber auch Weichtiere, Larven, kleine Krebse, Kaulquappen, Laich, kleine Fische, Frösche, Würmer und sogar Mäuse.

Die **Schnatterente** ist nur an Seen zu finden, die überwiegend flach sind und die ausgedehnte Riedflächen ausweisen. Sie ernährt sich überwiegend von Wasserpflanzen wie Laichkräutern sowie den Samen und Rhizomen der Riedgräser und Grünteile von Wiesengräsern. In nur geringem Umfang werden auch Wasserinsekten, Weichtiere, Amphibien, Käfer, Würmer und kleine Fische aufgenommen.

Die **Reiherente** ist in Deutschland meist ganzjährig anzutreffen, wobei in Europa ca. 250.000 bis 300.000 Paare brüten. Ihr Lebensraum sind Seen und Fließgewässer, an denen sie im Schilfbereich ihr Nest baut. Sie ernährt sich überwiegend von Muscheln und Schnecken, aber auch andere Kleintiere und Insekten werden verzehrt. Pflanzliche Kost wird nur in geringem Umfang genutzt.

Die **Tafelente** bevorzugt Seen, wo sie im Schilf ihr Nest baut. In den letzten 100 Jahren ist in Europa eine starke Ausbreitung dieser Entenart zu beobachten. Sie ernährt sich sowohl von tierischer als auch pflanzlicher Kost, wobei der Hauptteil durch Tauchen erworben wird.

Die **Pfeifente** lebt an vegetationsreichen Seen und Teichen, aber auch an langsam fließenden Flüssen ist sie teilweise anzutreffen. Pfeifenten ernähren sich rein vegetarisch, wobei neben Wasserpflanzen auch Gräser und Kräuter an Land gehören. Gegen Einbruch des Winters ziehen sie in den Süden, wobei sie u. a. in überwinteren. Hier sind sie insbesondere auch auf landwirtschaftlichen Flächen anzutreffen.

Die **Schellente** lebt in Ost-, Mittel- und Nordeuropa, in Asien und Nordamerika, wobei der europäische Bestand auf etwa 250.000 Brutpaare geschätzt wird. Sie bevorzugt stehende Gewässer, aber auch langsam fließende Gewässer und Küstenbereiche werden genutzt. Sie brütet in Baumhöhlen, alten Schwarzspechthöhlen und Nistkästen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich von Schnecken, Krebstieren, Pflanzenteilen, kleinen Fischen, Insekten und deren Larven.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: I

Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurden **Pfeifente**, **Reiherente**, **Stockente** und **Schnatterente** als Brut- und Gastvogel sowie die **Tafelente** als Gast- und die **Schellente** als Brutvogel nachgewiesen. Die **Stockente** wurde als Brutvogel viermal am Sander See sowie bei Abbickenhausen, nördlich des Kirchspieltiefs und an der Conhauser Leide nachgewiesen. Sie wurde auch mehrfach als Gastvogel an 5 Standorten (Sander, Accumer und Barghauser See sowie östlich von Glarum und an der Sillenstedter Grenzleide) mit einer Minimalentfernung zum Vorhaben von 220 m festgestellt. Die **Schnatterente** wurde als Brutvogel am Barghauser See und bei Innhausen sowie als Gastvogel am Barghauser See und im Voslapper Groden nachgewiesen. Die Mindestentfernung zur Bahntrasse beträgt dabei über 550 m. Die **Reiherente** wurde als Brutvogel am Accumer See, am Barghauser See, an einem Abgrabungsteich an der Conhauser Leide und bei Alt-Voslapp mit einer Mindestentfernung von ca. 250 m zum Vorhaben festgestellt. Als Gastvogel konnte sie am Sander und am Accumer See sowie am Accumer Tief beobachtet werden, wobei die Mindestentfernung zum Vorhaben über 350 m beträgt. Die **Pfeifente** wurde als Brutvogel am Barghauser See, an einem Abgrabungsteich an der Conhauser Leide und bei Uters nachgewiesen. Durchziehende Pfeifenten wurden am Barghauser See und bei Alt-Voslapp beobachtet. Der Abstand der Nachweise zur Trasse beträgt mind. 250 m. Die **Schellente** wurde nur als Brutvogel am Accumer See beobachtet. Überwinternde **Tafelenten** sind vom Barghauser See bekannt. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.8 Enten

Stockente (*Anas platyrhynchos*), Schnatterente (*Anas strepera*), Reiherente (*Aythya fuligula*), Tafelente (*Aythya ferina*), Pfeifente (*Anas penelope*), Schellente (*Bucephala clangula*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Stockente, Schnatterente, Pfeifente, Schellente und Reiherente wurden als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der o.g. Arten ist durch das Vorhaben nicht vorgesehen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Da die **Tafelente** nicht im Untersuchungsgebiet brütet, sind Fortpflanzungsstätten dieser Art durch das Vorhaben nicht betroffen. Ruhestätten der o. g. Entenarten werden ebenfalls nicht zerstört.

Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der o.g. Entenarten während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine für den Vogelzug relevanten Wasserflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die o. g. Arten problemlos ausweichen können.

Hinsichtlich der o. g. Entenarten ist aufgrund ihres meist geradlinigen und relativ schwerfälligen Fluges ein erhöhtes Kollisionsrisiko mit der Oberleitung inkl. Stromschlag nicht per se auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuentypischen Kollisionsrisikos zu vermeiden, erfolgt für **Stockente, Schnatterente, Reiherente, Pfeifente, Schellente und Tafelente** als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die o. g. Entenarten, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Somit wird auch das Kollisionsrisiko aufgrund der größeren Flughöhe deutlich gemindert. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuentypischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) liegen folgende Fluchtdistanzen vor: Pfeifente 120 m, Reiherente 80 m, Stockente sehr geringe Fluchtdistanz, Schellente und Tafelente 100 m, Schnatterente 200 m. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die bekannten Nachweise der o.g. Arten, sowohl als Brut- wie auch als Gastvogel, weisen allesamt eine größere Entfernung zum Bauwerk aus als in den artspezifischen Fluchtdistanzen angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die o.g. Arten notfalls auch ausweichen könnten und die Bauphase zeitlich begrenzt ist. Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

6.2.8 Enten

Stockente (*Anas platyrhynchos*), Schnatterente (*Anas strepera*), Reiherente (*Aythya fuligula*), Tafelente (*Aythya ferina*), Pfeifente (*Anas penelope*), Schellente (*Bucephala clangula*)

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.9 Krickente (*Anas crecca*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Die **Krickente** brütet an flachen, nährstoffreichen Kleingewässern, in Mooren sowie an kleineren oder größeren Teichen mit üppiger Ufervegetation. Auf dem Zug rastet sie bevorzugt in Süßwasserwatten. Das Nest wird gut versteckt in der Ufervegetation entlang von Gewässern angelegt. Sie ernährt sich überwiegend vegetarisch, wobei je nach Nahrungsangebot auch Wirbellose verzehrt werden.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde die **Krickente** als Brut- und Gastvogel festgestellt. Die Brutvogelnachweise liegen bei Anzetel an einem Wiesentümpel in einer Entfernung von rund 40 m zur Bahnstrecke sowie auf Höhe Bahn-km 9,2 – Bahn-km 9,3 in einer Entfernung von ca. 100m südöstlich der Bahntrasse bzw. 200 m nordwestlich der Gleisanlage. Als Gastvogel wurde die Art an der Barkeler Leide, am Barghauser See und am Mennhauser Tief beobachtet. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Krickente** wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern ist nicht zu erwarten, die sie eine Mindestentfernung von ca. 40 m zum Vorhaben einhält und Stillgewässer durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Krickente während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine Stillgewässer durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die o. g. Arten somit problemlos ausweichen können. Hinsichtlich der Krickente ist aufgrund ihres meist geradlinigen und relativ schwerfälligen Fluges ein erhöhtes Kollisionsrisiko mit der Oberleitung inkl. Stromschlag nicht per se auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos zu vermeiden, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Krickente die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Somit wird das Kollisionsrisiko aufgrund der größeren Flughöhe deutlich gemindert. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.9 Krickente (*Anas crecca*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Krickente von einer Fluchtdistanz von 150 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die bekannten Nachweise als Brutvogel liegen innerhalb des artspezifischen Wirkraumes.

Eine Vergrämung der Krickente ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die genannten Arten ausweichen können. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o.g. Arten zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.10 Löffelente (*Anas clypeata*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Die **Löffelente** lebt an nahrungsreichen Binnengewässern, wobei sie Gewässer mit vegetationsreichen und mit dichtem Schilf bewachsenen Uferzonen bevorzugt. Außerhalb der Brutzeit ist die Löffelente auch an der Meeresküste anzutreffen. Sie durchsiebt mit ihrem Schnabel das Wasser nach Plankton, Wasserflöhen, Insektenlarven, Würmern, Kaulquappen und Laich.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde die **Krickente** als Brut- und Gastvogel festgestellt. Die Brutvogelnachweise liegen bei Anzetel an einem Wiesentümpel in einer Entfernung von rund 40 m zur Bahnstrecke sowie am Barghauser See (außerhalb des UG). Als Gastvogel wurde die Art am Accumer und am Barghauser See sowie bei Alt-Voslapp beobachtet. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Löffelente** wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern ist nicht zu erwarten, die o. g. Arten eine Mindestentfernung von ca. 40 m zum Vorhaben einhalten und Stillgewässer durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Löffelente während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine Stillgewässer durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die o. g. Arten somit problemlos ausweichen können. Hinsichtlich der Löffelente ist aufgrund ihres meist geradlinigen und relativ schwerfälligen Fluges ein erhöhtes Kollisionsrisiko mit der Oberleitung inkl. Stromschlag nicht per se auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuen-spezifischen Kollisionsrisikos zu vermeiden, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Löffelente, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Somit wird das Kollisionsrisiko aufgrund der größeren Flughöhe deutlich gemindert. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen-spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.10 Löffelente (*Anas clypeata*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) liegt folgende Fluchtdistanzen vor: Löffelente 150 m.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Der Brutnachweis bei Anzetel liegt innerhalb dieses artspezifischen Wirkraumes. Eine Vergrämung der Löffelente ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges liegen die beobachteten Vorkommen außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Außerdem stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die Löffelente ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Löffelente zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.11 Zwergsäger (*Mergus albellus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: - Deutschland: u- EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input type="checkbox"/> Atlantische Region <input checked="" type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Das Verbreitungsgebiet des Zwergsängers erstreckt sich südlich des Polarkreises im borealen Nadelwald von Finnland bis Kamtschatka. Als Zugvögel verlassen sie im Herbst ihre Brutgebiete, um auf geschützten Küstengewässern der südlichen Ostsee und des Schwarzen und Kaspischen Meeres, an der mecklenburgischen Ostseeküste, in den Niederlanden im IJsselmeergebiet und in Nordrhein-Westfalen am Unteren Niederrhein zu überwintern. Meistens halten sich Zwergsäger an fischreichen Seen und langsam fließenden Flüssen auf, wobei ihre Nahrung in den Wintermonaten fast ausschließlich aus 8 cm – 12 cm langen Fischen besteht.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Zwergsäger als Zugvogel am Barghauser See (bereits außerhalb des Untersuchungsgebietes) beobachtet. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Zwergsängers ist auszuschließen, da keine Nachweise von Brutplätzen vorliegen. Durch die Anlage des Vorhabens werden ausschließlich Flächen in Anspruch genommen, die von dieser Art nicht als Brut- oder Rastfläche genutzt werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Bauphase ist eine relevante Störung des Zwergsängers nicht zu erwarten, da der Gastvogel-Nachweis mit einer Mindestentfernung von mehr als einem Kilometer zur Bahntrasse deutlich außerhalb des Wirkraums des Vorhabens liegt. Somit sind keine relevanten baubedingten Störungen dieser Art zu erwarten. Somit ist eine für die lokale Population des Zwergsängers relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.11 Zwergsäger (*Mergus albellus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.12 Rotmilan (*Milvus milvus*)

1. Schutz- und Gefährdungstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: pot. gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der **Rotmilan** ist ein Greifvogel offener, mit kleinen Gehölzen durchsetzter Landschaften. Bevorzugte Lebensräume sind Agrarlandschaften mit Feldgehölzen, oft auch Parklandschaften, seltener Heide- und Mooregebiete, solange Bäume als Niststandorte zur Verfügung stehen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Zum Jagen braucht er offenes Kulturland, Grasland und Viehweiden, daneben können auch Feuchtgebiete als Nahrungsreviere dienen. Abgeerntete oder gerade umgepflügte Getreidefelder werden ebenso in die Nahrungssuche eingeschlossen wie Autobahnen und Mülldeponien. Da er einen Aktionsraum von ca. 4 km² hat, ist von einem Aktionsradius von 1 km auszugehen. Der Rotmilan hat ein breites Nahrungsspektrum (Kleinsäuger, Vögel, Fische) und schlägt seine Beute am Boden. Bisweilen schmarotzt er auch bei anderen Greifvögeln oder nutzt Aas (z.B. Verkehrsofopfer entlang von Straßen).

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Rotmilan als Brutvogel am nördlichen Ende des PFA 6, im Bereich des eh. Golfplatzes festgestellt. Neben einem Federfund befindet sich dort ein potentieller Horststandort. Darüber hinaus kommt der Rotmilan auch als Zugvogel vor. Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der **Rotmilan** wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der o.g. Art ist durch das Vorhaben nicht vorgesehen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen.

Da der Rotmilan auch Aas an Schienenwegen nutzt, besteht bereits ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko. Das Risiko des Rotmilans hinsichtlich der Kollision mit der Oberleitung und dem damit verbundenen Stromschlag wird durch die Elektrifizierung zunehmen bzw. neu entstehen. Da für den Rotmilan eine relevante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos somit nicht ausgeschlossen werden kann, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos des Rotmilans auszuschließen.

6.2.12 Rotmilan (*Milvus milvus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Rotmilan von einer Fluchtdistanz von 300 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden bau- und betriebsbedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase ist eine relevante Störung des möglichen Brutplatzes des Rotmilans in einer Entfernung von ca. 100 m zum nördlichen Ende des PFA aber dennoch nicht zu erwarten, da der Realisierungsbeginn des Vorhabens im Herbst und somit außerhalb der Brutperiode erfolgen soll. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind keine relevanten baubedingten Störungen dieser Art zu erwarten. Daher ist eine für die lokale Population des Rotmilans relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes
Beschreibung

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☒ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.13 Raufußbussard (*Buteo lagopus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: - Deutschland: - EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der **Raufußbussard** ist ein hochnordischer Bewohner der meist baum- und strauchlosen Tundra. In Europa beginnen seine Brutgebiete in Südnorwegen und ziehen sich in einem relativ schmalen Streifen über Mittel- und Nordschweden und den nördlichen Teil Finnlands entlang der Eismeerküste bis nach Ostsibirien, Kamtschatka und zu den nördlichen Kurilen. Die Winterquartiere liegen südlich der Brutgebiete und überlappen sich mit diesen kaum. In Norddeutschland ist der Raufußbussard nur im Winterhalbjahr zu sehen, wobei die Gesamtzahl der Überwinterer von Jahr zu Jahr beträchtlich schwankt. Die Jagdmethoden des Raufußbussards sind vielfältig, wobei die Ansitzjagd überwiegt. Seine Hauptnahrung besteht vor allem aus kleinen Säugetieren, insbesondere aus Wühlmäusen und Lemmingarten. Im Winter jagt er überwiegend Rebhühner, wobei in kleinerer Zahl auch Fische erbeutet werden. Aas spielt in der Ernährung der Art eine untergeordnete Rolle.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Raufußbussard als Zugvogel bei Bahn-km 9,6 in einer Entfernung von ca. 250 m zur Bahntrasse beobachtet. Details zu dem Standort können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten des Raufußbussards ist auszuschließen, da die Art nur als Gastvogel nachgewiesen wurde. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten des Raufußbussards ist ebenfalls nicht zu erwarten, da für diese Funktion genutzte Flächen durch das Vorhaben max. nur in unbedeutendem Umfang betroffen sind. Der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes ist auszuschließen.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da der Raufußbussard den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.13 Raufußbussard (*Buteo lagopus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz des Raufußbussards liegen nicht vor, wobei aufgrund ihrer nahen verwandtschaftlichen Beziehungen von ähnlichen Fluchtdistanzen wie bei anderen Greifvogelarten wie Habicht, Wespenbussard, Baum- oder Wandfalke ausgegangen wird. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird im Folgenden eine Fluchtdistanz von 200 m als Wirkraum zugrunde gelegt. Die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staub- und Schadstoffimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit sind für den Raufußbussard daher nicht relevant, da die Art nicht im Untersuchungsgebiete brütet und die Beobachtungen als Zugvogel außerhalb des o. g. Wirkraums nachgewiesen wurden und somit den potenziell beeinträchtigten Raum nicht als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nutzen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Da diese Art ferner auf großflächig angrenzende geeignete Nahrungshabitate ausweichen kann, sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes
Beschreibung

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.14 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Die *Rohrweihe* ist ein Charaktervogel ausgedehnter Röhrichte, die ihr Nest meist in dichtem Röhricht über dem Wasser oder zwischen Sumpfpflanzen direkt auf dem Boden anlegt. Sie ist ein Nesträuber, der sowohl Eier als auch Jungen erbeutet. So setzt sich die Beute zu 70 % - 80 % aus Singvögeln und (zumeist jungen) Wasservögeln wie Enten, Teich- und Blesrallen zusammen. Bei entsprechendem Angebot kann der Hauptteil der Nahrung aber auch aus Feldmäusen bestehen. Daneben gehören in geringem Maße andere Kleinsäuger (bis Bisamrattegröße) sowie Fische, Frösche, Eidechsen und Großinsekten zum Nahrungsspektrum.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 sowie ausgewerteter externer Daten wurde die Rohrweihe als Brutvogel im Voslapper Groden, bei Fedderwarden, Uters und Inhausen sowie südlich des PFA 6 südlich des Upjeverschen Tiefs nachgewiesen. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die *Rohrweihe* wurde als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der o.g. Art ist durch das Vorhaben nicht vorgesehen, da ausgedehnte Röhrichtflächen durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Rohrweihe den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann.

Da die Rohrweihe kein Aas verzehrt und ihre Nahrung überwiegend auf Wasserflächen und deren Uferbereichen bzw. in Offenlandbereichen erbeutet, ist ein Aufenthalt im Bereich der Bahntrasse selten zu erwarten. Somit ergibt sich nur ein geringes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko. Vorsorglich erfolgt dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Somit wird auch das Kollisionsrisiko aufgrund der größeren Flughöhe deutlich gemindert. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen-spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.14 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Rohrweihe von einer Fluchtdistanz von 300 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden bau- und betriebsbedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Ein Brutnachweis östlich von Utters liegt innerhalb dieses artspezifischen Wirkraumes. Eine Vergrämung der Rohrweihe ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Die übrigen festgestellten Brutstandorte liegen außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz. Außerdem stehen z.B. im Voslapper Groden gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die Rohrweihe ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Löffelente zu erwarten. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.15 Merlin (*Falco columbarius*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: - Deutschland: - EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Der Merlin ist ein Brutvogel des kalt gemäßigten Nordens Eurasiens und Nordamerikas. Er nutzt als Lebensraum Hochmoore, Heiden, Tundra, Zwergstrauchflächen und Birkenwälder, in denen er sein Bodennest anlegt. In Deutschland ist er lediglich als Durchzügler bekannt. Er ernährt sich überwiegend von Kleinvögeln bis etwa zur Größe einer Drossel, die in der Luft geschlagen werden. Während der Brutzeit werden auch Kleinsäuger und größere Insekten verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Merlin als Gastvogel bei Breddewarden in einer Entfernung von ca. 250 m bzw. 750 m östlich der Bahntrasse beobachtet. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten des Merlins ist auszuschließen, da die Art nur als Gastvogel nachgewiesen wurde. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten des Merlins ist ebenfalls nicht zu erwarten, da für diese Funktion genutzte Flächen durch das Vorhaben max. nur in unbedeutendem Umfang betroffen sind. Der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes ist auszuschließen.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Merlinden Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.15 Merlin (*Falco columbarius*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz des Merlin liegen nicht vor, wobei aufgrund ihrer nahen verwandschaftlichen Beziehungen von ähnlichen Fluchtdistanzen wie bei anderen Greifvogelarten wie Habicht, Wespenbussard, Baum- oder Wanderfalke ausgegangen wird. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird im Folgenden eine Fluchtdistanz von 200 m als Wirkraum zugrunde gelegt. Die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staub- und Schadstoffimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit sind für den Merlin daher nicht relevant, da die Art nicht im Untersuchungsgebiete brütet und die Beobachtungen als Zugvogel außerhalb des o. g. Wirkraums nachgewiesen wurden und somit den potenziell beeinträchtigten Raum nicht als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nutzen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Da diese Art ferner auf großflächig angrenzende geeignete Nahrungshabitate ausweichen kann, sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.16 Greifvögel

Mäusebussard (*Buteo buteo*), Habicht (*Accipiter gentilis*), Sperber (*Accipiter nisus*), Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet außer Turmfalke Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Mäusebussard: häufigster Greifvogel Europas; er horstet für gewöhnlich im Wald und an Waldrändern und jagt auf angrenzenden offenen Flächen wie Feldern. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt, wobei ein System aus Haupt- und Wechselnestern besteht. Sein Schlafplatz liegt ebenfalls im Wald. Das Beutespektrum des Mäusebussards reicht von Kleinsäugern wie Feldmäuse über Jungvögel, Reptilien, Amphibien, Insekten und Regenwürmern bis zu Aas. Er jagt vom Ansitz aus, seltener in niedrigem Suchflug; Aktionsraum ca. 5 km².

Habicht: Baumbrüter in großen, geschlossenen Waldgebieten wie auch in der offenen Kulturlandschaft, wenn dort zumindest einzelne Feldgehölze vorhanden sind. Voraussetzungen für sein Vorkommen sind ein für die Horstanlage geeigneter Baumbestand und ein ausreichendes Nahrungsangebot kleiner bis mittelgroßer Vögel und Säugetiere. Der Horst wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie erjagen ihre Beutetiere überwiegend aus dem bodennahen Flug oder vom Ansitz aus direkt auf dem Boden oder im bodennahen Luftraum.

Sperber: Baumbrüter in Wäldern; er bevorzugt Wälder, die von Gebüsch und Lichtungen durchsetzt sind; Beutetiere werden überwiegend aus dem bodennahen Flug oder vom Ansitz aus in einem kurzen, schnellen Verfolgungsflug im bodennahen Luftraum, aber auch in allen Schichten der Vegetation bis in die Baumkronen gejagt; er ernährt sich fast ausschließlich von kleinen Vögeln; gelegentlich werden auch kleine Säugetiere wie Mäuse oder Fledermäuse, kleine Reptilien und Wirbellose erbeutet; Raumbedarf von 7-14 km² während der Brutzeit.

Turmfalke: ein häufiger Vogel der Kulturlandschaft, der überall dort leben kann, wo Feldgehölze oder Waldränder vorhanden sind. Grundsätzlich benötigt er zum Jagen freie Flächen mit niedrigem Bewuchs. Dort, wo Bäume fehlen, nutzt er die Masten von Starkstromleitungen als Nistplatz. Neben den o. g. Bereichen nutzt der Turmfalke auch Städte, insbesondere ältere Gebäude als Brutplätze, wobei er oftmals größere Strecken zu seinen Jagdhabitaten als außerhalb der Siedlungsbereiche zurücklegen muss. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. In Städten lebende Turmfalken jagen vor allem Sperlinge und andere Kleinvögel. Im offenen Kulturland lebende Exemplare ernähren sich dagegen überwiegend von Kleinsäugern wie Wühlmäusen und Echten Mäusen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Alle vier Greifvogelarten wurden im Winter als Standvogel beobachtet. Für Mäusebussard und Turmfalke liegen zudem Nachweise als Brutvogel vor.

Der **Mäusebussard** wurde im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 im gesamten Planfeststellungsabschnitt mehrfach als Brutvogel und als Standvogel und Wintergast nachgewiesen. Die geringste Entfernung zum Vorhaben betrug bei km 6,4 ca. 80 m zur Bahntrasse. Ferner wurde diese Art im Rahmen der Erfassung zur Bahnverlegung Sande südlich des PFA 6 festgestellt.

Der **Habicht** wurde im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 vereinzelt als Standvogel festgestellt. Punktgenaue Nachweise liegen nicht vor.

Der **Sperber** wurde im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 als Standvogel regelmäßig, z.B. bei Bredderwarden oder bei Abbickenhausen nachgewiesen.

Der **Turmfalke** wurde im Rahmen der Erfassung der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 als Brutvogel am nördlichsten Ende des PFA 6 (Osteil des eh. Golfplatzes) in einer Entfernung von rund 100 m zur Bahntrasse festgestellt. Ferner wurde diese Art im Rahmen der Erfassung zur Bahnverlegung Sande südlich des PFA 6 festgestellt. Auch im Winter konnte die Art mehrfach beobachtet werden.

Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.16 Greifvögel

Mäusebussard (*Buteo buteo*), Habicht (*Accipiter gentilis*), Sperber (*Accipiter nisus*), Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist eine Flächeninanspruchnahme eines Horstes als Fortpflanzungs- und Ruhestätte bei **Mäusebussard, Habicht, Sperber und Turmfalke** auszuschließen, da keine Horste dieser Arten innerhalb des vom Vorhaben in Anspruch genommenen Bereiches nachgewiesen wurden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von **Mäusebussard, Habicht, Sperber und Turmfalke** durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit problemlos ausweichen können.

Da der **Mäusebussard** auch Aas an Schienenwegen nutzt, besteht bereits ein erhöhtes individuen spezifisches Kollisionsrisiko. Das Risiko des Mäusebussards hinsichtlich der Kollision mit der Oberleitung und dem damit verbundenen Stromschlag wird durch die Elektrifizierung zunehmen bzw. neu entstehen. Da für den Mäusebussard eine relevante Zunahme des individuen spezifischen Kollisionsrisikos somit nicht ausgeschlossen werden kann, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Hinsichtlich des Kollisionsrisikos des **Sperbers** mit Zügen ist nach den vorliegenden Literaturdaten wenig bekannt. Die Art ist ein spezialisierter Vogeljäger, der Arten bis Amselgröße (z. T. auch Wildtaubengröße) erbeutet. Die Nutzung von Aas erfolgt nur in Ausnahmefällen. Der **Habicht** verzehrt überwiegend kleine bis mittelgroße Vögel und Säugetiere, während Aas nicht genutzt wird. Der **Turmfalke** ernährt sich im Bereich des Vorhabens hauptsächlich von Kleinsäugetieren, wobei auch diese Art Aas nicht verzehrt. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist dennoch nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuen spezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.16 Greifvögel

Mäusebussard (*Buteo buteo*), Habicht (*Accipiter gentilis*), Sperber (*Accipiter nisus*), Turmfalke (*Falco tinnunculus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird von folgenden Fluchtdistanzen ausgegangen, die im Rahmen eines worst-case-Szenarios als jeweiliger Wirkraum für baubedingte Wirkungen zugrunde gelegt werden: Mäusebussard und Sperber 150 m, Habicht 200 und Turmfalke 100 m.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Die Brutnachweise von **Mäusebussard** und **Turmfalke** liegen innerhalb der jeweiligen artspezifischen Wirkräume. Eine Vergrämung der beiden Arten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V_{5AFB}).

Da die beiden Arten aber das ganze Jahr im Untersuchungsgebiet vorkommen, sind Vergrämungen während der Überwinterungs- und Wanderungszeiten, d.h. als Standvogel bzw. Nahrungsgast denkbar. Diesbezüglich stehen aber zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die Mäusebussard, Habicht, Sperber und Turmfalke ausweichen können. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o.g. Arten zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes
Beschreibung

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☒ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.17 Wachtel (Coturnix coturnix)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) (Jagdfasan) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) (Jagdfasan) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
Angaben zur Biologie: Die Wachtel bevorzugt in Deutschland fast ausschließlich möglichst busch- und baumfreie Ackergebiete und Grünlandflächen. Sie brütet abseits von Bäumen und Hecken in offenen Landgebieten; das Bodennest wird immer durch höhere Kraut- und Grasvegetation gedeckt. Sie ernährt sich überwiegend von Insekten, Spinnen, Würmern, Schnecken, Blüten, Samen und Triebspitzen.		
Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die Wachtel wurde im Rahmen externer Erfassungen (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) im Stadtgebiet von Wilhelmshaven mehrfach als Brutvogel nachgewiesen. Die der Bahnstrecke am nächsten gelegenen Nachweise befinden sich dabei in einem Mindestabstand von 80 m zur Trasse. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		Maßnahmen- Nr. im LBP: Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Die Wachtel legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Die nachgewiesenen Bruthabitate liegen zwar außerhalb des Vorhabens, aufgrund der jährlich wechselnden Brutstandorte ist eine Brut im Vorhabensraum aber nicht auszuschließen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Art im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5 _{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.		

6.2.17 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Wachtel im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und die Wachtel somit ausweichen kann.

Hinsichtlich der Wachtel ist ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderzeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Wachtel von einer Fluchtdistanz von 50 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der Wachtel ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Arten zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.18 Jagdfasan (*Phasianus colchicus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) (Jagdfasan) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) (Jagdfasan) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Der **Jagdfasan** ist ein Bewohner weiter Feldfluren, unterbrochen von Gehölzen oder Wasserläufen, und findet daher in der landwirtschaftlichen Kulturlandschaft ausreichende Lebensräume vor. Er wird zum Abschuss ausgesetzt, so dass es diese Art nahezu überall gibt. Dauerhaft vermehrt er sich nur in eher feuchten Lagen, wo sich Wiese, Wald und Buschwerk abwechseln. Er lebt vorrangig von pflanzlicher Nahrung, aber auch Insekten und Würmer werden verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Der **Jagdfasan** wurde im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 als Standvogel in Abbi-ckenhausen und nördlich von Accum nachgewiesen. Die festgestellten Fundpunkte liegen über 500 m vom Bau- feld des Vorhabens entfernt. Darüber hinaus liegen Hinweise auf ein Vorkommen als Brutvogel sowohl durch die eigenen avifaunistischen Erfassungen als auch gemäß der Angaben des Landschaftsplanes Schortens (STADT SCHORTENS 2010) vor. Details zu den Standorten können – sofern punktgenau verstandortet - den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 ent- nommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der Jagdfasan legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutzeit keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Die nachgewiesenen Bruthabitate liegen zwar außerhalb des Vorhabens, aufgrund der jährlich wechselnden Brutstandorte ist eine Brut im Vorhabensraum aber nicht auszuschließen. Um si- cherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5 _{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchti- gung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtie- ren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.	
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Fasans im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und der Jagdfasan somit ausweichen kann. Hinsichtlich des Jagdfasans ist ein erhöhtes individualspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 installiert (V 4 _{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitung weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.	

6.2.18 Jagdfasan (*Phasianus colchicus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Hinsichtlich des Jagdfasans liegen keine Daten bezüglich einer Fluchtdistanz vor; anhand eigener Beobachtungen wird von einer geringeren Fluchtdistanz als bei Arten mit vergleichbaren Ansprüchen wie der Wachtel (Fluchtdistanz von 50 m) ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird daher ein Wirkraum von 20 m für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Zerschneidungseffekten, Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Diese Störungen sind für den Jagdfasan nicht relevant, da die Art erst mehr als 500 m von der Trasse entfernt nachgewiesen wurde und der Fasan zudem auf großräumige Offenlandflächen, die außerhalb des Wirkraums liegen, ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.19 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Die in fast ganz Europa lebende Wasserralle bevorzugt sehr feuchte Gebiete mit viel Schilf und einer sehr dicht bewachsenen Umgebung. Da sie ausgesprochen versteckt lebt, sind es vor allem die Rufe, die ihre Anwesenheit verraten. Sie ist im Allgemeinen ein Stand- und Strichvogel. Sie ernährt sich von kleinen Fischen, Krebstieren, Weichtieren, Insekten und deren Larven.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 sowie dem Brutvogelmonitoring zum JadeWeserPort (IBL 2009) wurde die Wasserralle als Brutvogel in den Röhrichtbeständen des Voslapper Grodens festgestellt. Die nachgewiesenen Standorte weisen eine Entfernung von über 500 m zum Baufeld des Vorhabens auf. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:
/

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:
 Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:
/

Maßnahmen- Nr. im LBP: _____

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Maßnahmen- Nr. im LBP: _____

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen
Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der Wasserralle ist auszuschließen, da keine Brut- und Zugvögel im Trassennahbereich nachgewiesen wurden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes ist auszuschließen.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision
Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Wasserralle den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}).
Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.19 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Wasserralle von einer Fluchtdistanz von 30 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Wasserralle weisen allesamt eine deutlich größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.20 Rallen

Teichralle (*Gallinula chloropus*), Blessralle (*Fulica atra*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Teichralle Vorwarnliste Blessralle ungefährdet Deutschland: Teichralle Vorwarnliste Blessralle ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) (Blessralle) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) (Teichralle) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) (Blessralle) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) (Teichralle) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün) für Blessralle und ungünstig / unzureichend (gelb) für Teichralle</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Das Verbreitungsgebiet der **Teichralle** umfasst weite Teile Europas. Der optimale Lebensraum dieser Art besteht aus einem stark eutrophen und flachen Gewässer mit einer dichten Röhrichtvegetation am Ufer und größeren Schwimmblattgesellschaften auf der offenen Wasserfläche. Teichralen sind Allesfresser, deren Nahrungsspektrum vor allem von ihrem jeweiligen Lebensraum bestimmt ist. Sie fressen unter anderem die Samen und Früchte von Sumpf- und Wasserpflanzen, die Knospen von Weiden und Pappeln, Grasspitzen sowie Insekten, Mollusken und andere Kleintiere. Die pflanzliche Nahrung überwiegt dabei. Die tierische Nahrung besteht unter anderem aus Schnecken, Spinnentieren, Imagines von Libellen und Käfern sowie aus Blattläusen und diversen Käferarten.

Die **Blessralle** ist weit verbreitet, wobei sich das Verbreitungsgebiet von Mitteleuropa, Osteuropa und Nordafrika bis nach Sibirien und Australien erstreckt. Als Lebensraum werden flache Teiche, Seen, Feuchtgebiete und langsam fließende Gewässer mit vielen Wasserpflanzen und einem Schilfgürtel bevorzugt. Sie ernährt sich von Pflanzenteilen (Wasserpflanzen und Algen tauchend, Gräser an Land etc.) und Kleintieren (Insekten, Muscheln etc.). Die Nahrungssuche erfolgt sowohl im/unter Wasser, im Uferbereich sowie an Land.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Die **Blessralle** wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 als Brutvogel am Accumer See, an zwei weiteren Abgrabungsgewässern östlich von Grafschaft bzw. an der Connhäuser Leide, westlich des Voslapper Grodens und – bereits außerhalb des Untersuchungsgebietes am Sander See und am Barghauser See festgestellt. Die **Teichralle** wurde als Brutvogel lediglich am südlich des PFA 6 liegenden Sander See nachgewiesen. Die Mindestentfernung zum Bauvorhaben beträgt bei der Blessralle rund 70 m (am eh. Golfplatz westlich des Voslapper Grodens) bzw. über 2 km für die Teichralle.

Ferner wurde die **Blessralle** als Standvogel am Sander See, am Accumer See und westlich des Voslapper Grodens nachgewiesen. Die **Teichralle** als Standvogel am Sander See und westlich des Voslapper Grodens nachgewiesen. Die Mindestentfernungen zum Bauvorhaben betragen bei beiden Arten ca. 60 m – 70 m am eh. Golfplatz westlich des Voslapper Grodens.

Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

6.2.20 Rallen

Teichralle (*Gallinula chloropus*), Blessralle (*Fulica atra*)

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Blessralle und Teichralle wurden auch als Brutvogelart nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der o.g. Art ist durch das Vorhaben nicht vorgesehen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Bles- und Teichralle im Winter ist nicht zu erwarten, da keine Wasserflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Teich- und Blessralle im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und beide Arten somit ausweichen können.

Eine gelegentliche Querung der Bahntrasse bzw. des Baufeldes durch die beiden Arten ist – aufgrund der nachgewiesenen Vorkommen - nicht per se auszuschließen. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist daher nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Teichralle von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Hinsichtlich der Blessralle ist aufgrund eigener Beobachtungen von einer deutlich geringeren Fluchtdistanz auszugehen.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise von Bles- und Teichralle, sowohl als Brut- wie auch als Standvogel, weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der jeweiligen artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die beiden Arten notfalls auch ausweichen könnten. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.21 Austernfischer (*Haematopus ostralegus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Austernfischer ist in weiten Teilen Europas als Brutvogel verbreitet, wobei die Küstenregionen den Schwerpunkt seiner Verbreitung darstellen. Er überwintert an den Küsten von Skandinavien bis Mauretanien, wo in in großen Ansammlungen im Wattenmeer, auf Inseln und in Flußmarschen zu finden ist. Das Bodennest wird im offenen Gelände mit geringer Vegetation angelegt, wobei es im Wattenmeer an Sand- und Kiesstränden, in Dünen, Salzwiesen und Vorländern und im Binnenland auf Grünland und Ackerflächen angelegt wird. Als Nahrung werden an der Küste Muscheln, Schnecken, Krebse, Ringelwürmer, Stachelhäuter und Insekten verzehrt, während im Binnenland Regenwürmer, Insekten und deren Larven als Nahrung dienen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Austernfischer als Brutvogel an 8 Standorten nachgewiesen, wobei die geringste Entfernung zum Vorhaben bei Conhausen (km 5,9) ca. 80 m westlich der Bahntrasse betrug. Er wurde ferner als Zugvogel im Voslapper Groden festgestellt. Weitere Nachweise als Brutvogel liegen aus den Erfassungen zur Änderung des FNP Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b), zur Bahnverlegung Sande (PöRY 2012a, b; südlich des PFA 6) und aus dem Wiesenvogelmonitoring des NLWKN (2010) vor. Hier betrug die geringste Entfernung zum Vorhaben ca. 100 m in Conhausen (km 5,9).

Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:	
/	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:	
Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB}
Vorrichtungen zur Vogelabweisung	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB}
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:	
/	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen	
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen	
Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Brutplätze des Austernfischers außerhalb des Vorhabengebietes liegen. Außerdem ist die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5 _{AFB}). Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.	

6.2.21 Austernfischer (*Haematopus ostralegus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Austernfischers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos ist aufgrund einer Mindestentfernung von 80 m zur Bahntrasse nicht per se auszuschließen. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko weitgehend zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Austernfischer von einer Fluchtdistanz von 80 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Austernfischers an dem o.g. Standort in Connhausen ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind. In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die genannten Art ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Austernfischers zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.22 Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig / unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Sandregenpfeifer lebt hauptsächlich an flachen, vegetationslosen Meeresküsten von Mittel- und Nordeuropa. An Gewässern im Binnenland ist er nur selten Gast. Im Winter ziehen viele der Sandregenpfeifer in den Mittelmeerraum. Während des Durchzugs rastet er an sandigen oder kiesigen Fluss- und Seeufern. Das Nest ist eine mit winzigen Steinen ausgelegte Mulde am Boden, das mit kleinen Steinchen und Treibgut ausgelegt wird. Er ernährt sich von Würmern, Schnecken, Krebstieren, Spinnen, Insekten und deren Larven.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Sandregenpfeifer als Zugvogel im Voslapper Groden in einer Entfernung von mehr als 2 Kilometern zum nördlichen Ende des Planfeststellungsabschnittes festgestellt. Details zu dem Standort können der Anlage 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten des Sandregenpfeifers ist auszuschließen, da keine für den Sandregenpfeifer geeigneten Lebensräume im Trassennahbereich vorkommen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern oder eine Beschädigung von Ruhestätten nicht zu erwarten. Der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes ist auszuschließen.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, seiner Lebensraumansprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich der Sandregenpfeifer nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da der Sandregenpfeifer den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.

Eine signifikante Zunahme des individuenpezifischen Kollisionsrisikos des Sandregenpfeifers ist somit auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Sandregenpfeifer von einer Fluchtdistanz von 50 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden bau- und betriebsbedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird. Die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staub- und Schadstoffimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit sind für den Sandregenpfeifer daher nicht relevant, da er deutlich außerhalb des o. g. Wirkraums nachgewiesen wurden und den potenziell beeinträchtigten Raum nicht als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nutzt. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.22 Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Beschreibung

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.23 Goldregenpfeifer (*Charadrius apricaria*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) BV	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) BV	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ schlecht (rot) für Brutvogel; Erhaltungszustand günstig (grün) für Gastvogel</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die heutigen Brutgebiete des Goldregenpfeifers befinden sich in Nordeuropa und Nordrussland, wo die Art in Hoch- und Niedermooren brütet. In Deutschland tritt diese Art fast ausschließlich als Durchzügler auf, wobei hauptsächlich Küste und Tiefland als Rastflächen genutzt werden. Aufgrund der Gastvogelbestände in Niedersachsen mit einem Tageshöchstwert von ca. 100.000 Exemplaren hat Niedersachsen eine herausragende Verantwortung für diese Art. Der Goldregenpfeifer nutzt offene Agrarflächen in den Niederungen großer Flussläufe, großräumige Feuchtgrünlandbereiche sowie Bördenlandschaften. Dort erscheinen sie in großen Ansammlungen auf feuchten, kurzrasigen Grünländern, Äckern und Salzwiesen. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Regenwürmern, Nacktschnecken sowie anderen Wirbellosen; Gräser und Sämereien werden auch verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Goldregenpfeifer als häufiger Durchzügler festgestellt; konkrete Fundpunkte liegen nicht vor. Es ist davon auszugehen, dass rastende Tiere überall im PFA 6 vorkommen können.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da der Goldregenpfeifer nicht im Vorhabensbereich brütet. Ruhestätten der Zugvögel sind ebenfalls nicht betroffen, da sie auf andere gleichartige Lebensräume ausweichen können, die in räumlicher Nähe zum Vorhabengebiet vorhanden sind. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, ist davon auszugehen, dass sich der Goldregenpfeifer nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält und diese maximal auf Transferflügen quert. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da der Goldregenpfeifer den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.

Eine signifikante Zunahme des individuelspezifischen Kollisionsrisikos ist somit auszuschließen.

6.2.23 Goldregenpfeifer (*Charadrius apricaria*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Goldregenpfeifer von einer Fluchtdistanz von 150 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung rastender Goldregenpfeifer im Nahbereich der Trasse ist daher nicht auszuschließen. Außerhalb des artspezifischen Wirkraumes stehen aber zahlreiche geeignete Flächen in unmittelbarer räumlicher Nähe zur Verfügung, auf die der Goldregenpfeifer ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen dieser Art zu erwarten. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.24 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ unzureichend (gelb) Brutvogel; Erhaltungszustand günstig (grün) Zugvogel</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: In Deutschland ist der Kiebitz ein weit verbreiteter Brutvogel, wobei man ihn am häufigsten an der Küste und auch auf den vorgelagerten Inseln antrifft. In Niedersachsen brüten ca. 27.500 Paare, wobei der Bestand seit den 1980er Jahren stark rückläufig ist. Die Rastvogelbestände erreichen in Niedersachsen Tageshöchstwerte von bis zu 100.000 Exemplaren. Somit kommt Niedersachsen eine hohe Verantwortung für den Kiebitz als Brut- und Gastvogel zu. Da der Kiebitz ein Koloniebrüter ist, wird das Bodennest in einem Abstand von ca. 50 m angelegt. Der Raumbedarf während der Brutzeit beträgt ca. 1 ha -3 ha, was einem Radius von ca. 175 m entspricht. Er brütet hauptsächlich in offenen, flachen Landschaften mit kurzem oder gar keinem Gras, auf Wiesen und Weiden, gerne an Gewässerrändern, auf Feuchtwiesen, Heiden und Mooren. Auch Felder und Äcker werden in unserer heutigen Kulturlandschaft genutzt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut verwendet.

Während des Winters und der Zugzeit halten Kiebitze sich auch auf abgeernteten Feldern und auf gepflügten Äckern auf. Im Winter sieht man die Vögel weitläufig verteilt auf alten Weiden, aber auch als Trupps auf Schlammflächen. Sie ernähren sich von Insekten und deren Larven, Würmern und anderen Wirbellosen. Pflanzliche Stoffe spielen nur eine untergeordnete Rolle. Gelegentlich werden Samen vom Boden aufgepickt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Kiebitz wurde im Rahmen der eigenen avifaunistischen Erfassungen der Jahre 2009/2010 sowohl als Brut- als auch als Zugvogel nachgewiesen. Auch aus den ausgewerteten externen Daten liegen zahlreiche Nachweise als Brutvogel vor, mit Schwerpunkt im nördlichen Teil des Planfeststellungsabschnittes. Die Minimalentfernung zum Vorhaben als Brutvogel beträgt bei km 6,3, km 7,6 und km 9,7 jeweils ca. 50 m. Der nächstgelegene Zugvogelnachweis weist eine Entfernung von 200 m zur Trasse auf (bei km 7,7). Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da der Kiebitz als Brutvogel eine Mindestentfernung von ca. 50 m zum Vorhaben einhält und somit nicht im Vorhabensbereich brütet. Ruhestätten der Zugvögel sind aufgrund der Mindestentfernung von ca. 200 m zum Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i>	

6.2.24 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Kiebitz im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos ist aufgrund einer Mindestentfernung eines Brutnachweises von ca. 50 m und eines Zugvogeltrupps von ca. 200 m zur Bahntrasse nicht per se auszuschließen. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko weitgehend zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Kiebitz von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine baubedingte Vergrämung ist an den o. g. Standorten aufgrund des Baustellenverkehrs entlang der bauzeitlich genutzten Wege nicht per se auszuschließen. Allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die der Kiebitz ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Kiebitz zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.25 Alpenstrandläufer (<i>Calidris alpina</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ausgestorben Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ schlecht (rot)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt <p>Angaben zur Biologie: Der Alpenstrandläufer brütet hauptsächlich in vielen arktischen Tundren. Zu den Zugzeiten kommt er an vielen mitteleuropäischen Küsten und im Wattenmeer in großen Schwärmen vor. Von Südwesteuropa bis Westafrika ziehen die Alpenstrandläufer in die Überwintergebiete. Als Lebensraum bevorzugt er Schlammflächen, Moore, Heidegebiete und Salzwiesen mit niedriger Vegetation. Während des Zuges werden schlackige Ufer aller Art bevorzugt. Das Nest ist meist gut in der Bodenvegetation versteckt. Er ernährt sich von Insekten und deren Larven, die er mit seinem Schnabel aus dem flachen Wasser pickt. Zur Zugzeit stehen auch Schnecken, Muscheln, Würmer und kleine Krebstiere auf seinem Speiseplan.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Alpenstrandläufer lediglich im nördlichen Teil des PFA 6 überfliegend beobachtet. Es ist aber nicht auszuschließen, dass im UG einzelne Tiere auftreten. Ein punktgenau verstandorteter Nachweis liegt für den Alpenstrandläufer nicht vor.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen <p>Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen</p> <p>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Zugvogelnachweise des Alpenstrandläufers außerhalb des Vorhabengebietes liegen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</p> <p>Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision</p> <p>Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Alpenstrandläufers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann. Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist auszuschließen, da sich der Alpenstrandläufer auch aufgrund seiner Ernährungsweise nicht im Bereich der Bahntrasse aufhält und sie nur während des Vogelzugs überfliegt. Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</p> <p>Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2</p> <p>Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Alpenstrandläufer von einer Fluchtdistanz von 400 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.</p> <p>Eine Störung des Alpenstrandläufers durch baubedingte Immissionen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit während der Überwinterungs- und Wanderungszeiten kann ausgeschlossen werden, da aufgrund der Habitatsprüche der Art keine regelmäßige Nutzung des relevanten Raumes durch den Alpenstrandläufer anzunehmen ist. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind. Zudem stehen außerhalb des Wirkraums geeignete Habitate in ausreichender Flächengröße zur Verfügung. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</p>		

6.2.25 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.26 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: In Deutschland ist die Bekassine aufgrund des massiven Bestandsrückganges selten geworden. In Teilen Europas, in denen es im Winter nicht zu kalt wird, überwintert sie in ihrem Brutgebiet. Große Teile der europäischen Population überwintern aber auch in Westeuropa, im Mittelmeerraum und südlich der Sahara. Die Bekassine brütet bevorzugt in extensiv bewirtschafteten Feuchtwiesen und Marschen und in Hochmooren, seltener in Großseggenrieden und lichten Röhrichtflächen, auf Nassbrachen oder an der Küste auch in Salzwiesen. Wichtig ist eine nicht zu dichte Vegetation, die sowohl genügend schlammige Flächen für die Nahrungsaufnahme als auch ausreichende Deckung aufweist. Außerdem braucht sie eine lockere Humusschicht, in der genügend Würmer und Insektenlarven vorkommen. Zur Zugzeit im Frühjahr kommt sie in ähnlichen Lebensräumen vor, wie zur Brutzeit. Im Spätsommer und Herbst rastet sie wie andere Limikolen gerne auf relativ offenen Schlickflächen auf Rieselfeldern und an Klärteichen, aber auch an flachen Ufern und Gräben. Die Bekassine verzehrt verschiedene Insekten und deren Larven, Mollusken, Krebstiere, Pflanzenteile und Sämereien. In einigen Lebensräumen machen Regenwürmer den größten Teil ihres Nahrungsspektrums aus. Während ihrer Nahrungssuche kann man sie meist dort beobachten, wo der Untergrund feucht oder wo flachgründiges Wasser vorhanden ist. Mit ihrem langen Schnabel stochert sie tief im Untergrund oder Wasser und schreitet dabei langsam vorwärts. Sie geht dabei so tief ins Wasser, dass sie manchmal bis zum Bauch im Wasser steht. In weichem Boden führt sie mitunter ihren Schnabel bis zu dessen voller Länge ein. Da sie eine bewegliche Schnabelspitze hat, vermag sie kleine Beutetiere noch unter der Erde zu fassen und zu verschlucken, ohne dass sie ihren Schnabel aus der Erde herausziehen muss. Auf Nahrungssuche begibt sie sich besonders während der Dämmerung, sie ist jedoch auch tagsüber zu beobachten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der Erfassung des BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011ab) wurde die Bekassine als Brutvogel bei Anzetel ca. 850 m nordwestlich der Bahntrasse nachgewiesen. Sie wurde ferner im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 als Gastvogel in Abbickenhausen (zwischen B 210 und Barkeler Leide) östlich der Bahntrasse festgestellt. Der Abstand zur Trasse betrug ca. 220 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Mindestentfernung des Brutvogelnachweises ca. 850 m und des Zugvogelnachweises ca. 220 m zum Vorhaben beträgt. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

6.2.26 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Bekassine im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inklusive Stromschlagrisiko ist aufgrund einer Mindestentfernung des Brutvogelnachweises von 850 m weitgehend auszuschließen. Um das verbleibende individualspezifische Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko noch weiter zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Bekassine von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Bekassine, sowohl als Brut- wie auch als Rastvogel, weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die Bekassine notfalls auch ausweichen könnte.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.27 Uferschnepfe (<i>Limosa limosa</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: potenziell gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Das Brutgebiet der Uferschnepfe reicht von Island bis Ostsibirien. Die Überwinterungsgebiete liegen in Europa, Afrika, dem Mittleren Osten und Australien. Etwa 80% der Brutvorkommen in Niedersachsen liegen im küstennahen Bereich, wobei die Naturräumliche Region „Watten und Marschen“ fast flächendeckend besiedelt ist. Die Gastvogelbestände erreichen in Niedersachsen Tageshöchstwerte von ca. 14.000 Exemplaren, wobei das Wattenmeer und die küstennahen Grünlandgebiete die Schwerpunkte des Vorkommens bilden. Die Verantwortung Niedersachsens für den Erhalt der Art ist herausragend.</p> <p>Die Uferschnepfe brütete in Mitteleuropa ursprünglich in Mooren, Küstenmarschen sowie Ästuaren, während sie heute vorwiegend feuchte bis nasse, kurzrasige Wiesen zur Brut nutzt, die vorzugsweise extensiv bewirtschaftet werden. Das Nest wird gerne an Stellen angelegt, die etwas Deckung bieten (z. B. Grasbulten). Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt.</p> <p>Den Winter verbringen die Tiere in Feuchtgebieten. Während der Zugzeit rasten Uferschnepfen auch in Watten, Marschen, auf Schlamflächen und feuchten Verlandungszonen am Rand von Seen und Flüssen, am Wattenmeer sowie auf überfluteten Wiesen und Weiden. Sie ernährt sich von Insekten, Spinnen, Krebstieren, Mollusken und Würmern; während der Winterzeit kann auch eine weitgehende pflanzliche Ernährung erfolgen.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 sowie der Kartierungen der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) wurde die Uferschnepfe im nördlichen Teil des PFA mehrfach als Brutvogel nachgewiesen, wobei die Mindestentfernung zum Vorhaben bei km 7,6 ca. 40 m nordwestlich der Bahntrasse und bei km 10,5 ca. 50 m südlich der Bahntrasse betrug. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Vorrichtungen zur Vogelabweisung Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da die Brutnachweise der Uferschnepfe einen Mindestabstand von ca. 40 m zum Vorhaben aufweisen. Außerdem ist die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5_{AFB}). Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i>		

6.2.27 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Uferschnepfe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos mit Zügen ist aufgrund der Mindestentfernung eines Brutnachweises von ca. 40 m zur Bahntrasse nicht per se auszuschließen. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko weitgehend zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Uferschnepfe von einer Fluchtdistanz von 80 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der Uferschnepfe ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Zudem stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jartspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die Uferschnepfe auf diese Flächen ausweichen kann. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Uferschnepfe zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.28 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: vom Aussterben bedroht EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Das Verbreitungsgebiet des Großen Brachvogels reicht im Westen von Island bis zu den Alpen, im Osten vom Baikalsee und der Mandschurei bis nach Kasachstan und dem Nordrand des innerasiatischen Hochlandes im Südosten. Sein Hauptverbreitungsgebiet ist Nord- und Mitteleuropa sowie die Britischen Inseln. Im Winter ziehen die Vögel an die Küsten in West- und Südeuropa. In Niedersachsen kommt die Art als Brutvogel überwiegend in grundwassernahen Grünlandniederungen, Mooren, Heiden und den feuchten Dünentäler auf den Inseln vor. Die Gastvögel sind überwiegend im Wattenmeer und an den Flussniederungen zu finden; in Niedersachsen werden durchschnittliche Tageshöchstwerte von ca. 71.000 Exemplaren beobachtet.

Der Große Brachvogel brütet in Mooren und Feuchtwiesen sowie in offenen Marschen, wobei er heute auch ein Vogel spät gemähter Niederungswiesen und –weiden ist. Das Nest ist eine flache Mulde auf dem Boden, die mit Gras ausgepolstert wird. Im Winter lebt der Große Brachvogel an den Küsten und im Watt, außerdem im Binnenland auf Feldern und Feuchtwiesen. Er verzehrt Insekten, Würmer und Schnecken, die er mit seinem langen Schnabel auf dem Boden stochernd sucht.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Große Brachvogel einmalig als Zugvogel am Westrand von Fedderwardergroden in einer Entfernung von ca. 2 km zum Vorhaben nachgewiesen. Details zu dem Standort können der Anlage 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten ist nicht zu erwarten, da der Große Brachvogel nur als Zugvogel in einer Entfernung von ca. 2 km festgestellt wurde. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, seiner Lebensraumsprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich der Große Brachvogel nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da der Große Brachvogel den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.

Eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos ist somit auszuschließen.

6.2.28 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Großen Brachvogel von einer Fluchtdistanz von 200 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Der bekannte Nachweis des Großen Brachvogels liegt aber sehr weit außerhalb dieser artspezifischen Fluchtdistanz. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, welche der Große Brachvogel gegebenenfalls als alternative Rastflächen nutzen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.29 Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) GV <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) BV <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Der Rotschenkel lebt an Küsten und flachen Gewässern, wie Mooren, Tümpeln und Feuchtwiesen in fast ganz Europa. In Deutschland trifft man ihn als häufigen Brutvogel an der Küste an, außerhalb der Brutzeit kann man ihn in größeren Ansammlungen vor allem im Bereich des Wattenmeers beobachten. Sein Hauptvorkommen in Niedersachsen als Brut- und Gastvogel sind das Wattenmeer und die Unterelbe. In Niedersachsen brüten ca. 5.800 Brutpaare, die Verantwortung Niedersachsens für den Erhalt der Art ist hoch. Die Gastvogelbestände erreichen in Niedersachsen in den letzten Jahren durchschnittlich Tageshöchstwerte von ca. 16.000 Exemplaren.</p> <p>Das Nest ist eine Mulde am Boden und gut in der dichten Vegetation versteckt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er ernährt sich von Insekten, Würmern, Schnecken, Krebstieren, kleinen Muscheln und andere Weichtieren. Mit seinem Schnabel stochert er im flachen Wasser und sucht sich seine Nahrung.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 sowie der ausgewerteten externen Quellen (NLWKN 2010, BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) wurde der Rotschenkel nördlich von Anzetal mehrfach als Brutvogel mit einer Minimalentfernung bei km 7,6 von ca. 20 m festgestellt. Er gilt am Jadebusen außerdem als häufiger Durchzügler. Details zu den Standorten - sofern punktgenau vorliegend - können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der der Bahnstrecke am nächsten gelegene Brutnachweis weist nur eine Entfernung von 20 m zum Vorhaben auf. Eine Betroffenheit des dazugehörenden Brutreviers kann daher nicht per se ausgeschlossen werden. Allerdings ist die Realisierung des Vorhaben für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungsstätte durch eine temporäre Inanspruchnahme oder Störreize finden daher nicht statt. Somit stehen die bauzeitlich beanspruchte Flächen im Folgejahr wieder als Brutrevier zur Verfügung, eine dauerhafte Veränderung oder eine anlagebedingte Inanspruchnahme des Habitates findet nicht statt. Somit ist eine Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte sowie eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.		

6.2.29 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Rotschenkels im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.

Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Rotschenkel von einer Fluchtdistanz von 150 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Rotschenkels an dem o.g. Standort ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die der Rotschenkel ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Rotschenkels zu erwarten. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.30 Waldwasserläufer (<i>Tringa ochropus</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Der Waldwasserläufer brütet im Sommer in der Nadelwaldzone von Skandinavien und Ostdeutschland bis nach Ostsibirien. Er lebt in großflächigen, feuchten Bruchwäldern und Hochmooren. Beim Vogelzug ist er an kleinsten, meist deckungsreichen Wasserstellen zu finden. Den Winter verbringt er in Mitteleuropa, vorwiegend aber in Zentralafrika und dem südlichen Asien. In Deutschland ist er meist als Durchzügler anzutreffen. Anders als die meisten Regenpfeiferartigen brütet er nicht direkt am Boden, sondern besetzt meist alte Drosselnester. Er ernährt sich von Wasserinsekten, Krebstieren und auch kleinen Fischen, die er im Schlamm und Wasser von Stillgewässern erbeutet.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Waldwasserläufer während der Brutzeit bei Uetersen und an den Spülfeldern in nachgewiesen, wobei die Entfernung zum Vorhaben jeweils ca. 180 m betrug. An den Spülfeldern erfolgten zudem 2 Nachweise als Zugvogel. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung		
Maßnahmen- Nr. im LBP: Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB}		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist nicht zu erwarten, da keine Brutnachweise des Waldwasserläufers vorliegen. Er wurde lediglich während der Brutzeit in ungeeigneten Bruthabitaten beobachtet. Ruhestätten der Zugvögel sind aufgrund der Mindestentfernung von 60 m zum Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i>		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Waldwasserläufers im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.</i> <i>Ein individualspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist aufgrund der Mindestentfernung von ca. 6 m zum Vorhaben nicht per se auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</i>		

6.2.30 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Waldwasserläufer von einer Fluchtdistanz von 250 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Waldwasserläufers ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Zudem konnte kein Brutnachweis erbracht werden. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V_{5AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die der Waldwasserläufer ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Waldwasserläufers zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.31 Flussuferläufer (<i>Actitis hypoleucos</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: stark gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/schlecht (rot)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Der Flussuferläufer lebt häufig an Flüssen und Bächen, aber auch Stillgewässer werden genutzt. Er brütet meist auf sich begrünenden Sand- oder Kiesinseln; das Nest ist eine Mulde im Boden, das mit Pflanzenteilen gepolstert ist. Er ernährt sich von Insekten und Spinnen. Außerdem stehen kleine Krebstiere und Weichtiere mit dem Schnabel aus dem flachen Wasser gepickt.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Flussuferläufer als Zugvogel am Sander See, ca. 2 km südlich des PFA 6 nachgewiesen. Details zu dem Standort können der Anlage 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: /		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist nicht zu erwarten, da der Flussuferläufer nicht im Vorhabensbereich brütet. Ruhestätten der Zugvögel sind aufgrund der Mindestentfernung von ca. 2 km zum Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, seiner Lebensraumsprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich der Flussuferläufer nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Art den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.</i> <i>Eine signifikante Zunahme des individuenpezifischen Kollisionsrisikos ist somit auszuschließen.</i> Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Flussuferläufer von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird. Ein erhebliches Stören des Flussuferläufers während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten durch bau- und betriebsbedingte Immissionen (Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht, menschliche Anwesenheit) ist aufgrund der Mindestentfernung von ca. 2 km auszuschließen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</i>		

6.2.31 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.32 Steinwälzer (<i>Arenaria interpres</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: - Deutschland: stark gefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) (GV) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Der Steinwälzer ist ein Zugvogel bzw. Teilzieher, der an den Küsten Skandinaviens brütet. Während des Zuges ist er an fast allen europäischen Küsten, im Winter u. a. an der Westküste Europas anzutreffen. Selten ist er auch im Binnenland anzutreffen. Das Bodennest wird meist unter Gestein oder in dichter Vegetation angelegt. Als Nahrung dienen Kleintiere, die oft durch Umdrehen von Steinen und Muscheln freigelegt werden.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde der Steinwälzer als Wintergast im Voslapper Groden nachgewiesen, ca. 2,5 km nördlich des nördlichen Ende des PFA 6.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / Maßnahmen- Nr. im LBP:		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist nicht zu erwarten, da der Steinwälzer nicht im Vorhabensbereich brütet. Ruhestätten der Zugvögel sind aufgrund der Mindestentfernung von ca. 2,5 km zum Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, seiner Lebensraumsprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich der Steinwälzer nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Art den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.</i> <i>Eine signifikante Zunahme des individuen-spezifischen Kollisionsrisikos ist somit auszuschließen.</i> Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Steinwlzerr von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.</i> <i>Ein erhebliches Stören des Steinwlzers während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten durch bau- und betriebsbedingte Immissionen (Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht, menschliche Anwesenheit) ist aufgrund der Mindestentfernung von ca. 2,5 km auszuschließen.</i> <i>Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</i>		

6.2.32 Steinwälzer (*Arenaria interpres*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.33 Möwen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*), Sturmmöwe (*Larus canus*), Silbermöwe (*Larus argentatus*), Heringsmöwe (*Larus fuscus*), Mantelmöwe (*Larus marinus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Mantelmöwe: extrem selten Deutschland: ungefährdet Mantelmöwe: extrem selten EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Die **Lachmöwe** lebt in ganz Nordeurasien, wobei sie in Deutschland ganzjährig vorkommt. Sie bewohnt Sümpfe, Flüsse, Seen, Teiche und Meeresküsten; oftmals in der Nähe des Menschen. Im Winter ziehen manche Lachmöwen aus dem Norden in wärmere Gebiete. Sie brütet in großen Kolonien in der Nähe von Gewässern, meist auf Bulten oder altem Schilf. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich von Libellen, Schnecken, Fischen, Würmern, Aas, Pflanzen und Abfällen. Sie sucht auf Müllkippen, Grünflächen und Äckern nach allem, was den Hunger stillt.

Die **Sturmmöwe** ist in Nord- und Mitteleuropa gut verbreitet, wobei sie hauptsächlich an Küsten lebt und nur selten an Binnengewässern anzutreffen ist. Sie brütet in Kolonien in der Nähe von Gewässern, wobei das Nest auf einem vegetationsarmen, trockenen Boden erbaut wird. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Manche Sturmmöwen verbringen den Winter im Binnenland oder ziehen nach Südeuropa bis Nordafrika. Sie ernährt sich hauptsächlich von Fischen; während Würmer, Insekten, Pflanzenteile und Abfälle in geringerem Umfang genutzt werden. Auf Müllkippen, Grünflächen und Äckern wird nach Essbarem gesucht.

Die **Silbermöwe** lebt am häufigsten an den Küsten und nur selten im Binnenland. Sie stammt ursprünglich aus Nordamerika und wurde erst in den 1920er-Jahren auch in Europa heimisch. Sie brütet von April bis Juli in großen Kolonien, wobei das Nest auf einem vegetationsarmen, trockenen Boden erbaut wird. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich hauptsächlich von Fischen; aber auch Würmer, Insekten, Pflanzenteile und Abfälle werden verzehrt. Sie sucht auch auf Müllkippen, Grünflächen und Äckern nach Essbarem.

Die **Heringsmöwe** bevorzugt die Küstenregion, wobei sie ganzjährig in z.T. hohen Zahlen im Wattenmeer vorkommt. Außerhalb der Brutzeit ist sie auch im Binnenland (v.a. auf Mülldeponien) zu finden. Sie brütet oftmals in großen Kolonien in Dünenkomplexen (oft vergesellschaftet mit Silbermöwen). Das Nest wird häufig auf dem Boden angelegt, wobei die Fortpflanzungsstätte i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt wird. Die Nahrungssuche erfolgt in der Regel auf der offenen See, wobei Fische, Muscheln, Schnecken und Krebs-tiere erbeutet werden. An Land werden auch Regenwürmer, Insekten, Vogelkükken und Aas verzehrt.

Die **Mantelmöwe** ist am häufigsten an den Küsten des Nordatlantiks und an den Küsten von Mitteleuropa zu finden. Das Nest wird auf dem Boden angelegt, wobei sie von April bis Juli einzeln oder in kleinen Gruppen brütet. Sie ernährt sich hauptsächlich von Fischen, aber auch Insekten, Krebstiere, Vögel, Eier, Säugetiere und Abfälle werden verzehrt.

Vorkommen der Arten im Untersuchungsgebiet: Die Lachmöwe wurden als Brutvogel, Silber- und Heringsmöwe im Sommer als Nahrungsgast nachgewiesen. Die Sturmmöwe wurde außerdem als Wintergast festgestellt, während die übrigen vier Möwenarten auch als Zugvogel festgestellt wurden.

Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 eine Brutkolonie der **Lachmöwe** am Barghauser See, mehr als 1 km östlich der Bahntrasse, nachgewiesen. Sie kommt ganzjährig nahezu im gesamten PFA 6 vor, wobei der geringste Abstand bei km 9,6 mit ca. 100 m zum Vorhaben festgestellt wurde. **Silber- und Heringsmöwe** nutzen v.a. den südlichen Teil des PFA 6, wo sie auf Ackerflächen nach Nahrung suchen. Schlafplätzen finden sich u.a. am Accumer See. Da der Schwerpunkt der Nachweise in den Monaten April / Mai lag, wurden beide Arten auch als Nahrungsgäste im Sommer eingestuft. Die **Sturmmöwe** wurde als individuenstarker Wintergast regelmäßig im gesamten PFA 6 festgestellt. Der Minimalabstand zum Vorhaben betrug bei km 7,6 ca. 100 m. Die **Mantelmöwe** wurde nur mit wenigen Einzeltieren im Voslapper Groden, ca. 2,5 km nördlich des PFA 6 festgestellt. Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.33 Möwen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*), Sturmmöwe (*Larus canus*), Silbermöwe (*Larus argentatus*), Heringsmöwe (*Larus fuscus*), Mantelmöwe (*Larus marinus*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte der Lachmöwe auszuschließen, da die nachgewiesene Brutkolonie weit außerhalb des Vorhabens liegt und sonstige relevante Wasserflächen ebenfalls nicht vom Vorhaben beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Ruhestätten während des Vogelzugs ist ebenfalls nicht zu erwarten, da keine entsprechenden Habitate durch das Vorhaben beansprucht werden. Der o. g. Verbotsatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Lachmöwe, Sturmmöwe, Silbermöwe, Heringsmöwe und Mantelmöwe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Hinsichtlich der o.g. Möwenarten ist aufgrund der o. g. Nachweise ein erhöhtes individuenspezifischen Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Lachmöwe von einer Fluchtdistanz von 100 m und bei der Silbermöwe von 40 m ausgegangen. Angaben zur Sturmmöwe, Heringsmöwe und Mantelmöwe liegen nicht vor, wobei aufgrund ihrer nahen verwandtschaftlichen Beziehungen von ähnlichen Fluchtdistanzen wie bei der Silbermöwe ausgegangen wird. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird im Folgenden eine Fluchtdistanz von 100 m als Wirkraum zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Störung der Brutkolonie der Lachmöwe kann aufgrund der Entfernung von über einem Kilometer zum Vorhaben sicher ausgeschlossen werden. Eine Vergrämung der Möwen an ihren Schlafplätzen am Accumer See ist am Westufer nicht per se auszuschließen. Der Ostteil des Sees liegt aber außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz. Zudem wird die Wirkung der Immissionen durch die Gehölze an den Seeufern gemildert. Somit sind Störungen an den Schlafplätzen ebenfalls nicht anzunehmen. Maximal denkbar ist daher die randliche Störung von Nahrungsflächen entlang der Trasse, da die nächstgelegenen Nachweise von Lachmöwe und Sturmmöwe an der Grenze der jeweiligen artspezifischen Fluchtdistanz liegen. Allerdings sind aufgrund der geringen betroffenen Flächen eine erhebliche Störung nicht abzuleiten, zudem stehen zahlreiche als Nahrungshabitat geeignete benachbarte Flächen zur Verfügung, auf die die Arten ausweichen könne und die Bauarbeiten finden nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

6.2.33 Möwen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*), Sturmmöwe (*Larus canus*), Silbermöwe (*Larus argentatus*), Heringsmöwe (*Larus fuscus*), Mantelmöwe (*Larus marinus*)

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.34 Brandseeschwalbe (*Sterna sandvicensis*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Die Brandseeschwalbe kommt in Niedersachsen nur im Wattenmeer und an der Nordseeküste vor. Sie bildet - meist im Anschluss an andere Seeschwalben oder Lachmöwen - Brutkolonien meist auf vegetationslosen oder schütter bewachsenen Inseln oder Halbinseln, auf Sand-, Kies- oder Muschelschillbänken, in Dünen sowie auf Salzwiesen aus. Die Nahrungssuche erfolgt auf der offenen See, z. T. in Entfernungen zu den Kolonien von über 20 km (etwa bis zur 20 m-Tiefenlinie). Ihre Winterquartiere liegen im Ostatlantik von Spanien/Portugal bis Südafrika. Die im baltischen Raum brütenden Vögel ziehen über die westliche Ostsee und den Wattenmeerraum in die Überwinterungsgebiete. Gastvögel halten sich daher im Wattenmeer und weit verbreitet auf der Nordsee auf. Rastplätze finden sich auf Stränden und Sandbänken, seltener in Salzwiesen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde die Brandseeschwalbe als Zugvogel an 2 Standorten im bzw. am Rand des Voslapper Grodens nachgewiesen, wobei die Minimalentfernung zum Vorhaben über 1 km betrug. Details zu den Standorten können der 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist nicht zu erwarten, da die Brandseeschwalbe nicht im Vorhabensbereich brütet. Ruhestätten der Zugvögel sind aufgrund der Mindestentfernung von 1 km zum Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, seiner Lebensraumsprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich die Brandseeschwalbe nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Art den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten. Eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos ist somit auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Brandseeschwalbe von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Ein erhebliches Stören der Brandseeschwalbe während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten durch bau- und betriebsbedingte Immissionen (Lärm, Erschütterungen, Staubbimmissionen, optische Reize/Licht, menschliche Anwesenheit) ist aufgrund der Mindestentfernung von ca. 1 km auszuschließen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.34 Brandseeschwalbe (*Sterna sandvicensis*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.35 Flusseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: stark gefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/schlecht (rot)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Die Flusseeschwalbe lebt an den Küsten von Meeren und Binnengewässern in fast ganz Europa. Im Winter ziehen sie in den Süden und Westen von Afrika. Bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts war die Flusseeschwalbe weit verbreitet, wobei sie hauptsächlich an Flüssen mit breitem Bett und Sand-/Kiesinseln, Seen mit grasigem Ufer, in sumpfigen Niederungen und an der Meeresküste vorkam. Heute ist sie im Binnenland bis auf geringe Reste ausgerottet; meist werden Nistflöße zur Verfügung gestellt, weil sie sonst nur noch in Ausnahmefällen ungestörte Plätze findet. Das Nest ist eine Bodenmulde, die mit Halmen ausgekleidet wird. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ist ein geschickter Stoßtaucher. Sie erbeutet dabei hauptsächlich kleine Fische. Ebenso stehen Weichtiere und Insekten auf dem Speiseplan.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Untersuchung der Jahre 2009/2010 wurde die Flusseeschwalbe als Brutvogel an 2 Standorten (Bonnhausen und Connhausen) nachgewiesen, wobei die Minimalentfernung zum Vorhaben bei 6,5 an der Connhauser Leide ca. 200 m zur Bahntrasse betrug. Details zu den Standorten – sofern punktgenau vorliegend – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Die Flusseeschwalbe wurde auch als Brutvogelart im Untersuchungskorridor nachgewiesen. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung von Nestern der Art ist durch das Vorhaben nicht anzunehmen, da Gewässer durch das Vorhaben nicht beansprucht werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Eine Beschädigung bzw. Zerstörung der Schlaf- und Nahrungsflächen der Flusseeschwalbe während des Vogelzugs ist nicht zu erwarten, da keine für den Vogelzug relevanten Wasserflächen durch das Vorhaben beansprucht werden.</i>		
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Flusseeschwalbe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.</i> <i>Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.</i>		

6.2.35 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Flusseeschwalbe von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Flusseeschwalbe weisen allesamt eine größere Entfernung zum Bauort aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die Flusseeschwalbe notfalls auch ausweichen könnte. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.36 Tauben

Ringeltaube (*Columba palumbus*), Türkentaube (*Streptopelia decaocto*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Die **Ringeltaube** bevorzugt Wälder aller Art, besonders Waldränder, aber auch Gärten und Park werden genutzt. Ihr Nest besteht nur aus wenigen Halmen und Zweigen und wird meist hoch in Bäumen gebaut. Sie ernährt sich von Samen, Knospen und Beeren. Auch Regenwürmer und Insekten werden nicht verschmäht, aber eher selten erbeutet.

Die **Türkentaube** ist ein Kulturfolger, der ursprünglich aus Asien stammend sich im Laufe des letzten Jahrhunderts über ganz Europa ausgebreitet hat. Sie lebt nun als Standvogel in Parks und Gärten in der Nähe von Siedlungen. Sie brütet bevorzugt in Nadelbäumen, wobei das Nest (aus wenigen Halmen und Zweigen bestehend) meist hoch oben in Bäumen angelegt wird. Sie ernährt sich von Samen, Getreide und Früchten. Im Winter schließt sie sich manchmal zu Schwärmen zusammen, um gemeinsam in Parks und Bauernhöfen nach Futter zu suchen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Die **Ringeltaube** kann als Brutvogel in allen geeigneten Lebensräumen angetroffen werden. Sie kommt ganzjährig im PFA 6 vor. Die **Türkentaube** wurde als seltener Brutvogel im Bereich des Vorhabens beobachtet. Punktgenaue Nachweise liegen für keine der beiden Arten vor.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Zwar liegen keine Brutnachweise im unmittelbaren Bereich des Vorhabens vor, zumindest für die Ringeltaube ist aber eine Nutzung der trassennahen Gehölzbestände nicht auszuschließen. Beide Taubenarten legen i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Nahbereich der Bahntrasse sowie in deren Umfeld sind viele Nistmöglichkeiten in Bäumen und Sträuchern vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, wird als Vermeidungsmaßnahme die Fällung von Bäumen und Sträuchern zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres durchgeführt, um eine evtl. Besetzung von Niststätten zu vermeiden (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Gräben mit Anteilen von Gehölzen geeignet sind. Somit ist der o. g. Verbotstatbestand nicht einschlägig.

6.2.36 Tauben

Ringeltaube (*Columba palumbus*), Türkentaube (*Streptopelia decaocto*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Ringeltaube und Türkentaube im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Zumindest für die Ringeltaube ist ein erhöhtes individuenspezifischen Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht auszuschließen, da von dieser Art eine Nutzung auch der trassennahen Bereiche denkbar ist. Um eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V_{4AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V_{3AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Türkentaube von 10 m ausgegangen. Angaben zur Ringeltaube liegen nicht vor, wobei aufgrund ihrer nahen verwandtschaftlichen Beziehungen von ähnlichen Fluchtdistanzen wie bei der Hohltaube ausgegangen wird. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird somit für die Ringeltaube eine Fluchtdistanz von 100 m als Wirkraum zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung der Türkentaube ist aufgrund der geringen artspezifischen Fluchtdistanz und der Bindung dieser Art an Iedlungsflächen nicht anzunehmen. Aufgrund der größeren artspezifischen Fluchtdistanz kann hingegen eine Vergrämung der Ringeltaube nicht ausgeschlossen werden. Allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V_{5AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o. g. Arten zu erwarten. Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.37 Kuckuck (*Cuculus canorus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Kuckuck bevorzugt vielfältige und übersichtliche Landschaften mit naturnahen Lebensräumen und Ansitzmöglichkeiten, wobei ausreichend Kleinstrukturen wichtig sind. Der Kuckuck ist ein Brutschmarotzer. Das Weibchen legt jeweils ein Ei in ein fremdes Nest, meistens einer bestimmten Singvogelart. Als Hauptnahrung dienen ihm Insekten. Schmetterlingsraupen und speziell behaarte Raupen bilden einen Großteil seiner Nahrung. Weiterhin ernährt er sich von Käfern, Libellen, Heuschrecken und anderen Insekten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Im Rahmen der avifaunistischen Erfassung 2009/2010 sowie der ausgewerteten externen Daten ((BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) wurde der Kuckuck mehrfach als Brutvogel nachgewiesen; die Mindestentfernung zum Vorhaben betrug bei km 1,8 und bei Anzeitel ca. 120 m – 130 m. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Masten der Oberleitungen vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung im Bereich der Bahntrasse
 Fällarbeiten und Räumung des Baufelds außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den Ergebnissen der avifaunistischen Erfassung eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes der Wirtseltern weitgehend auszuschließen. Der Kuckuck legt sein Ei jedes Jahr an anderer Stelle in die Nester anderer Brutvögel, wobei meist eine Präferenz für bestimmte Arten besteht. Somit ist der Verlust einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte nicht dem o. g. Verbotstatbestand zuzuordnen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres und somit außerhalb der Brutperiode der Avifauna durchgeführt (V5_{AFB}).

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Kuckucks im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus. Eine Zunahme des Kollisionsrisikos mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko ist hingegen nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme des individuellen Kollisionsrisikos auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und veranlassen die Art, die Bahntrasse oberhalb des kollisionsgefährdeten Bereiches zu überfliegen. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuellen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.37 Kuckuck (*Cuculus canorus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Obwohl Angaben zur Fluchtdistanz beim Kuckuck nicht vorliegen, wird anhand eigener Beobachtungen von einer Fluchtdistanz von 100 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt. Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Kuckucks ist daher nicht gänzlich auszuschließen, da die nachgewiesenen „Bruthabitate“ nur knapp außerhalb des artspezifischen Wirkraums liegen. Allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o.g. Arten zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.38 Schleiereule (*Tyto alba*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input checked="" type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Die Schleiereule besiedelt in Mitteleuropa als Kulturfolger fast ausschließlich die offene Agrarlandschaft mit dörflichen Siedlungen. Als Brutplätze der ziemlich ortstreuen Art werden vor allem Scheunen und Kirchtürme, seltener auch Baumhöhlen genutzt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Während ihrer Ruhezeit am Tage sitzt sie an versteckten Plätzen in Scheunen, Ruinen, in Baumhöhlen oder Felsspalten. In guten Mäusejahren kommt es jedoch oft auch zu drei verschachtelten Bruten pro Saison. Sie macht in der Dämmerung und nachts vor allem Jagd auf kleine Säugetiere, wobei Wühlmäuse, Echten Mäuse und Spitzmäuse bevorzugt werden. Auch Fledermäuse, Ratten und kleine Kaninchen, Vögel, Reptilien, Frösche und Insekten können lokal oder regional eine wichtige Rolle spielen. Die Ortung der Beute erfolgt optisch und akustisch, wobei sie oft nur wenige Meter über dem Erdboden entlang von Hecken, Zäunen und Gräben entlang fliegt. Zusammenhängende Ödlandstreifen, die Kleinsäugetern ausreichend Lebensraum bieten, finden sich aufgrund der Flurbereinigungsmaßnahmen in vielen Gebieten heute nur noch entlang von Verkehrswegen wie Bahntrassen oder Strassen. Schleiereulen nutzen diese deswegen bevorzugt als Jagdgebiet mit der Folge, dass sie vermehrt zu Verkehrsopfern werden.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Als sehr heimlicher Vogel war die Schleiereule nicht durch Sichtnachweise zu belegen. Vor allem durch die Recherche in den Mitteilung örtlicher Ornithologen wurde ersichtlich, dass die Art im LK Friesland relativ stabile Bestände bildet. Als worst-case Szenario wird angenommen, dass die Schleiereule u. a. die trassennahen Bereiche des Vorhabengebiets als Nahrungsraum nutzt.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten der Schleiereule ist auszuschließen, da als Brutplätze hauptsächlich Scheunen, Kirchtürme etc. genutzt werden, die durch das Vorhaben nicht in Anspruch genommen werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Auch Ruhestätten dieser Art sind durch das Vorhaben nicht betroffen, da aufgrund der Lebensweise dieser Art typische Tagesverstecke wie Scheunen, Ruinen, Baumhöhlen oder Felsspalten außerhalb des Eingriffsbereichs des Vorhabens liegen. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

6.2.38 Schleiereule (*Tyto alba*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Schleiereule im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Für die Schleiereule besteht aufgrund ihrer Jagdstrategie, bei der sie oft nur wenige Meter über dem Erdboden entlang von Hecken, Zäunen und Gräben entlang fliegt, durch das Vorhaben im Bereich der Bahntrasse ein erhöhtes Kollisionsrisiko. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Schleiereule von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubbmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Diese Störungen sind für die lokale Population der Schleiereule jedoch nicht relevant, da Brutplätze nicht im Wirkraum des Vorhabens nachgewiesen wurden. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.39 Waldohreule (*Asio otus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die Waldohreule ist in Mitteleuropa ein Teilzieher, wobei Exemplare in klimatisch begünstigten Regionen nahezu kein Zugverhalten zeigen. Um den Winter besser zu überstehen, halten sich die Vögel bevorzugt im Umfeld von größeren Städten und Ortschaften auf. Hier findet sich auch in der kalten Jahreszeit noch genügend Nahrung. Wälder bieten der Waldohreule nur dann hinreichend Lebensraum, wenn dort ausreichend Freiflächen für die Jagd vorhanden sind. Den Waldrand nutzt sie als Ruheplatz während des Tages sowie als Brutrevier; stehen solche Waldränder nicht zur Verfügung, weicht sie auch in kleinere Gehölzgruppen oder Hecken aus. Sie besiedelt auch Randbereiche von Städten, insbesondere wenn diese an landwirtschaftlich genutzte Bereiche grenzen. Zum Jagen benötigt sie offenes Gelände mit hohem Anteil an Dauergrünland mit niedrigem Pflanzenbewuchs. Sie nutzt bevorzugt verlassene Nester von Greifvögeln, Elstern und Krähen als Nistmulde, da sie keine eigenen Nester baut. Die Waldohreule jagt während der Dämmerung und in der Nacht, während sie i. d. R. die Tagesstunden in Baumhöhlen verbringt. Die Tagesstunden werden nur dann zur Jagd genutzt, wenn die Beute knapp ist (z. B. im Winter). Der Suchflug erfolgt relativ dicht über dem Boden, wobei die Waldohreule ihre Beute optisch und akustisch ortet. Die Ansitzjagd, bei der die Eule von einer Warte aus nach Mäusen lauscht, gehört gleichfalls zum Jagdverhalten. Ihre Hauptbeute sind überwiegend Feldmäuse, wobei auch kleinere Singvogelarten (meist Sperlinge und Grünlinge) zum typischen Beutespektrum zählen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die Waldohreule wurde im Rahmen der ausgewerteten externen Kartierungen der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) im nördlichen Teil des PFA 6 als Brutvogel nachgewiesen, wobei die Mindestentfernung zum Vorhaben ca. 450 m betrug.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten der Waldohreule ist auszuschließen, da keine Brutnachweise im Bereich des Vorhabens vorliegen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Waldohreule im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann. Für die Waldohreule besteht aufgrund ihrer Jagdstrategie, bei der sie überwiegend dicht über dem Boden fliegt, im Bereich der Bahntrasse entlang von Wald- und Gehölzflächen ein erhöhtes Kollisionsrisiko. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Planfeststellungsabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos auszuschließen.

6.2.39 Waldohreule (*Asio otus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Bei der Waldohreule wird von einer ähnlichen Fluchtdistanz wie bei der Sumpfohreule ausgegangen, so dass eine Entfernung von 100 m im Rahmen eines worst-case-Szenarios als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden im unmittelbaren Baubereich Störungen durch Baulärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise der Waldohreule weisen allesamt eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.40 Wendehals (*Jynx torquilla*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: vom Aussterben bedroht Deutschland: stark gefährdet EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/ schlecht (rot)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Das Brutgebiet des Wendehalses in seiner Nominatform umfasst ganz Europa von Großbritannien bis zum Ural. In seinem großen Verbreitungsgebiet sind die Bestände des Wendehalses gegenwärtig nicht bedroht. In Deutschland gingen die Brutvorkommen deutlich zurück. Er ist der einzige Langstreckenzieher unter den europäischen Spechten; sein Überwinterungsgebiet liegt südlich der Sahara. Als Höhlenbrüter, der sich selbst keine Höhlen schaffen kann, ist der Wendehals auf das Vorhandensein von natürlichen Baum- oder Spechthöhlen angewiesen. Auch Nistkästen nimmt er an. Oft werden schon besetzte Bruthöhlen okkupiert und die Vorbesitzer samt Eiern oder Jungen entfernt. Nistmaterial wird nach Spechtart nicht oder nur in sehr geringem Maße eingetragen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt.

Der Wendehals besiedelt offene und halboffene klimatisch begünstigte Landschaften mit zumindest einzelnen Bäumen. Vor allem Parklandschaften, Streuobstwiesen, große Gärten sowie Weinbaugebiete sind dagegen ideale Habitate dieser Art. Auch lichte Birken-, Kiefern- und Lärchenwälder, seltener sogar Auwälder, werden besiedelt. Geschlossene Wälder werden ebenso gemieden wie baumlose Steppen, Wüsten und Hochgebirge.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Wendehals wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung des Jahres 2009 einmalig als Zugvogel südlich von Grafschaft in einer Entfernung von über einem Kilometer zum Vorhaben hin nachgewiesen. Weitere Vorkommen dieses sehr heimlichen und unauffälligen Spechtes sind nicht auszuschließen. Details zu dem Standort können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP: /
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist auszuschließen, da die Art nicht im Untersuchungsgebiet brütet und keine potentiell geeigneten Höhlenbäume im Wirkraum des Vorhabens festgestellt werden konnten. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.	
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, seiner Lebensraumsprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich der Wendehals nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Art den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.	
Eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos des Wendehals ist somit auszuschließen.	

6.2.40 Wendehals (*Jynx torquilla*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Wendehals von einer Fluchtdistanz von 50 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden baubedingten Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Hinsichtlich der o. g. baubedingten Störungen sind für die lokale Population des Wendehalses keine erheblichen Störungen während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten zu erwarten, da keine von dieser Art potenziell nutzbaren Höhlenbäume im Wirkraum des Vorhabens nachgewiesen wurden. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.41 Buntspecht (*Dendrocopus major*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Buntspecht bevorzugt Eichenmischwälder mit viel Alt- und Totholz, ist aber auch in Laub- und Nadelwäldern sowie in Parks und in der Kulturlandschaft zu finden, sofern dort Alleen, Windschutzstreifen oder kleine Baumgruppen vorhanden sind. Brutreviere haben eine Größe von 10-50 ha. Der Buntspecht ernährt sich von Insekten und ihren Larven, die er von Stämmen und Ästen absammelt. In der Winterzeit verzehrt er auch Nüsse, Beeren und Samen.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Buntspecht ist ein typischer Jahresvogel der Wälder und wurde als solcher auch im PFA 6 z.B. in den Gehölzbeständen des eh. Golfplatzes östlich von Uppers nachgewiesen. Die Mindestentfernung zum Vorhaben beträgt ca. 75 m.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Masten der Oberleitungen vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist nicht zu erwarten, da keine für Spechte geeigneten Höhlenbäume im Vorhabensraum festgestellt wurden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Buntspechts im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Es ist davon auszugehen, dass der Buntspecht bei der Nahrungssuche die geplante Trasse auch in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich quert. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Trassenbereich für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.41 Buntspecht (*Dendrocopus major*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz des Buntspechts liegen nicht vor; aufgrund der engen Verwandtschaft mit dem Mittelspecht wird von einer ähnlichen Fluchtdistanz (Angaben des MIR (2006) ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case Szenarios wird somit von einem Wirkraum von 100 m ausgegangen.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Buntspechtes ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der o.g. Arten zu erwarten. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.42 Feldlerche (*Alauda arvensis*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Die **Feldlerche** findet man in weiten offenen Landschaften, in Feldern, Weideflächen, Mooren und Sanddünen. Das Nest wird gut versteckt in einer Bodenvertiefung angelegt und aus Grashalmen und Wurzeln locker verwoben. Während im Winter überwiegend Pflanzenteile und Samen verzehrt werden, werden ab Mitte April Insekten, Spinnen, kleine Schnecken und Regenwürmer bevorzugt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die **Feldlerche** wurde einmalig als Brutvogel zwischen dem geplanten Kreuzungsbahnhof Ölweiche und Voslapp in einer Entfernung von rund 150 m zum Vorhaben festgestellt. Details zu dem Standort können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die **Feldlerche** legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Zwar liegt der nachgewiesene Brutstandort außerhalb des Vorhabens, aufgrund der Entfernung von nur rund 150 m könnte zukünftig aber die Nestanlage auch im Bereich der geplanten BE-Fläche an der zukünftigen Autotrafostation erfolgen. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Stillgewässer und Gräben mit Röhrichtflächen bzw. Hochstaudenfluren geeignet sind. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

6.2.42 Feldlerche (*Alauda arvensis*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Feldlerchen im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Hinsichtlich der Feldlerche ist aufgrund des o. g. Nachweises ein erhöhtes individuenspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung v. a. im Bereich Ölweiche nicht per se auszuschließen. Als Vermeidungsmaßnahme werden zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung installiert (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung und mindert somit das Kollisionsrisiko. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz liegen für die Feldlerche nicht vor. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird daher ein 100 m breiter Streifen beidseitig der Bahntrasse als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Der bekannte Nachweis der Feldlerche weist eine größere Entfernung zum Bauort aus als die o.g. angenommene artspezifische Fluchtdistanz. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche die Art notfalls auch ausweichen könnte.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.43 Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Die **Rauchschwalbe** lebt in Europa in der offenen Kulturlandschaft, wo es Bauernhöfe, Wiesen und Teiche gibt. Zum Brüten und für die Aufzucht der Jungen baut sie offene, schalenförmige Nester aus Schlammklümpchen und Stroh auf einen Mauervorsprung oder Balken an der Wand in Ställen oder Scheunen und anderen offenen Innenräumen. Die Nester werden immer wieder benutzt, wobei meist mehrere Brutpaare zusammen brüten. Sie jagt Fluginsekten aller Art bis zur Größe von Schmetterlingen und Libellen. Dabei richtet sie sich nach dem lokalen Angebot und suchen die Regionen nach dem günstigsten Nahrungsangebot aus.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die **Rauchschwalbe** wurde im Rahmen der ausgewerteten externen avifaunistischen Erfassung (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b) regelmäßig als Brutvogel an den Hofstellen im PFA 6 nachgewiesen. Auf der Nahrungssuche (Zugvogel) wurde sie zudem auch näher an der Trasse (Mindestentfernung ca. 70 m bei km 6,4) festgestellt.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist eine Flächeninanspruchnahme eines Nestes der Rauchschwalbe auszuschließen, da durch das Vorhaben keine Gebäude in Anspruch genommen werden. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Rauchschwalbe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Zügen zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.43 Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Rauchschwalbe von einer Fluchtdistanz von 10 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die o. g. baubedingten Störungen sind für die lokale Population von Rauchschwalbe nicht relevant, da die Nachweise als Brutvogel und/oder Zugvogel außerhalb des Wirkraums des Vorhabens liegen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.44 Mehlschwalbe (*Delichon urbica*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: Vorwarnliste Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Die Mehlschwalbe lebt in der besiedelten Kulturlandschaft, im offenen Gelände bis hinein in die Städte. Ihr Nest baut sie unter Dachtraufen, Dachrändern, Toreinfahrten, selten auch an Felsen, Betonbrücken oder Ähnlichem außerhalb menschlicher Siedlungen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Die Nahrung besteht aus kleinen Fluginsekten, die in fliegender Jagd im offenen Gelände erbeutet werden. Dabei orientieren sich die Tiere an dem lokalen und wetterbedingten Beuteangebot.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die Mehlschwalbe wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 im Bereich des Vorhabens als Zugvogel bzw. Nahrungsgast festgestellt. Da sich regelmäßig Tiere zur Nahrungssuche im UG aufhielten, werden trotzdem nahe gelegene Brutplätze an ausgewählten Industriebauten (z.B. Ölraffinerie nördlich des PFA 6) vermutet.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den Ergebnissen der avifaunistischen Erfassung aus den Jahren 2009/2010 eine Flächeninanspruchnahme eines Nestes der Mehlschwalbe auszuschließen, da durch das Vorhaben keine Gebäude in Anspruch genommen werden, die von dieser Art bewohnt werden. Ferner liegen keine Brutnachweise dieser Art vor. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Mehlschwalbe im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen kann.

Eine Beeinträchtigung der Mehlschwalbe durch Kollision ist nicht per se auszuschließen, da auch die Bahntrasse als Nahrungsfläche genutzt wird. Für diese lediglich als Zugvogel nachgewiesene Art besteht nur eine geringe zusätzliche Kollisionsgefährdung, da von dieser Art überwiegend die attraktiveren Siedlungs- und Straßenbereiche als Nahrungsraum genutzt werden. Da sich die Mehlschwalbe somit nur zeitlich begrenzt im kollisionsgefährdeten Bereich aufhält, wird von keiner relevanten Zunahme des bestehenden Kollisionsrisikos ausgegangen. Um das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Trassenabschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.44 Mehlschwalbe (*Delichon urbica*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Mehlschwalbe von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Hinsichtlich der o. g. baubedingten Störungen sind für die lokale Population der Mehlschwalbe keine erheblichen Störungen zu erwarten, da sich diese Art nur temporär im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.45 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input checked="" type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Der **Wiesenpieper** kommt in den meisten Regionen der nördlichen Hälfte Europas und Asiens vor. Er überwintert gewöhnlich im südlichen Europa, im nördlichen Afrika und in Südasien. In Irland, in Großbritannien und in den Küstenregionen des westlichen Europas ist er dagegen ein Standvogel. Er ist ein Brutvogel auf feuchten Wiesen, Viehweiden, in Moorgebieten und Heiden sowie auf Bergwiesen. Das Bodennest ist ein unscheinbarer Bau aus Halmen und Moos und ist mit Haaren ausgepolstert. Er ernährt sich im Sommerhalbjahr hauptsächlich von Insekten und Spinnen, im Winterhalbjahr zusätzlich von kleinen Schnecken und Sämereien.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der **Wiesenpieper** wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 an insgesamt 3 Standorten nördlich von Sillenstede als Brutvogel sowie im gesamten PFA verteilt mehrfach als Zugvogel nachgewiesen. Die Minimalentfernung betrug dabei als Brutvogel ca. 200 m bei Altona (km 9,8) und als Zugvogel ca. 160 m zwischen Anzetel und Bredderwarden (km 8,1). Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der Wiesenpieper legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass die Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte nicht per se auszuschließen ist. Deshalb wird als Vermeidungsmaßnahme der Baubeginn bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5 _{AFB}). Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.	
Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Wiesenpieper im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4 _{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3 _{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.	

6.2.45 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Wiesenpieper von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise des Wiesenpiepers weisen allesamt eine deutlich größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen. Außerdem ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.46 Schafstelze (*Motacilla flava*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☒ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Die **Schafstelze** bevorzugt feuchte Wiesen und Felder in der Nähe von Gewässern wie z. B. Entwässerungsgräben. Während der Brutzeit sind größere Scharen auch auf Brachäckern zu finden. Ihr Nest liegt meist gut versteckt in einer kleinen Bodenvertiefung zwischen Grasbüscheln. Sie ernährt sich überwiegend von Fliegen und anderen zarten Insekten, die von grasendem Vieh aufgescheucht werden.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die **Schafstelze** kommt gemäß der avifaunistischen Untersuchungen der Jahre 2009/2010 als seltener Brutvogel im PFA 6 vor. Auch als Zugvogel wurden vereinzelt kleiner Trupps beobachtet, so z.B. an der Sillenstedter Grenzleide, ca. 500 m südöstlich von Bahn-km 6,9. Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die Schafstelze legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass die Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte nicht per se auszuschließen ist. Deshalb wird als Vermeidungsmaßnahme der Baubeginn bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Schafstelze im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Um das individualspezifische Kollisionsrisiko mit Zügen zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.46 Schafstelze (*Motacilla flava*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Schafstelze von einer Fluchtdistanz von 30 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung der Schafstelze ist daher nicht auszuschließen, da keine genauen Brutstandorte bekannt sind. Allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen art-spezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die die genannten Art ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen der Schafstelze zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.47 Gebirgsstelze (Motacilla cinerea)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input checked="" type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
Angaben zur Biologie: <i>Die in weiten Teilen Europas verbreitete Gebirgsstelze bevorzugt schnell fließende Bäche im Mittelgebirge und Flachland. In Mitteleuropa ist sie oftmals Wintergast; als Zugvogel überwintert die Art in West- und Südeuropa sowie Nord- und Westafrika. Das Nest wird in Wassernähe in Erdlöchern oder Nischen angelegt, wobei teilweise auch alte Nester anderer Vögel genutzt werden. Sie ernährt sich hauptsächlich von Insekten der Fließgewässer (Fliegen, kleine Käfer, Libellenlarven), die auf dem Boden und z. T. auch im Wasser aufgenommen werden.</i> Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: <i>Die Gebirgsstelze wurde als einmalig Zugvogel/Wintergast bei Schortens in einer Entfernung von ca. 700 m westlich der Bahntrasse festgestellt.</i>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: / <div style="text-align: right;">Maßnahmen- Nr. im LBP: /</div>		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: / <div style="text-align: right;">Maßnahmen- Nr. im LBP: /</div>		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: / <div style="text-align: right;">Maßnahmen- Nr. im LBP:</div>		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Eine bau- oder anlagebedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten ist nicht zu erwarten, da die Gebirgsstelze nicht im Vorhabensbereich brütet. Ruhestätten der Zugvögel sind aufgrund der Mindestentfernung von 700 m zum Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Aufgrund des Vorkommens nur während des Vogelzuges, ihrer Lebensraumansprüche sowie des weit von der Trasse entfernten Nachweisortes, ist davon auszugehen, dass sich die Gebirgsstelze nur in Ausnahmefällen im Nahbereich der Bahntrasse aufhält. Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da die Art den Baufahrzeugen oder -maschinen aufgrund deren geringen Geschwindigkeit ausweichen kann. Auch eine Zunahme des Kollisionsrisikos durch die Elektrifizierung der Strecke lässt sich daraus nicht ableiten.</i> <i>Eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisionsrisikos ist somit auszuschließen.</i> Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 <i>Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Gebirgsstelze von einer Fluchtdistanz von 50 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird. Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Diese baubedingten Störungen sind für die lokale Population von Gebirgsstelze nicht relevant, da die Nachweise als Zugvogel erheblich außerhalb des Wirkraums des Vorhabens liegen. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.</i>		

6.2.47 Gebirgsstelze (*Motacilla cinerea*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.48 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Das Blaukehlchen ist in weiten Teilen Europas als Brutvogel zu finden, wobei zwei Rassen existieren. Das rotsternige Blaukehlchen ist in Skandinavien und den Alpen zu finden, während das weißsternige Blaukehlchen in Mitteleuropa, dem südlichen Osteuropa und in Teilen Südeuropas vorkommt. Als Zugvögel überwintert die Art in Südspanien, Nordafrika und Südasien. Bevorzugte Lebensräume in der Brutzeit sind buschreiche Auwälder, Weidengebüsche an Fluss- und Seeufem, feuchte, hochrasige Wiesen sowie Sumpf- und Schilfflächen. Das Blaukehlchen brütet an schilfreichen Gewässern, wobei das Nest am Boden, unter Vegetation verborgen, angelegt wird. Es jagt bevorzugt an schlammigen Uferstellen sowie auf landwirtschaftlichen Nutzflächen und in Büschen nach Insekten.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Das Blaukehlchen wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 als seltener Brutvogel festgestellt. Es wurde ferner im Rahmen der ausgewerteten externen avifaunistischen Erfassungen der Stadt Wilhelmshaven (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b), der Stadt Schortens (2010), dem Monitoring zum Jade-Weser-Port (IBL 2009) und der Bahnverlegung Sande (PÖYRY 2012a, b) nachgewiesen. Zwischen km 7,7 und km 10,3 brüten mehrere Paare in unmittelbarer Nähe der Bahntrasse, z.T. auch innerhalb des Baufeldes des Vorhabens.

Entsprechend der Beobachtung als Brutvogel wurde die Art mit einzelnen Tieren auch während der Zugzeit festgestellt. Details zu den Standorten – sofern punktgenau erfasst – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Das **Blaukehlchen** legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Nachgewiesene Brutstandorte des Blaukehlchens konnten im Bereich des Bauvorhabens festgestellt werden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Art im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

6.2.48 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Blaukehlchens im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und es somit ausweichen kann.

Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Blaukehlchen von einer Fluchtdistanz von 30 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden Immissionen wie Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staub- und Abgasimmissionen auftreten. Eine Vergrämung des Blaukehlchens ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die das Blaukehlchen ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des ABLaukehlchens zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.49 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen:: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input checked="" type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der **Gartenrotschwanz** bevorzugt Parkanlagen, Obstbaumsiedlungen, Waldränder, lichte Waldungen oder auch Gärten. Das Nest wird in 1m -5 m Höhe in Baumhöhlen, Gebäudenischen oder Nistkästen angelegt. Er ernährt sich hauptsächlich von Insekten und Spinnen sowie von Beeren.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der **Gartenrotschwanz** wurde im Rahmen der eigenen und externer avifaunistischen Erfassung (BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, b, STADT SCHORTENS 2010, PÖYRY 2012a, b) als Brutvogel im PFA 6 nachgewiesen. Der Schwerpunkt liegt dabei im nördlichen Teil des Planfeststellungsabschnittes. Bei km 9,05 liegt ein Brutnachweis praktisch unmittelbar angrenzend zum Baufeld des Vorhabens. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Masten der Oberleitungen vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung im Bereich der Bahntrasse
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der Gartenrotschwanz legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Zwar befindet sich keines der nachgewiesenen Bruthabitate innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, allerdings sind grundsätzlich als Brutplatz geeignete Gehölzbestände vom Vorhaben betroffen, so dass eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Gartenrotschwanzes und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se auszuschließen ist. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d. h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5_{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die der Gartenrotschwanz ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Gartenrotschwanz im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können. Die als Brutvögel nachgewiesenen Exemplare des Gartenrotschwanzes werden sich aufgrund der o. g. Entfernung zum Vorhaben auch im Bereich der Bahntrasse aufhalten, so dass eine relevante Kollisionsgefährdung durch die Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko nicht per se auszuschließen ist. Um das individuenspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.49 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Gartenrotschwanz von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Gartenrotschwanzes an dem o.g. Standort ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Gartnrotschwanzes zu erwarten.

Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.50 Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: stark gefährdet Deutschland: gefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
<p>Angaben zur Biologie: Das Braunkehlchen bevorzugt feuchte Wiesen, Weiden, Moore und Ödlandflächen, die von Gebüschgruppen durchsetzt sind. Das Bodennest wird im hohen Gras in einer Bodenmulde angelegt. Es ernährt sich hauptsächlich von Insekten, Spinnen und Beeren.</p> <p>Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Das Braunkehlchen wurde im Rahmen der eigenen und externen Erfassung als Brutvogel u.a. bei km 6,95 ca. 10 m westlich des geplanten Baufeldes nachgewiesen. Es wurde ferner im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 als Zugvogel sporadisch im PFA 6 nachgewiesen. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.</p>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <p>Das Braunkehlchen legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Zwar befindet sich keines der nachgewiesenen Bruthabitate innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, aufgrund der jährlichen Standortwechsel kann eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Braunkehlchens und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se ausgeschlossen werden. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5_{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die das Braunkehlchen ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</p> <p>Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Braunkehlchens im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und es somit ausweichen kann. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.</p>		

6.2.50 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Braunkehlchen von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Braunkehlchens an dem o.g. Standort ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). In Bezug auf geeignete Habitatflächen während des Vogelzuges stehen zahlreiche gleichartige Nachbarflächen außerhalb des jeweiligen artspezifischen Wirkraumes zur Verfügung, auf die das Braunkehlchen ausweichen kann. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Braunkehlchens zu erwarten.

, Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.51 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Das Schwarzkehlchen ist in Europa sowohl Stand- als auch Zugvogel, wobei die bundesdeutschen Brutvorkommen meist in Süd- und Westeuropa überwintern. Als Lebensraum benötigt es feuchtes Wiesenland mit einzelnen Büschen, wobei es trockenere Lebensräume als das Braunkehlchen besiedelt. Das Nest wird gut versteckt, vertieft im Boden, aus Gras, Halmen, Moos und Wurzeln gebaut. Es ernährt sich von Insekten, Spinnen und Würmern, die meist auf dem Boden gefangen werden.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Das Schwarzkehlchen wurde einmalig in einer Entfernung von 100m bei km 9,0 als Brutvogel im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 festgestellt. Weitere, deutlich entferntere Vorkommen sind aus dem Voslapper Groden (IBL 2009), der Stadtgebiet von Schortens (Stadt Schortens 2010) und der Bahnverlegung Sande (Pöyry 2012a, b) bekannt. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Das Schwarzkehlchen legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Zwar befinden sich keine nachgewiesenen Bruthabitate innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, aufgrund der jährlichen Standortwechsel ist eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Schwarzkehlchens und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se auszuschließen. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5_{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die das Schwarzkehlchen ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Schwarzkehlchens im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und es somit ausweichen kann.

Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.51 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Schwarzkehlchen von einer Fluchtdistanz von 80 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Die bekannten Nachweise des Schwarzkehlchens weisen eine größere Entfernung zum Baufeld aus als in der artspezifischen Fluchtdistanz angegeben. Erhebliche Störungen sind daher nicht anzunehmen, zumal die Realisierung des Bauvorhabens für den Herbst und damit außerhalb der Brutperiode vorgesehen ist und gleichartige Nachbarflächen zur Verfügung stehen, auf welche das Schwarzkehlchen ausweichen könnte. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten. Die Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG werden somit nicht erfüllt.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der A

6.2.52 Rotdrossel (*Turdus iliacus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: - Deutschland: - EU: ungefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot) <input checked="" type="checkbox"/> unbekannt	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand unbekannt</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie: Die Rotdrossel brütet in Skandinavien, Schottland und Sibirien. Sie ist ein Zugvogel, der in Mittel-, vor allem aber in West- und Südeuropa überwintert. In Deutschland ist sie im Herbst oft als Durchzügler in gemischten Trupps mit anderen Drosseln zu beobachten, wo sie auf Wiesen und Brachäckern nach Nahrung sucht. Das Nest wird am Boden oder in niedrigem Gebüsch gebaut und ist wie bei allen Drosseln ein fester halbkugeliger Napf. Sie ernährt sich von Wirbellosen, Insekten und im Herbst und Winter vor allem von Beeren.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Die Rotdrossel wurde einmalig als Wintergast im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 auf Höhe des Barkeler Buschs in einer Entfernung von ca. 460 m westlich der Bahntrasse festgestellt. Details zu dem Standort können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Eine baubedingte Entnahme/Beschädigung/Zerstörung von Fortpflanzungsstätten der Rotdrossel ist auszuschließen, da die Art nicht im Untersuchungsgebiet brütet. Auch Ruhestätten sind durch das Vorhaben nicht durch Flächeninanspruchnahme betroffen. Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der Rotdrossel im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.

Um das individuenspezifische Kollisionsrisiko mit Zügen zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.52 Rotdrossel (*Turdus iliacus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz der Rotdrossel liegen nicht vor, wobei aufgrund ihrer Verwandtschaft zur Misteldrossel von einer ähnlichen Fluchtdistanzen wie bei dieser Art ausgegangen wird. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird im Folgenden eine Fluchtdistanz von 50 m als Wirkraum zugrunde gelegt. Die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staub- und Schadstoffimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit sind für die Rotdrossel daher nicht relevant, da die Art nicht im Untersuchungsgebiet brütet und die Beobachtungen als Zugvogel außerhalb des o. g. Wirkraums nachgewiesen wurden und somit den potenziell beeinträchtigten Raum nicht als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nutzen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist eine für die lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.53 Feldschwirl (*Locustella naevia*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Der **Feldschwirl** ist in West-, Mittel- und Osteuropa ein weit verbreiteter Brutvogel, der im tropischen Afrika überwintert. Er bevorzugt mäßig feuchte Wiesen, zugewachsene Lichtungen mit Dickichten und Flachmoore; er kommt vereinzelt auch in Feldern vor. Er lebt unter dem Grasdach des vorherigen Jahres und fliegt nur selten auf. Das aus Halmen, Laub und Gras erbaute napfförmige Nest ist auf dem Boden in dichter Vegetation gut versteckt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Insekten und deren Larven.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Der **Feldschwirl** wurde im Rahmen der eigenen und externen avifaunistischen Erfassungen (IBL 2009, BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG 2011a, STADT SCHORTENS 2010) mehrfach als Brutvogel nachgewiesen. Der Schwerpunkt der Vorkommen liegt dabei im nördlichen Teil des PFA 6, einschließlich des nördlich gelegenen Voslapper Grödens. Zwischen km 9,0 und km 10,6 sind insgesamt 4 Brutnachweise weniger als 15 m vom Baufeld des Vorhabens entfernt, ein Standort liegt sogar in einer geplanten BE-Fläche. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten		Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen Der Feldschwirl legt jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Eines der nachgewiesenen Bruthabitate befinden sich innerhalb des Baufeldes des Vorhabens, so dass eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungs- und Ruhestätte, d. h. eines Nestes des Feldschwirls und somit der Eintritt des o. g. Verbotstatbestandes nicht per se auszuschließen ist. Daher wird die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d. h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres vorgesehen (V 5 _{AFB}). Zudem sind außerhalb des Baufeldes geeignete potentielle Bruthabitate in ausreichender Zahl und Fläche vorhanden, auf die der Feldschwirl ausweichen kann. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.		

6.2.53 Feldschwirl (*Locustella naevia*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Feldschwirl im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Während der Überquerung der Bahntrasse im laufenden Betrieb ist eine Kollision nicht per se auszuschließen, wobei als zusätzliches Risiko die potenzielle Kollision mit Oberleitungen inkl. Stromschlagrisiko einzustufen ist. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko von Feldschwirl zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Feldschwirl von einer Fluchtdistanz von 40 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dies als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Feldschwirls an den o.g. Standorten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Feldschwirls zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.54 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Der **Schilfrohrsänger** ist in weiten Teilen Europas beheimatet, wobei er in südlich der Pyrenäen und in Teilen von Norwegen und den nördlichen Teilen Russlands fehlt. Der Zugvogel überwintert südlich der Sahara in Afrika. Er lebt in Sumpfwiesen, an Wassergräben, im Weidendickicht, in verwilderten Gärten am Wasser sowie in Auwäldern. Das Nest wird niedrig über dem Boden in dichter Vegetation gebaut. Er ernährt sich von zarten Insekten, Spinnen und kleineren Weichtieren.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Der **Schilfrohrsänger** wurde im Rahmen der ausgewerteten externen avifaunistischen Erfassungen als häufiger Brutvogel im Bereich des Vorhabens nachgewiesen. Zwischen km 7,7 und km 10,6 konnten mehrere Nachweise in unmittelbarer räumlicher Nähe zum Baufeld festgestellt werden. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der **Schilfrohrsänger** legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Nachgewiesene Brutstandorte des Schilfrohrsängers konnten in unmittelbarer Nähe des Bauvorhabens festgestellt werden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Stillgewässer und Gräben mit Röhrichtflächen bzw. Hochstaudenfluren geeignet sind. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

6.2.54 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko für den **Schilfrohrsänger** aus.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Art bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Um das individuenspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Schilfrohrsänger von einer Fluchtdistanz von 20 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dies als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt.

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung des Schilfrohrsängers an den o.g. Standorten ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Schilfrohrsängers zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.55 Röhricht-/Staudenbrüter

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*), Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Teichrohrsänger Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Der **Teichrohrsänger** ist in weiten Teilen Europas mit Ausnahme von weiten Teilen Skandinaviens, Englands sowie Island und den nordöstlichen Teilen Russlands verbreitet. Sein Winterquartier hat er südlich der Sahara in Afrika. Er lebt im dichten Schilf von Seen, Teichen, Sümpfen und Flüssen. Das aus Gräsern und Schilfhalmen geflochtene Nest ist meistens im Schutz von Röhrichtbeständen zwischen drei bis vier Schilfhalmen über dem Wasser befestigt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Insekten und deren Larven.

Der **Sumpfrohrsänger** ist in weiten Teilen Europas mit Ausnahme von dem westlichen Westeuropa, England, Island, Skandinavien und dem nördlichen Russland verbreitet. Sein Winterquartier hat er südlich des Äquators in Afrika. Er lebt im Gebüsch, in Brennesseldickicht, in Auwäldern, verwilderten Obstgärten und Getreidefeldern, aber niemals im Sumpf. Der aus Gräsern und Schilfhalmen geflochtene Nestnapf ist meistens zwischen Stängeln von Brennesseln oder Getreidepflanzenhalmen befestigt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Insekten und deren Larven, wobei im Herbst auch Beeren verzehrt werden.

Die **Rohrammer** ist ein charakteristischer Vogel der Feuchtgebiete, der in mittleren bis großen Röhricht- und Schilfflächen, an Gewässerrändern mit Buschbestand, grasbewachsenen Sümpfen mit eingestreuten Büschen und im Weiden-dickicht in sumpfigen Wiesen lebt. Gelegentlich nutzt sie abgeerntete Mais- und Getreidefelder. Das Nest wird am Boden unter überhängendem Altgras, aus Blättern und Halmen im Schilf oder im niedrigen Gebüsch angelegt. Die Rohrammer ernährt sich vorzugsweise von Grassamen und zusätzlich im Sommer von kleinen Insekten, Schnecken und Würmern.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Teichrohrsänger, Sumpfrohrsänger und Rohrammer wurden als Brutvögel im Bereich des Vorhabens nachgewiesen. **Teichrohrsänger und Rohrammer** wurden auch als Zugvogel nachgewiesen.

Der **Teichrohrsänger** wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 als Brutvogel bei km 0,5 der Strecke 1553 ca.70 m westlich der Bahntrasse festgestellt. Im Rahmen der ausgewerteten externen avifaunistischen Erfassungen liegen zudem Brutnachweise von der Bahnverlegung Sande, südlich des PFA 6 vor (PÖYRY 2012a, b). Als Zugvogel wurde er nur bei Bredderwarden, ca 600 m südöstlich der Bahnstrecke beobachtet.

Der **Sumpfrohrsänger** im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 als Brutvogel an zwei Standorten nachgewiesen, wobei sich das dem Vorhaben am nächsten gelegene Bruthabitat in Connhausen (km 5,9) ca. 280 m westlich der Trasse befindet.

Die **Rohrammer** wurde als Brutvogel an der Ölweiche festgestellt. Das vom NLWKN (2010) kartierte Brutpaar weist dabei bei km 9,85 nur einen Abstand von ca. 10 m zu einer BE-Fläche auf. Bei Bredderwarden wurden darüber hinaus zwei Standorte während des Vogelzuges nachgewiesen, welche über 450 m vom Vorhaben entfernt liegen.

Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.55 Röhricht-/Staudenbrüter

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*), Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Teichrohrsänger, Sumpfrohrsänger und Rohrammer legen i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen, wobei im Untersuchungsgebiet insbesondere Stillgewässer und Gräben mit Röhrichtflächen bzw. Hochstaudenfluren geeignet sind. Nach Beendigung der Bauphase werden die Brutpaare die zuvor genutzten Randbereiche der Bahntrasse erneut nutzen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko für **Teichrohrsänger, Sumpfrohrsänger und Rohrammer** aus.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}).

Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Teichrohrsänger von einer Fluchtdistanz von 10 m ausgegangen. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird dies als Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt. Für Sumpfrohrsänger und Rohrammer sind keine Fluchtdistanzen bekannt, es wird aber von ähnlichen Abständen wie beim Teichrohrsänger ausgegangen.

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung der Rohrammer an dem o.g. Standort ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Für Teichrohrsänger und Sumpfrohrsänger sind Störungen nicht zu erwarten, da diese nur in deutlich größerer Entfernung zum Bauvorhaben nachgewiesen wurden. Somit sind durch die o. g. bauzeitlichen Immissionen keine relevanten Störungen des Schilfrohrsängers zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

6.2.55 Röhricht-/Staudenbrüter

Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Sumpfrohrsänger (*Acrocephalus palustris*), Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.56 Sumpfmelie (<i>Parus palustris</i>)		
1. Schutz- und Gefährdungsstatus		
<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input checked="" type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		
Angaben zur Biologie: <i>Die Sumpfmelie kommt in trockenen Wäldern und Gärten sowie in eher sumpfigem Gelände vor. Man kann sie an Waldrändern, Feldgehölzen, Streuobstflächen und Parkanlagen beobachten. Sie baut ein Nest in niedrig liegenden Baumhöhlen. Im Sommer besteht die Nahrung in der Hauptsache aus kleinen Insekten und Spinnentieren. Im Winter kommen fettreiche Sämereien dazu.</i> Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: <i>Die Sumpfmelie ist ein häufiger Brutvogel besonders der Gartensiedlungen und Laubwälder. Die Sumpfmelie tritt als Jahresvogel überall in Erscheinung und zieht regelmäßig durch. Punktgenaue Nachweise liegen für den PFA 6 nicht vor.</i>		
2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements		
Erforderliche CEF-Maßnahmen: /		
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: <i>Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag</i> <i>Vorrichtungen zur Vogelabweisung</i> <i>Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten</i>		
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /		Maßnahmen- Nr. im LBP: Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>Die Sumpfmelie legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Die beiden nachgewiesenen Höhlenbäume bei km 7,9 und km 9,7 könnten Bruthöhlen der Art darstellen. Es ist von weiteren Nistmöglichkeiten im Umfeld des Vorhabens auszugehen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der Sumpfmelie im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i> Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision <i>Eine baubedingte Tötung/Verletzung von Sumpfmelie im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können. Um das individuen spezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.</i>		

6.2.56 Sumpfmelie (Parus palustris)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird bei der Sumpfmelie von einer Fluchtdistanz von 10 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios der jeweilige Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Eine Vergrämung der Sumpfmelie ist daher nicht auszuschließen, allerdings ist die Realisierung des Vorhabens für den Herbst und somit außerhalb der Brutperiode vorgesehen. Vorsorglich wird dennoch als Vermeidungsmaßnahme die Räumung des Baufeldes bis spätestens Ende Februar oder erst wieder ab Anfang August des jeweiligen Jahres gewählt, so dass eine Störung während der bereits begonnenen Brut oder Jungenaufzucht vermieden wird (V 5_{AFB}). Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise. Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.57 Neuntöter (*Lanius collurio*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: gefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input type="checkbox"/> günstig (grün) <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand ungünstig/unzureichend (gelb)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie: Der Neuntöter bevorzugt offenes Gelände, das einerseits Büsche und Hecken als Neststandorte, andererseits niedrige Bodenvegetation mit einer Vielzahl an Insekten bietet. Seine Lebensräume reichen also von buschbestandenem Weideland bis zu Bahnböschungen und Waldrandgebüsch. Er bevorzugt dornige Sträucher (z. B. Weißdorne oder Schlehe) als Neststandorte. Das napfförmige Nest wird von beiden Partnern aus Pflanzenstängeln, dünnen Zweigen und Moos gebaut und innen mit Federn gepolstert. Da der Aktionsraum des Neuntöters während der Brutzeit ca. 8 ha beträgt, ist ein Aktionsradius von ca. 140 m anzunehmen, wobei diese Art jedoch häufig lineare Brutreviere besitzt. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus großen Insekten. Daneben werden auch Mäuse, kleine Eidechsen, Frösche oder Jungvögel erbeutet. Er speißt seine Beute z. T. auf Dornen und Stacheln.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Der Neuntöter wurde im Rahmen der Fortschreibung des Landschaftsplanes Schortens (Stadt Schortens 2010) nördlich von Accum in einer Entfernung von ca. 500 m als Brutvogel nachgewiesen. Details zu dem Standort können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:	
/	Maßnahmen- Nr. im LBP: /
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:	
Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB}
Vorrichtungen zur Vogelabweisung	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB}
Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:	
/	Maßnahmen- Nr. im LBP: /
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen	
Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen	
<p>Der Neuntöter legt i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den Ergebnissen der avifaunistischen Untersuchung eine Flächeninanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte des Neuntöters nicht nachgewiesen. Da die Art den Brutplatz aber jährlich wechselt, ist ein Nistplatz im Vorhabensbereich nicht per se auszuschließen. Im Umfeld des Vorhabens sind viele Nistmöglichkeiten für Neunbrüter vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Gastvogelnachweise liegen nicht vor. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</p>	

6.2.57 Neuntöter (*Lanius collurio*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Neuntöters im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und er somit ausweichen kann.

Um das individuenspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs. 1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) wird beim Neuntöter von einer Fluchtdistanz von 30 m ausgegangen, so dass im Rahmen eines worst-case-Szenarios dieser Wirkraum für die folgenden Wirkungen zugrunde gelegt wird.

Während der Bauphase werden zeitlich begrenzt Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie menschliche Anwesenheit auftreten. Diese Störungen sind für die lokale Population des Neuntöters nicht relevant, da der Brutvogelnachweis deutlich außerhalb des Wirkraums des Vorhabens liegt. Die Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG werden somit nicht erfüllt.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.58 Rabenvögel

Eichelhäher (*Garrulus glandarius*), Rabenkrähe (*Corvus corone*), Elster (*Pica pica*), Dohle (*Corvus monedula*), Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Der **Eichelhäher** bevorzugt Laub-, Misch- und Nadelwälder, nutzt aber auch walddnahe Gärten und baumreiche Parks. Er baut im Geäst von Waldbäumen sein flaches Nest in einer Höhe von 2-10 m. Er ist ein Allesfresser, der sich im Sommer weitgehend von Insekten ernährt, wobei vor allem im Frühjahr auch Vogeleier und Nestlinge verzehrt werden. Vom Herbst an tritt pflanzliche Nahrung mehr in den Vordergrund, die unter anderem aus Eicheln, Bucheckern, Nüssen, Erbsen, Kartoffeln, Äpfeln, Beeren und Getreide besteht. Insbesondere von Eicheln und Bucheckern werden unter Baumrinde, in Baumstümpfen oder im Boden Depots angelegt.

Die **Rabenkrähe** bevorzugt Feldgehölze, lichte Wälder, Parkanlagen u. a. von Menschen geschaffene Lebensräume, die für den Erwerb von Nahrung geeignet sind. Niststandorte sind in der Regel Bäume, es kommen aber auch Gebäudebruten, Bruten in Felsnischen und Bodenbruten vor. Die Rabenkrähe ist ein Allesfresser. Sie lässt Schnecken, Muscheln, Krabben und Walnüsse aus größerer Höhe fallen, um deren Schalen zu brechen. Nester von anderen Vögeln nimmt sie aus. Dabei frisst diese Art auch Jungvögel. Aas stellt das ganze Jahr über eine wichtige Nahrungsquelle dar. Aber auch Getreide, Samen und Früchte werden verzehrt.

Die **Elster** bevorzugt Kulturland mit Büschen und Bäumen, Feldgehölze, Parklandschaften, Ansiedlungen und Stadtränder. Nester werden in die obersten Zweige von hohen Bäumen in einer Höhe von 12 bis 30 m oder in einer Höhe von 3-4 m in Dornengebüsch oder in dornigen Hecken angelegt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Alte Nester werden von Waldohreulen, Turm- und Baumfalken benutzt, die selbst keine Nester bauen. Die Nahrung besteht aus Insekten sowie deren Larven, Würmern, Spinnen und Schnecken. Zudem frisst die Elster kleine Wirbeltiere bis zu der Größe einer Feldmaus, beispielsweise Amphibien, Echsen, Kleinsäuger, Nestlinge und kleine Vögel sowie Aas. Früchte, Sämereien und Pilze bilden insbesondere im Herbst und im Frühling Bestandteile ihrer Nahrung.

Die **Dohle** bewohnt Wald- und Grasland, Kulturlandschaften, Ruinen, Schluchten sowie insbesondere Dörfer und Städte. Kleinere und größere Ortschaften und Städte werden in Niedersachsen nahezu ausschließlich als Brutstandorte genutzt, während sie als Wintergast flächendeckend vorkommt. Sie ist ein Höhlenbrüter und nistet in Kolonien in Hohlräumen von Bäumen, Klippen, alten Gebäuden, in Kaminen etc., wobei sie i. d. R. die Brutplätze mehrjährig nutzt. Sie sucht die Nahrung überwiegend am Boden; z. T. auch in Bäumen. Sie ernährt sich von Insekten, Schnecken etc. sowie Samen, Fallobst, Getreide, Eier, Jungvögel und in der Stadt von Resten menschlicher Nahrung.

Die **Saatkrähe** besiedelt meist offenes, von Gehölzen, Wäldchen oder Baumreihen bestandenes Acker- und Wiesenland. Saatkrähen sind während des gesamten Jahres gesellig, brüten in zum Teil sehr großen Kolonien und verbringen die Nacht gemeinsam auf Schlafbäumen. Viele ihrer Brutkolonien und Schlafplätze liegen in unmittelbarer Nachbarschaft zu menschlichen Siedlungen, vielfach auch in Parkanlagen großer Städte. Neststandort ist meist der Kronenschluss von Laubbäumen in Alleen oder Feldgehölzen. Die Nester liegen nah beieinander, doch wird ein Abstand von einem Meter selten unterschritten. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie erbeutet am Boden vor allem Insekten; aber auch Mäuse und andere Kleintiere sowie Pflanzenkost wie Getreide und Kartoffeln werden verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet: Eichelhäher, Rabenkrähe, Elster, Saatkrähe und Dohle wurden im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen der Jahre 2009/2010 im Bereich des Vorhabens als Brutvögel und Standvogel (Saatkrähe Wintergast) nachgewiesen. Im Trassennahbereich sind keine Brutstandorte nachgewiesen. Ein Saatkrähen-Kolonie befindet sich im Bereich der Bahnverlegung Sande, wobei auch der PFA 6 zur Nahrungssuche genutzt wird. Details zu den Standorten – sofern punktgenau verortet – können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

6.2.58 Rabenvögel

Eichelhäher (*Garrulus glandarius*), Rabenkrähe (*Corvus corone*), Elster (*Pica pica*), Dohle (*Corvus monedula*), Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung
 Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den Ergebnissen der avifaunistischen Untersuchung 2009/2010 eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte von **Eichelhäher, Rabenkrähe, Dohle, Saatkrähe und Elster** im Trassen-nahbereich des Vorhabens nicht nachgewiesen. Die festgestellten Höhlenbäume bei km 7,9 und km 9,7 sind für diese Arten nicht geeignet, dauerhafte Nester konnten nicht festgestellt werden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren der o.g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Gehölzen auszuschließen ist, wird als Vermeidungsmaßnahme die Fällung von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Somit ist eine Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von **Eichelhäher, Rabenkrähe, Elster, Saatkrähe und Dohle** im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Aufgrund der Lebensweise von **Rabenkrähe, Elster und Dohle**, die u. a. Aas entlang der Bahntrasse nutzen, ist ein individualspezifisches Kollisionsrisiko mit der Oberleitung nicht auszuschließen. Um eine signifikante Zunahme auszuschließen, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Da Saatkrähe und Eichelhäher i. d. R. kein Aas nutzt, ist davon auszugehen, dass sich das Kollisionsrisiko auf die Zeit der Querung der Trasse beschränkt. Daher ist für diese Arten keine Zunahme des Kollisionsrisikos zu erwarten. Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Nach Angaben des MIR (2006) ist bei der Rabenkrähe von einer Fluchtdistanz von 200 m, bei der Elster und der Saatkrähe von 50 m und der Dohle von 20 m auszugehen. Angaben zum Eichelhäher liegen nicht vor. Im Rahmen eines worst-case Szenarios wird im Folgenden von den o. g. Fluchtdistanzen als Wirkraum des Vorhabens ausgegangen. Um alle o. g. Arten zu berücksichtigen, wird ein gemeinsamer Wirkraum von 200 m für die folgenden Aussagen zugrundegelegt. Obwohl davon auszugehen ist, dass während der Fortpflanzungs- und Aufzuchtzeit eine gewisse Gewöhnung an die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staubimmissionen, optische Reize/Licht sowie an die menschliche Anwesenheit erfolgt, ist die Meidung des unmittelbaren Baubereiches zu erwarten. Da der Baubereich aufgrund der bestehenden betriebsbedingten Immissionen des Zugverkehrs eine eingeschränkte bzw. keine Bedeutung als Bruthabitat besitzt bzw. das Vorhaben außerhalb der Brutperiode realisiert werden soll und i. d. R. lediglich eine Nutzung als Nahrungsraum erfolgt, werden die o. g. baubedingten Störungen als unerheblich für **Eichelhäher, Rabenkrähe, Elster, Saatkrähe und Dohle** eingestuft. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input checked="" type="checkbox"/>	ja	<input type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/>	ja	<input checked="" type="checkbox"/>	nein

6.2.58 Rabenvögel

Eichelhäher (*Garrulus glandarius*), Rabenkrähe (*Corvus corone*), Elster (*Pica pica*), Dohle (*Corvus monedula*), Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (nur Nebelkrähe als Wintergast)
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.59 Erlenzeisig (*Carduelis spinus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Der **Erlenzeisig** gehört zu den seltenen Brutvögeln Niedersachsens, während er im Winter in großen Schwärmen über große Strecken zieht. Während der Brutzeit ist er überwiegend in Nadel- und Mischwäldern anzutreffen; außerhalb der Brutzeit ist er in Auwäldern, Obstgärten und Parkanlagen zu finden. Er brütet bevorzugt hoch oben in Fichten und anderen Nadelbaumarten; die Nester werden aus Gräsern und Moosen gebaut. Er ernährt sich bevorzugt von Erlen- und Birkensamen, aber auch andere Samen und Nüsse sowie gelegentlich Insekten werden verzehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Der **Erlenzeisig** wurde zweimal in kleinen bis mittleren Trupps im Bereich der Strecke 1553 am nördlichen Ende des PFA 6 als Zugvogel festgestellt. Besonders attraktiv sind die dortigen Erlenbestände in einer Entfernung von knapp 200 m zur Bahntrasse. Details zu den Standorten können den Anlagen 10.2.1 und 10.2.2 entnommen werden.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag
 Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}
 Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Der **Erlenzeisig** brütet nicht im Bereich des Vorhabens; auch Ruhestätten sind nicht betroffen. Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sowie eine damit verbundene Tötung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern ist daher nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung des Erlenzeisig im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Es ist davon auszugehen, dass der Erlenzeisig bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich quert. Um das individuenspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen. Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.59 Erlenzeisig (*Carduelis spinus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Angaben zur Fluchtdistanz des Erlenzeisigs liegen nicht vor. Im Rahmen eines worst-case-Szenarios wird im Folgenden eine Fluchtdistanz von 100 m als Wirkraum zugrunde gelegt. Die baubedingten Störungen wie Lärm, Erschütterungen, Staub- und Schadstoffimmissionen, optische Reize/Licht sowie die menschliche Anwesenheit sind für den Erlenzeisig daher nicht relevant, da die Art nicht im Untersuchungsgebiete brütet und die Beobachtungen als Zugvogel außerhalb des o. g. Wirkraums nachgewiesen wurden und somit den potenziell beeinträchtigten Raum nicht als Fortpflanzungs- oder Ruhestätte nutzen. Des Weiteren finden die Bauarbeiten nicht gleichzeitig im gesamten Streckenabschnitt statt, sondern wandern abschnittsweise, so dass immer nur kleine Flächen von bauzeitlichen Immissionen betroffen sind.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.60 Höhlenbrüter (mehrfährig genutzte Niststätten)

Kohlmeise (*Parus major*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Feldsperling (*Passer montanus*), Haussperling (*Passer domesticus*), Hausrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Star (*Sturnus vulgaris*), Bachstelze (*Motacilla alba*), Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet, außer Feld-/Haussperling, Star Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet, außer Feld-/Haussperling Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>

☒ Art im UG nachgewiesen

☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Die **Kohlmeise** bevorzugt alte Laub- oder Mischwälder, ist aber auch in Gärten, Baumreihen, Parks und weiteren Flächen mit Baumbewuchs häufiger Brutvogel. Das Nest wird in Baum- oder Mauerhöhlen, Nistkästen oder auch in vergleichbaren Hohlräumen der Kulturlandschaft meistens in der Höhe von 3–5 Metern angelegt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Sie ernährt sich hauptsächlich von Insekten, im Herbst und Winter aber auch von Samen, Beeren, Knospen und Nüssen.

Die **Blaumeise** bevorzugt lichte Laub- und Mischwälder, Gärten, Feldgehölze und Parks. Das Nest wird in Höhlen von Bäumen und Mauern sowie in unterschiedlichen Höhlen der Kulturlandschaft angelegt. Sie ernährt sich von Insekten und Spinnen, wobei im Herbst und Winter auch Beeren und ölhaltige Samen verzehrt werden.

Der **Feldsperling** brütet in Gehölzen in der Nähe von Siedlungen und Feldern. Das Nest wird in verschiedenen Höhlen von Bäumen, Gebäuden, technischen Anlagen, Großvogelhorsten sowie in Nistkästen gebaut, wobei es dem Nest des Haussperlings ähnelt (Kugelnest mit seitlichem Eingang). Häufig wird das Nest in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Seine Nahrung besteht hauptsächlich aus Samen von Gräsern, Kräutern und Getreide, während die Jungen überwiegend mit Insekten gefüttert werden.

Der **Haussperling** ist Nischen-, Höhlen- und Freibrüter mit starker Neigung zum gemeinschaftlichen Brüten. Als typische Nistplätze dienen geschützte Hohlräume an oder in der Nähe von Gebäuden, sei es unter losen Dachpfannen oder in Mauerlöchern oder Nischen unter dem Vordach. Häufig wird das Nest in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Auch Nistkästen, Schwalbennester oder Spechthöhlen werden als Brutstätte ausgewählt. Er ernährt sich hauptsächlich von Sämereien und dabei vor allem von den Samen kultivierter Getreidearten; auch Insekten einschließlich deren Entwicklungsstadien sowie andere Wirbellose werden von Frühjahr bis Sommer zusätzlich verzehrt.

Der **Hausrotschwanz** ist ein typischer Vogel in städtischen Grüngürteln, da ihm Steine und Hauswände als Felslandschaft genügen. Das Nest wird in Felsspalten oder an Häusern (Nischen, Vorsprünge) angelegt; auch Nisthilfen werden angenommen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Der Hausrotschwanz ernährt sich hauptsächlich von Insekten und Spinnen; im Herbst werden auch Beeren verzehrt.

Der **Gartenbaumläufer** bevorzugt Laub- und Mischwälder, Parks und Gärten mit vielen Obstbäumen. Das Nest wird aus Reisig, Halmen, Moos, Tierhaaren und Federn in Baumspalten und hinter lose Rinde gebaut. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er hüpf ruckartig und spiralförmig den Baumstamm hoch und sucht mit seinem angepassten Schnabel in der Rinde nach Insekten und Spinnen.

Der **Star** ist nahezu flächendeckend verbreitet; nur im Inneren großer geschlossener Waldgebiete sowie in strukturalarmen Agrarlandschaften fehlt er. Überwiegend werden Baumhöhlen, aber auch Felsspalten und im Siedlungsbereich Nistkästen und Hohlräume an Gebäuden aller Art als Brutplatz angenommen. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Generell ist der Star Allesfresser, die Ernährung ist jahreszeitlich aber sehr unterschiedlich. Im Frühjahr und Frühsommer werden vor allem bodenlebende Wirbellose genutzt, vor allem Insekten, aber auch Regenwürmer und kleine Schnecken. Im übrigen Jahr frisst der Star überwiegend Obst und Beeren aller Art, in Mitteleuropa vor allem Kirschen und Äpfel. Daneben nutzt der Star auch Nahrungsabfälle des Menschen in Siedlungen und auf Müllkippen.

6.2.60 Höhlenbrüter (mehrjährig genutzte Niststätten)

Kohlmeise (*Parus major*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Feldsperling (*Passer montanus*), Haussperling (*Passer domesticus*), Hausrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Star (*Sturnus vulgaris*), Bachstelze (*Motacilla alba*), Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

Die **Bachstelze** ist an Gräben, Flusssufern, in offenem Gelände aller Art und in Ortschaften zu finden, wobei immer eine lockere Nähe zum Wasser vorhanden ist. In Waldgebieten ist sie nie zu finden. Zur Zugzeit ist sie auch in Wiesen, Schilf und auf Äckern anzutreffen. Das Weibchen baut in Halbhöhlen und Nischen wie Mauerspalt, Baumhöhlen, zwischen Steinen, in Brückenkonstruktionen, Holzstapeln oder unter Stalldächern ein Nest, das ein unordentlich zusammengefügt Haufen aus Halmen, Blättern und Würzelchen ist. Meist wird das Nest in der nächsten Brutperiode wieder genutzt. Sie ernährt sich vor allem von Insekten wie Fliegen, Mücken und Ameisen.

Der **Grauschnäpper** bevorzugt lichte Wälder, Parks und Gärten, die Altholzbestände aufweisen. Er ist oftmals im Bereich von Haus und Hof zu finden. Als Halbhöhlenbrüter wird das offene, napfförmige Nest in alten Spechthöhlen, ausgefaulten Astlöchern, auf Dachbalken, in Holzstapeln und anderen auch anthropogen geprägten Standorten angelegt. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er jagt fliegende Insekten von einer Warte aus, auf die er meist wieder zurückkehrt.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Kohlmeise, Blaumeise, Feldsperling, Haussperling, Hausrotschwanz, Gartenbaumläufer, Star, Grauschnäpper und Bachstelze wurden als Brutvogel nachgewiesen. Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten in allen geeigneten Lebensräumen als Brutvogel vorkommen. **Kohlmeise, Blaumeise, Feldsperling und Gartenbaumläufer** wurden zusätzlich als Standvogel, Star und Bachstelze als Zugvogel festgestellt.

Die beiden nachgewiesenen Höhlenbäume (Weidenbäume mit Vogelnestern in den Höhlen) werden vermutlich von der Blaumeise genutzt, eventuell kommt auch die Kohlmeise in Frage.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Durch den Ausbau der Bahntrasse ist nach den o. g. Ergebnissen eine Inanspruchnahme einer Fortpflanzungsstätte, d. h. eines Höhlenbaumes der o. g. Arten nicht auszuschließen, da ein Höhlenbaum (km 7,9) im Rahmen des Vorhabens gefällt werden.

Kohlmeise, Blaumeise, Feldsperling, Haussperling, Hausrotschwanz, Gartenbaumläufer, Star, Grauschnäpper und Bachstelze nutzen i. d. R. ein System mehrerer jährlich abwechselnd genutzter Nester. Der Verlust eines Einzelnestes bzw. eines Höhlenbaumes außerhalb der Brutperiode gefährdet nicht die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungsstätte (Gesamtheit der abwechselnd genutzten Nester).

Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, wird als Vermeidungsmaßnahme die Fällung von Bäumen und Sträuchern zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres durchgeführt, um eine evtl. Besetzung von Niststätten zu vermeiden (V 5_{AFB}). An den verbleibenden Gehölzbeständen im Umfeld des Vorhabens müssen weitere Nistmöglichkeiten vorhanden sein, da die genannten Arten ja ohnehin ein System aus mehreren Nestern nutzen. Daher ist davon auszugehen, dass außerhalb des Baufeldes geeignete Bruthabitate in ausreichender Zahl verbleiben, auf die die o. g. Arten ausweichen können. Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sowie eine damit verbundene Tötung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern ist daher nicht zu erwarten. Der o. g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

6.2.60 Höhlenbrüter (mehrfährig genutzte Niststätten)

Kohlmeise (*Parus major*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Feldsperling (*Passer montanus*), Haussperling (*Passer domesticus*), Hausrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Star (*Sturnus vulgaris*), Bachstelze (*Motacilla alba*), Grauschnäpper (*Muscicapa striata*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von **Kohlmeise, Blaumeise, Feldsperling, Haussperling, Hausrotschwanz, Gartenbaumläufer, Star, Grauschnäpper und Bachstelze** im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist nicht zu erwarten, da diese nur eine geringe Geschwindigkeit aufweisen und sie somit ausweichen können.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Um das individuenpezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individuen-spezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individuenspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Obwohl eine gewisse Gewöhnung an die baubedingten Störungen (Baulärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen, menschliche Anwesenheit) erfolgt, ist die Meidung des unmittelbaren Baubereiches zu erwarten. Da die baubedingten Störungen jedoch zeitlich begrenzt sind, die Realisierung des Vorhabens außerhalb der Brutperiode vorgesehen ist und zudem nicht gleichzeitig auf kompletter Streckenlänge, sondern abschnittsweise durchgeführt wird und des Weiteren Gewöhnungseffekte an (vorhandene) betriebsbedingte Störungen anzunehmen sind, ist eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der jeweiligen lokalen Population nicht zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.61 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Amsel (*Turdus merula*), **Bartmeise** (*Panurus biarmicus*), **Singdrossel** (*Turdus philomelos*), **Rotkehlchen** (*Erithacus rubecula*), **Buchfink** (*Fringilla coelebs*), **Stieglitz** (*Carduelis carduelis*), **Grünfink** (*Carduelis chloris*), **Bluthänfling** (*Carduelis cannabina*), **Heckenbraunelle** (*Prunella modularis*), **Dorngrasmücke** (*Sylvia communis*), **Klappergrasmücke** (*Sylvia curruca*), **Mönchsgrasmücke** (*Sylvia atricapilla*), **Zaunkönig** (*Troglodytes troglodytes*), **Gelbspötter** (*Hippolais icterina*), **Schwanzmeise** (*Aegithalos caudatus*), **Kernbeißer** (*Coccothraustes coccothraustes*), **Wintergoldhähnchen** (*Regulus regulus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet außer Bluthänfling Vorwarnliste Deutschland: ungefährdet außer Bluthänfling Vorwarnliste EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)

☒ Art im UG nachgewiesen ☐ Art im UG unterstellt

Angaben zur Biologie:

Der ursprüngliche Lebensraum der **Amsel** sind feuchte, unterholzreiche Wälder; auch mehrschichtige Starkholzbestände sowie ungleichaltrige Baumbestände, Lichtungen oder Waldränder werden genutzt. In Parkanlagen, Vorgärten oder Industriegebieten ist sie heute auch heimisch, wobei Laubgehölze (wie z. B. eine kleine Hecke) für die Ansiedlung notwendig sind. Das Nest wird gerne in Sträuchern, Asthaufen oder direkt am Boden angelegt. Sie ist ganzjährig auf tierische Nahrung angewiesen, wobei Regenwürmer bevorzugt werden, aber auch Käfer und Ameisen sowie Beeren, Früchte und Pilze werden ganzjährig verzehrt.

Die **Bartmeise** weist in Europa ein sehr lückiges Verbreitungsgebiet auf, wobei sie ganzjährig anzutreffen ist. In Deutschland liegt ihr Verbreitungsschwerpunkt in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, wobei sie in allen Landesteilen nachgewiesen wurde. Als Lebensraum werden großflächige Schilfflächen von nährstoffreichen Flachseen und Teichgebieten sowie seichte Flussarme mit gut entwickelten Schilfbeständen. Das Nest ist ein tiefer Napf am Grunde der Röhrichtflächen. Im Sommer werden Insekten und Spinnen verzehrt, die im Schilfbereich aufgelesen werden. Im Winter werden auch Samereien zu sich genommen.

Die **Singdrossel** bevorzugt Parks, Gartengelände, Wälder aller Art oder Feldgehölze. Das stabile Nest in Form eines tiefen Napfes wird aus Gras und Laub in Astgabeln von Laub- und Nadelbäumen angelegt. Sie ernährt sich von Regenwürmern, Insekten oder auch Beeren. Des Weiteren stellen Schnecken eine wichtige Nahrungsquelle dar. Hier bevorzugt sie Bänderschnecken, deren Gehäuse sie auf einem Stein – der Drosselschmiede – zerschmettert, um an das Schneckenfleisch zu gelangen.

Das **Rotkehlchen** nutzt als ursprüngliche Lebensräume Auwälder, Laub-, Misch- und Nadelwälder, sofern die Krautschicht nicht zu dicht und eine reichhaltige Bodenfauna vorhanden ist. Daneben ist es auch in Parks, auf Friedhöfen, in Feldgehölzen und in Gärten zu finden, wobei es wassernahe Gebiete bevorzugt. Das offene, napfförmige Nest des Rotkehlchens wird meist in Bodenvertiefungen, in Halbhöhlen an Böschungen, im Wurzelwerk am Boden, unter Gerstrüpp oder in hohlen Baumstümpfen angelegt. Die Nahrung sucht es hauptsächlich auf dem Boden, wobei die Hauptnahrung von Insekten, kleinen Spinnen, Würmern und Weichtieren gebildet wird. Insbesondere im Spätsommer und Herbst können Beeren, Früchte und Samen die Nahrung vervollständigen.

Der **Buchfink** ist in allen baumbestandenen Lebensräumen wie z. B. Wälder, Gärten und Parkanlagen bis in etwa 1.500 m Höhe zu finden. Das Nest wird meistens in einer Höhe von zwei bis zehn Metern auf Sträuchern oder in Bäumen in einer Astgabel gebaut und ist durch Moose und Flechten gut getarnt. Er ernährt sich zumindest im Winter von Beeren und Samen, während Insekten und Spinnen in nur geringem Umfang verzehrt werden. Die Nestlinge werden mit Insekten und deren Larven gefüttert.

Der **Stieglitz** bevorzugt lichte Wälder, Waldränder, Streuobstwiesen, Feldgehölze, Hecken, Parks und Friedhöfe. Im Herbst und Winter ist er vor allem in offenen Landschaften mit stehengebliebenen Stauden, wie Straßenränder oder Schutzplätze, zu finden. Für Bau des kleinen napfförmigen Nestes bevorzugt er Orte hoch in den Baumkronen oder in hohen Sträuchern. Die Fortpflanzungsstätte wird i. d. R. in der nächsten Brutperiode erneut genutzt. Er ernährt sich von

6.2.61 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Amsel (*Turdus merula*), **Bartmeise** (*Panurus biarmicus*), **Singdrossel** (*Turdus philomelos*), **Rotkehlchen** (*Erithacus rubecula*), **Buchfink** (*Fringilla coelebs*), **Stieglitz** (*Carduelis carduelis*), **Grünfink** (*Carduelis chloris*), **Bluthänfling** (*Carduelis cannabina*), **Heckenbraunelle** (*Prunella modularis*), **Dorngrasmücke** (*Sylvia communis*), **Klappergrasmücke** (*Sylvia curruca*), **Mönchsgrasmücke** (*Sylvia atricapilla*), **Zaunkönig** (*Troglodytes troglodytes*), **Gelbspötter** (*Hippolais icterina*), **Schwanzmeise** (*Aegithalos caudatus*), **Kernbeißer** (*Coccothraustes coccothraustes*), **Wintergoldhähnchen** (*Regulus regulus*)

halbreifen und reifen Sämereien von Stauden, Wiesenpflanzen und Bäumen, wobei er Ackerdistel, Gänsedistel, Kratzdistel und Karden bevorzugt. Während der Brutzeit verzehrt er auch kleine Insekten, insbesondere Blattläuse.

Der **Grünfink** ist häufig als Brutvogel in Feldgehölzen, an Waldrändern, in Dorfgärten und Parkanlagen zu beobachten. Das napfförmige Nest findet sich in Hecken und dichtem Gebüsch in ca. 1 bis 2 m. Die Nahrung besteht überwiegend aus Beeren, Knospen und Sämereien.

Der **Bluthänfling** ist in Europa i. d. R. ein Standvogel, der Busch- und Heckenlandschaften bevorzugt. Er lebt aber auch am Wald, in Wacholderheiden, Baumschulen, Weinbergen, Parks, Friedhöfen und in großen Gärten. Außerhalb der Brutzeit ist er oft auf Öd- und Ruderalflächen, Stoppeläckern und ähnlichem zu finden. Das Nest wird meist niedrig in dichten Nadelzweigen angelegt und ist ein solider Napf. Er ernährt sich von Sämereien der verschiedensten Pflanzen in allen Reifestadien. Seine Nahrung setzt sich vorzugsweise von krautigen Pflanzen, aber auch Baumsamen. Während der Brutzeit frisst er auch kleine Insekten, insbesondere Blattläuse

Die **Heckenbraunelle** bevorzugt Schonungen, Waldränder, Gärten und Parks, wo sie meist unauffällig durch das Gebüsch schlüpft. Insbesondere in Parks ist sie ähnlich wie die Amsel zu einer alltäglichen Art geworden. Das Nest wird niedrig über dem Boden im Dickicht versteckt gebaut. Die Nahrung besteht im Sommer aus kleinen Raupen, Käfern, Larven und Puppen und im Winter aus feinen Samen.

Die **Dorngrasmücke** bevorzugt offene Landschaften mit dornigen Gebüsch und Sträuchern. Das aus Gräsern, Wurzeln, Haaren und Halmen erbaute napfförmige Nest ist meistens kurz über dem Boden gut im dichten Gestrüpp versteckt. Sie ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Insekten und deren Larven.

Die **Klappergrasmücke** lebt in Gärten, Parks und offenen Waldgebieten. Das aus Gräsern, Wurzeln, Haaren und Halmen erbaute napfförmige Nest ist meistens kurz über dem Boden gut im dichten Gestrüpp oder Bäumen versteckt. Sie ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Insekten und deren Larven.

Die **Mönchsgrasmücke** lebt überwiegend in lichten Wäldern, in denen sie das Unterholz bewohnt. Auch in Parks und Gärten ist sie oft zu finden. Ihr Nest baut sie niedrig in dichtem Gebüsch in Form eines halboffenen Napfes aus Gräsern, Moos und Wurzeln. Sie verzehrt überwiegend Insekten, wobei im Herbst auch Beeren hinzukommen.

Der **Zaunkönig** lebt in Büschen, Hecken und im Dickicht von Wäldern, Gärten und Parks. Zu seinen bevorzugten Lebensräumen zählen Bachauen mit freigespültem Wurzelwerk und Schling- und Kletterpflanzen sowie unterholzreiche Wälder und Feldgehölze. Das ovale Kugelnest wird in Erdabbrüchen, Efeuhecken, Reisighaufen und im Wurzelwerk umgestürzter Bäume sowie in Hecken, unter Stegen und in alten Mauern angelegt. Er ernährt sich ganzjährig hauptsächlich von tierischer Nahrung, wobei er Spinnen, Weberknechte, kleine Nachtfalter, Fliegen und andere Insekten verzehrt. Brom-, Him- und Holunderbeeren werden als Zukost genommen.

Der **Gelbspötter** besiedelt bevorzugt Parkanlagen, Gärten, lichte Wälder und Kulturland. Das aus Zweigen, Halmen, Laub und Gras sehr fein erbaute napfförmige Nest ist auf Bäumen oder Sträuchern versteckt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Insekten und deren Larven.

Die **Schwanzmeise** bevorzugt Bruch- und Auwälder und unterholzreiche Wälder und Forsten aller Art, ist aber auch in Obstgärten und Parkanlagen zu finden. Das eiförmige Nest wird meist in 3-15 m Höhe in der Gabelung eines Baumstammes manchmal auch zwischen dichten Zweigen niedrig über dem Boden gebaut. Als Nahrung werden meist kleine Insekten und Spinnen sowie Sämereien als Beikost verzehrt, die sie von Zweigenden absuchen.

Der **Kernbeißer** ist in Europa, Nordafrika und ostwärts bis Ostasien und Japan verbreitet. Während er in Mitteleuropa ein Standvogel ist, stellen die nördlichen und östlichen europäischen Populationen Teilzieher dar. Er ist auch vielfach ein Strichvogel, der weite, teils nahrungsbedingte Wanderungen, die vom Herbst bis ins Frühjahr andauern, durchführt. Er bevorzugt lichte Laub- oder Mischwälder mit altem Baumbestand, Streuobstwiesen und Parklandschaften. Das Nest wird in Bäumen in 2 m-9 m Höhe angelegt, wobei Laubbäume bevorzugt werden. Die Nahrung besteht vor allem aus Samen von Laubbäumen und Früchten. Im Frühjahr erweitert sich das Nahrungsangebot durch Knospen und Triebe, insbesondere von Obstbäumen. Als Beikost wird auch ganzjährig tierische Nahrung zu sich genommen, wobei hauptsächlich Insekten und deren Larven sowie Spinnen und Regenwürmer verzehrt werden.

Das **Wintergoldhähnchen** ist ein Brutvogel Europas, Vorderasiens, Südwestsibiriens sowie der Gebirge Mittel- und Zentralasiens und brütet auch in Japan. In Mitteleuropa überwintern die Vögel häufig in ihrem Brutareal. Als Lebensräume werden Nadelwälder wie z. B. Fichtenwälder bevorzugt, wobei auch Fichtenmonokulturen angenommen werden. Außerhalb der Brutzeit ist es auch in reinen Laubwäldern, Schilfgebieten oder in Stadtparks mit geringem Nadelholzbestand anzutreffen. Als Nistplätze werden Kammäste bevorzugt, deren herabhängende Zweige es erlauben, das für Goldhähnchen typische Hängennest zu errichten. Wintergoldhähnchen sind Insektenfresser, wobei aber auch Spinnen verzehrt werden. Sie suchen dabei ihre Nahrung in der Regel entlang von Ästen, wobei Kammäste älterer Fichten bevorzugt werden.

6.2.61 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Amsel (*Turdus merula*), **Bartmeise** (*Panurus biarmicus*), **Singdrossel** (*Turdus philomelos*), **Rotkehlchen** (*Erithacus rubecula*), **Buchfink** (*Fringilla coelebs*), **Stieglitz** (*Carduelis carduelis*), **Grünfink** (*Carduelis chloris*), **Bluthänfling** (*Carduelis cannabina*), **Heckenbraunelle** (*Prunella modularis*), **Dorngrasmücke** (*Sylvia communis*), **Klappergrasmücke** (*Sylvia curruca*), **Mönchsgrasmücke** (*Sylvia atricapilla*), **Zaunkönig** (*Troglodytes troglodytes*), **Gelbspötter** (*Hippolais icterina*), **Schwanzmeise** (*Aegithalos caudatus*), **Kernbeißer** (*Coccothraustes coccothraustes*), **Wintergoldhähnchen** (*Regulus regulus*)

Vorkommen der Arten im Untersuchungsgebiet:

Mit Ausnahme von **Bluthänfling**, **Kernbeißer** und **Wintergoldhähnchen** wurden alle Arten als Brutvögel im Bereich des Vorhabens nachgewiesen. **Amsel**, **Grünfink**, **Zaunkönig**, **Schwanzmeise** und **Wintergoldhähnchen** wurden (auch) als Standvogel festgestellt. **Bartmeise**, **Buchfink**, **Bluthänfling**, **Dorngrasmücke**, **Klappergrasmücke**, **Mönchsgrasmücke** und **Kernbeißer** wurden als Zugvogel im Bereich des Vorhabens nachgewiesen. Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten in allen geeigneten Lebensräumen vorkommen.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen:

Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3_{AFB}

Vorrichtungen zur Vogelabweisung

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4_{AFB}

Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten

Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5_{AFB}

Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement:

/

Maßnahmen- Nr. im LBP:

Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

Die als Brutvögel nachgewiesenen Arten **Amsel**, **Bartmeise**, **Singdrossel**, **Rotkehlchen**, **Buchfink**, **Stieglitz**, **Grünfink**, **Heckenbraunelle**, **Dorngrasmücke**, **Klappergrasmücke**, **Mönchsgrasmücke**, **Zaunkönig**, **Gelbspötter** und **Schwanzmeise** legen i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an wechselnden Standorten an. **Bluthänfling**, **Kernbeißer** und **Wintergoldhähnchen** brüten nicht im Bereich des Vorhabens; auch Ruhestätten sind nicht betroffen.

Der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison stellt keinen Verbotstatbestand dar, wenn das Brutrevier erhalten bleibt. Obwohl entlang der Bahntrasse in vielen Bereichen Gehölze beseitigt werden, ist aufgrund der verbleibenden Gehölzstrukturen entlang der Gräben, Straßenböschungen und Wegen ein ausreichender Erhalt des jeweiligen Brutrevieres und somit der Erhalt der Funktionsfähigkeit der jeweiligen Fortpflanzungs- und Ruhestätte anzunehmen. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung von Exemplaren im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, wird als Vermeidungsmaßnahme die Fällung von Bäumen und Sträuchern zwischen Anfang Oktober und Ende Februar des jeweiligen Jahres durchgeführt, um eine evtl. Besetzung von Niststätten zu vermeiden (V 5_{AFB}). Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sowie eine damit verbundene Tötung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern ist daher nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung der o. g. Arten im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen. Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

6.2.61 Baum-/Heckenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Amsel (*Turdus merula*), Bartmeise (*Panurus biarmicus*), Singdrossel (*Turdus philomelos*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Buchfink (*Fringilla coelebs*), Stieglitz (*Carduelis carduelis*), Grünfink (*Carduelis chloris*), Bluthänfling (*Carduelis cannabina*), Heckenbraunelle (*Prunella modularis*), Dorngrasmücke (*Sylvia communis*), Klappergrasmücke (*Sylvia curruca*), Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*), Zaunkönig (*Troglodytes troglodytes*), Gelbspötter (*Hippolais icterina*), Schwanzmeise (*Aegithalos caudatus*), Kernbeißer (*Coccothraustes coccothraustes*), Wintergoldhähnchen (*Regulus regulus*)

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Obwohl eine gewisse Gewöhnung an die auftretenden baubedingten Störungen (Baulärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen, menschliche Anwesenheit) erfolgt, ist die Meidung des unmittelbaren Baubereiches zu erwarten. Da die baubedingten Störungen jedoch zeitlich begrenzt sind, die Realisierung des Vorhabens außerhalb der Brutperiode vorgesehen ist und zudem nicht gleichzeitig auf kompletter Streckenlänge, sondern abschnittsweise durchgeführt wird und des Weiteren Gewöhnungseffekte an (vorhandene) betriebsbedingte Störungen anzunehmen sind, ist eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der jeweiligen lokalen Population nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

6.2.62 Bodenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Zilpzalp (*Phylloscopus collybita*), Fitis (*Phylloscopus trochilus*)

1. Schutz- und Gefährdungsstatus

<input type="checkbox"/> FFH-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart	Rote Liste Status Niedersachsen: ungefährdet Deutschland: ungefährdet EU: nicht gefährdet	Biogeographische Region (in der das Vorhaben sich auswirkt): <input checked="" type="checkbox"/> Atlantische Region <input type="checkbox"/> Kontinentale Region <input type="checkbox"/> Alpine Region
Erhaltungszustand Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand Niedersachsen <input checked="" type="checkbox"/> günstig (grün) <input type="checkbox"/> ungünstig/ unzureichend (gelb) <input type="checkbox"/> ungünstig/ schlecht (rot)	Erhaltungszustand der lokalen Population <i>Mangels Grundlagendaten wird das Vorkommen der jeweiligen Art im Land Niedersachsen als lokale Population definiert: Erhaltungszustand günstig (grün)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Art im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> Art im UG unterstellt		

Angaben zur Biologie:

Der **Zilpzalp** bevorzugt unterholzreiche Wälder, Feldgehölze und Hecken sowie Parkanlagen und Gärten. Das Nest, welches aus Blättern, Moos und Gras gefertigt ist, wird dicht über dem Boden oder niedrig im Gebüsch angelegt. Er ernährt sich hauptsächlich von Käfern, aber auch von Spinnen, anderen kleinen Insekten und Larven.

Der **Fitis** lebt in unterholzreichen Laub- und Mischwäldern, Parks, Feuchtgebieten, Gebüschlandschaften und Gärten. Er ist selten am gleichen Ort wie der Zilpzalp zu finden. Das aus Moos und Gras erbaute Nest, das auch eine Überdachung hat, ist gut im dichten Gebüsch oder Gras versteckt. Er ernährt sich von Spinnen, Weichtieren, Beeren, Früchten, Insekten und deren Larven.

Vorkommen der Art im Untersuchungsgebiet:

Zilpzalp und **Fitis** wurden als Brut- und Zugvogel im Rahmen der avifaunistischen Erfassung der Jahre 2009/2010 nachgewiesen. Es ist davon auszugehen, dass beide Arten in allen geeigneten Lebensräumen vorkommen.

2. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

Erforderliche CEF-Maßnahmen: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Erforderliche artenschutzspezifische Vermeidungsmaßnahmen: Vogelschutz an Oberleitungsmasten vor Stromschlag Vorrichtungen zur Vogelabweisung Fällarbeiten und Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode von Vogelarten	Maßnahmen- Nr. im LBP: V 3 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 4 _{AFB} Maßnahmen- Nr. im LBP: V 5 _{AFB}
Sonstige erforderliche Vorgaben zum Risikomanagement: /	Maßnahmen- Nr. im LBP:
Verbleibende Beeinträchtigungen unter Berücksichtigung der dargestellten Maßnahmen Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und damit verbundene Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen <i>IFitis und Zilpzalp legen i. d. R. jedes Jahr ein neues Nest an einem wechselnden Standort an, so dass der Verlust einer Fortpflanzungsstätte aus der vorjährigen Brutsaison keinen Verbotstatbestand darstellt. Im Umfeld des Vorhabens sind viele bodennahe Nistmöglichkeiten vorhanden. Um sicherzustellen, dass eine Verletzung oder Tötung der o. g. Arten im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme von Fortpflanzungs- und Ruhestätten auszuschließen ist, werden die Fällarbeiten von Bäumen und Sträuchern und die Räumung des Baufeldes außerhalb der Brutperiode, d.h. zwischen Anfang August und Ende Februar des Folgejahres durchgeführt (V 5_{AFB}). Die betroffenen Brutpaare können auf benachbarte Bereiche ausweichen. Somit ist Beeinträchtigung einer Fortpflanzungs- oder Ruhestätte und eine damit verbundene Tötung/Verletzung von adulten Tieren, Jungtieren oder Eiern nicht zu erwarten. Der o.g. Verbotstatbestand ist nicht einschlägig.</i>	

6.2.62 Bodenbrüter (einmalig genutzte Niststätten)

Zilpzalp (*Phylloscopus collybita*), Fitis (*Phylloscopus trochilus*)

Verletzung, Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen durch Kollision

Eine baubedingte Tötung/Verletzung von **Fitis** und **Zilpzalp** im Bereich der Bauflächen durch Baufahrzeuge oder -maschinen ist aufgrund des durch baubedingte Immissionen verursachten Meideverhaltens unwahrscheinlich. Ferner geht von den Baumaschinen und -fahrzeugen aufgrund der geringen Geschwindigkeit nur ein unerhebliches Kollisionsrisiko aus.

Es ist davon auszugehen, dass die o. g. Arten bei der Nahrungssuche die geplante Trasse meist in geringer Höhe, d. h. im potenziellen Gefährdungsbereich queren. Um das individualspezifische Kollisionsrisiko zu minimieren, erfolgt als Vermeidungsmaßnahme die Installation von Vorrichtungen zur Vogelabweisung an der Feederleitung oberhalb der Oberleitung zwischen km 0,16 und km 10,63 der Strecke 1552 (V 4_{AFB}). Diese optischen Markierungen führen zu einer erheblich besseren Wahrnehmung der Oberleitung, so dass eine Kollision mit der Oberleitung inkl. Stromschlagrisiko deutlich vermindert wird. Um auch das Tötungs- und Verletzungsrisiko von Vögeln durch Stromschlag im Bereich der Masten der Oberleitungen weitgehend zu vermeiden, werden im gesamten Abschnitt für Vogelarten ungefährliche Masten und weitere technische Einrichtungen verwendet (V 3_{AFB}). Somit ist eine signifikante Zunahme des individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen. Somit ist eine signifikante Zunahme des jeweiligen individualspezifischen Kollisions- und Stromschlagrisikos durch das Vorhaben auszuschließen.

Erhebliches Stören von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 Abs.1 Nr. 2

Während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten können durch das Vorhaben bau- und betriebsbedingte Störungen in Form von Lärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen und menschliche Anwesenheit auftreten.

Obwohl eine gewisse Gewöhnung an die in den Tagesstunden auftretenden baubedingten Störungen (Baulärm, Erschütterung, optische Reize/Licht, Staubimmissionen, Eintrag von Schadstoffen, menschliche Anwesenheit) erfolgt, ist die Meidung des unmittelbaren Baubereiches zu erwarten. Da die baubedingten Störungen jedoch zeitlich begrenzt sind, die Realisierung des Vorhabens außerhalb der Brutperiode vorgesehen ist und zudem nicht gleichzeitig auf kompletter Streckenlänge, sondern abschnittsweise durchgeführt wird und des Weiteren Gewöhnungseffekte an betriebsbedingte Störungen anzunehmen sind, ist eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der jeweiligen lokalen Population nicht zu erwarten.

Somit ist eine für die jeweilige lokale Population relevante Beeinträchtigung des Erhaltungszustandes nicht zu erwarten.

3. Verbotsverletzungen

Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein
Verbot § 44 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG verletzt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

4. Auswirkung auf den Erhaltungszustand

Beschreibung der Auswirkungen auf den Erhaltungszustand

/

Erforderliche Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes

/

Maßnahmen- Nr. im LBP: /

Die Gewährung einer Ausnahme führt unter Berücksichtigung der oben aufgeführten Maßnahmen zu folgenden Auswirkungen auf den Erhaltungszustand:

- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art ist günstig. Eine Ausnahme führt zu keiner Verschlechterung.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Populationen der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu keiner weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der Art und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Der Erhaltungszustand der Population der Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet ist ungünstig. Die Erteilung einer Ausnahme führt jedoch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes der Populationen und keiner Behinderung der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes.
- ☐ Die Erteilung einer Ausnahme hat negative Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Populationen der Art.

7 VORAUSSETZUNGEN FÜR DIE AUSNAHME GEM. § 45 BNatSchG

7.1 Arten nach Anhang IV der FFH-RL

7.1.1 Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL

Das Vorkommen von Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie ist im Untersuchungsgebiet auszuschließen, da im Rahmen der Biotoptypenerfassung im Jahr 2009 inklusive der Aktualisierung im Jahr 2013 und anhand von Altdaten des NLWKN keine Pflanzenarten nach Anhang IV FFH-RL festgestellt wurden. Diese sind aufgrund der spezifischen Lebensraumsprüche dieser Arten im Bereich des Vorhabens nicht zu erwarten. Somit ist eine artenschutzrechtliche Prüfung der Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG nicht notwendig.

7.1.2 Tierarten nach Anhang IV FFH-RL

In § 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG heißt es, dass ein Verstoß gegen das Verbot von Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 nicht vorliegt, soweit die ökologische Funktion der vom Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt werden. In § 44 Abs. 1 Nr. 2 wird ausgeführt, dass eine erhebliche Störung vorliegt, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.

Im Ergebnis ist eine erhebliche Zunahme des jeweiligen individuenspezifischen Kollisionsrisikos gem. § 44 Abs.1 Nr. 1 BNatSchG, der erheblichen Störung der lokalen Population gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 BNatSchG und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG nicht zu erwarten.

Da die o. g. Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG artspezifisch nicht verletzt bzw. unter Einbeziehung der im Kap. 5.2 genannten Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen artspezifisch nicht verletzt werden, ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG Abs. 8 nicht erforderlich.

7.2 Europäische Vogelarten nach Art. 1 der Vogelschutz-RL

Analog zu den Tierarten nach Anhang IV FFH-RL werden bei den europäischen Vogelarten nach Art. 1 bzw. Anhang I VSchRL Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG geprüft.

Im Ergebnis ist eine erhebliche Zunahme des jeweiligen individuenspezifischen Kollisionsrisikos gem. § 44 Abs.1 Nr. 1 BNatSchG, der erheblichen Störung der lokalen Population gem. § 44 Abs.1 Nr. 2 BNatSchG und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG nicht zu erwarten.

Da die o. g. Verbotstatbestände gem. § 44 BNatSchG artspezifisch nicht verletzt bzw. unter Einbeziehung der im Kap. 5.2 genannten Vermeidungsmaßnahmen und CEF-Maßnahmen artspezifisch nicht verletzt werden, ist eine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG Abs. 8 nicht erforderlich.

Somit wird aus gutachterlicher Sicht für das Vorhaben keine Ausnahmegenehmigung gem. § 45 BNatSchG erforderlich.

8 FAZIT

Im Zusammenhang mit der Errichtung eines Tiefwasserhafens für Großcontainerschiffe den JadeWeserPort in Wilhelmshaven und der daraus resultierenden deutlichen Zunahme des Zugverkehrs ist die Elektrifizierung und die Herstellung der durchgängigen Zweigleisigkeit der Strecken 1522, 1540 und 1552 vorgesehen.

Im Rahmen des o. g. Vorhabens werden z. T. naturschutzfachlich wertvolle Biotopstrukturen und faunistische Lebensräume in Anspruch genommen bzw. sind durch bau- und betriebsbedingte Immissionen z. T. erhebliche Beeinträchtigungen von Tierarten zu erwarten, so dass artenschutzrechtliche Verbotstatbestände gem. § 44 Abs. 1 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden können.

Somit wurde die Erstellung eines Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages erforderlich, in dem geprüft wird, ob Arten nach Anhang IV FFH-Richtlinie sowie europäische Vogelarten nach Art. I VSchRL von dem Vorhaben im Sinne des § 44 BNatSchG betroffen sind.

Als Ergebnis des Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages wurde festgestellt, dass unter Einbeziehung der in Kap. 5.2 genannten Vermeidungs-Maßnahmen keine Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG verletzt werden.

9 QUELLENVERZEICHNIS

AG QUERUNGSHILFEN (2003): Querungshilfen für Fledermäuse – Schadensbegrenzung bei der Lebensraumzerschneidung für Fledermäuse durch Verkehrsprojekte. Korrespondierender Autor: R. Brinkmann

ALLGEMEINES EISENBAHNGESETZ (AEG) VOM 27. DEZEMBER 1993 (BGBl. I S. 2378, 2396; 1994 I S. 2439), DAS ZULETZT DURCH ARTIKEL 1 G DES GESETZES VOM 12. SEPTEMBER 2012 (BGBl. I S. 1884) GEÄNDERT WORDEN IST

ARBEITSGEMEINSCHAFT VON DER MÜHLEN & DIETRICH (2011): Biotoptypenkartierung für den Landkreis Friesland (Auszug als GIS-Daten). Kartiert im Auftrag des Landkreises Friesland zur Fortschreibung des Landschaftsrahmenplanes.

BACH, L. & P. BURKHARDT (1999): Fledermausgutachten im Stadtgebiet Wilhelmshaven als Abwägungsgrundlage für die Flächennutzungsplanung – erstellt im Auftrag der Stadt Wilhelmshaven, Amt für Stadtplanung und Stadterneuerung.

BACH, L., P. BURKHARDT & H.J.G.A. LIMPENS (2001): Fledermausgutachten im Stadtgebiet Wilhelmshaven als Abwägungsgrundlage für die Flächennutzungsplanung – erstellt im Auftrag der Stadt Wilhelmshaven, Umweltamt, Untere Naturschutzbehörde.

BACH, L.; P. BURKHARDT, C. DENSE & U. RAHMEI (2005): Telemetrische Untersuchungen zur Ermittlung von Ausweichquartieren bei Teichfledermäusen in Wilhelmshaven. Biologisches Gutachten der Meyer & Rahmei GbR, Harpstedt im Auftrag des NLWKN Hannover.

BELTING, LUDWIG, MELTER (2009): Niedersachsen – das deutsche Wiesenvogelland. in: Der Falke 56 (H 8): 289-293

BRINKMANN, R., M. BIEDERMANN, F. BONTADINA, M. DIETZ, G. HINTEMANN, I. KARST, C. SCHMIDT, W. SCHORCHT W. (2008): Planung und Gestaltung von Querungshilfen für Fledermäuse. – ein Leitfaden für Straßenbauvorhaben im Freistaat Sachsen. Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit. 134 Seiten.

BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG (2011a): GIS-Daten zu Brutvögeln, Fledermäusen, RL-Pflanzen. Kartierung im Jahr 2010 für die 71. FNP-Änderung der Stadt Wilhelmshaven. schriftl. Mitteilung Frau Schröder, Fachbereich Umwelt – Naturschutz und Landschaftspflege, vom 15. Juli 2013.

BÜRO FÜR ÖKOLOGIE, NATURSCHUTZ UND RÄUMLICHE PLANUNG (2011b): GIS-Daten zu Brutvögeln. Kartierung im Jahr 2011 für das Stadtgebiet Wilhelmshaven (ausgenommen Bereich 71. FNP-Änderung), schriftl. Mitteilung Frau Schröder, Fachbereich Umwelt – Naturschutz und Landschaftspflege, vom 15. Juli 2013.

BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (2007): Nationaler Bericht 2007 gemäß FFH-Richtlinie; hier: Erhaltungszustände der Arten in der atlantischen Region; Bonn-Bad Godesberg

BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (HRSG.) (2009): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1). Bonn – Bad Godesberg

BUNDESARTENSCHUTZVERORDNUNG (BARTSCHV): VERORDNUNG ZUR NEUFASSUNG DER BUNDESARTENSCHUTZVERORDNUNG UND ZUR ANPASSUNG WEITERER RECHTSVORSCHRIFTEN. – Bundesgesetzbl. Jg. 2005 Teil I Nr. 11, Bonn 24. 2. 2005: 258-317

BUNDESVERKEHRSMINISTERIUM FÜR VERKEHR, BAU UND WOHNUNGSWESEN (unveröffentlicht): Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslärm auf Fledermauspopulationen; erstellt von FÖA Landschaftsplanung

DB (DEUTSCHE BAHN) NETZ AG (o.J.): ABS Oldenburg – Wilhelmshaven. Ausbaustufe III: Herstellung der durchgehenden Zweigleisigkeit und Elektrifizierung. Allgemeine Leistungs- und Aufgabenbeschreibung der erforderlichen Umweltuntersuchungen. Erstellt durch DB Projektbau GmbH. Regionalbereich Nord. Anlagenplanung. Hannover

DB PROJEKTBAU GMBH REGIONALBEREICH NORD, I.BV-N-P (2) (2008): ABS Oldenburg-Wilhelmshaven Ausbaustufe III: Herstellung der durchgehenden Zweigleisigkeit und Elektrifizierung. Scoping-Unterlage nach § 5 UVPG

DB AG (2014): Technischer Erläuterungsbericht zum PFA 6, ABS Oldenburg - Wilhelmshaven, Ausbaustufe IIIb.

DEUTSCHE BAHN AG (2009): Handbuch Landschaftsplanung und Vegetationskontrolle, 01.09.2009

DENSE, C, G. MÄSCHER & U. RAHMEL (O. A.): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Fledermausarten. NLWKN. In: PÖYRY DEUTSCHLAND GMBH (2012a): Landschaftspflegerischer Begleitplan inkl. Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag zur ABS Oldenburg – Wilhelmshaven, Ausbaustufe II – Bahnverlegung Sande. Im Auftrag der DB Netz AG, Hannover, 25.05.2012

DIETZ, HELVERSEN, WOLZ (2007): Handbuch der Fledermäuse Mitteleuropas und Nordwestafrikas – Biologie, Kennzeichen, Gefährdung. Stuttgart: Franckh-Kosmos.

DRACHENFELS, O. V. (2011): Kartierschlüssel für Biotoptypen in Niedersachsen unter besonderer Berücksichtigung der gesetzlich geschützten Biotope sowie der Lebensraumtypen von Anhang I der FFH-Richtlinie, Stand: März 2011. - Naturschutz Landschaftspflege Niedersachsen H. A/4: 1-326, Hannover.

DRACHENFELS, O. V. (2012): Einstufung der Biotoptypen in Niedersachsen - Regenerationsfähigkeit, Wertstufen, Grundwasserabhängigkeit, Nährstoffempfindlichkeit, Gefährdung. Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 1/2012: 1-60, Hannover.

EBA - EISENBAHNBUNDESAMT (2004): Hinweise zur ökologischen Wirkungsprognose in UVP, LBP und FFH-Verträglichkeitsprüfungen bei Aus- und Neubaumaßnahmen von Eisenbahnen des Bundes, Stand März 2004 (mit Hinweis vom 06.11.2006)

EBA - EISENBAHNBUNDESAMT (2010A): Umweltleitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahn, Teil III: Umweltverträglichkeitsprüfung / Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung. 6. Fassung, Stand Dezember 2010

EBA – EISENBAHNBUNDESAMT (2010B): Umweltleitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahn, Teil IV: FFH-Verträglichkeitsprüfung und Ausnahmeverfahren, Stand Juli 2010

EBA – EISENBAHNBUNDESAMT (2012): Umweltleitfaden zur eisenbahnrechtlichen Planfeststellung und Plangenehmigung sowie für Magnetschwebebahn, Teil V: Behandlung besonders und streng geschützter Arten in der eisenbahnrechtlichen Planfeststellung, Stand Oktober 2012

Europäischer Gerichtshof (2000): Urteil vom 30.1.2002 (C-103/00).

Europäischer Gerichtshof (2003): Urteil vom 10.01.2006 (C-98/03).

FACHBÜRO MORITZ (2010): Endbericht ABS Oldenburg - Wilhelmshaven, Ausbaustufe III, Fledermäuse. 24.03.2010

FACHBÜRO MORITZ (2011): Netzfänge und Auswertung der Datenerhebung im Rahmen der Fledermauskartierung zum Vorhaben ABS Oldenburg - Wilhelmshaven, Ausbaustufe III, Fledermäuse. 03.02.2011

FFH-RICHTLINIE: RICHTLINIE 92/43/EWG DES RATES VOM 12.5.1992 ZUR ERHALTUNG DER NATÜRLICHEN LEBENSRAÜME SOWIE DER WILDLIBEN-DEN TIERE UND PFLANZEN – ABL. EG Nr. L 206 vom 22.7.1992: 7 (“FFH = Flora, Fauna, Habitat - Richtlinie”), zuletzt geändert am 20. November 2006

FLADE (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands: Grundlagen für den Gebrauch Vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. – IHW-Verl., Eching, 881 S.

GARNIEL, DAUNICHT, MIERWALD, OJOWSKI (2007): Vögel und Verkehrslärm. Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslärm auf die Avifauna. Schlussbericht November 2007 / Langfassung. – FuE-Vorhaben 02.237/2003/LR des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Stadtentwicklung. 276 S.. – Bonn, Kiel.

GARNIEL, DAUNICHT, MIERWALD, OJOWSKI (2007): Vögel und Verkehrslärm. Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslärm auf die Avifauna. Schlussbericht November 2007 / Kurzfassung. – FuE-Vorhaben 02.237/2003/LR des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Stadtentwicklung. 48 S.. – Bonn, Kiel.

GARNIEL, MIERWALD (2010): Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr. Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung, 115 S.

GARVE (2004): Rote Liste und Florenliste der Farn- und Blütenpflanzen in Niedersachsen und Bremen. 5. Fassung, Stand 1.3.2004 – Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 24 (1/2004): 1-76 + Anlage: 1-8. Hildesheim

GEOTOP GBR (2009): ABS Oldenburg-Wilhelmshaven, Ausbaustufe III, Herstellung der durchgehenden Zweigleisigkeit und Elektrifizierung. Bestandsaufnahme und Bewertung von Biotoptypen und gefährdeten Pflanzenarten. - Endbericht -

GESETZ ZUR NEUREGELUNG DES RECHTS DES NATURSCHUTZES UND LANDSCHAFTSPFLEGE (BUNDESNATURSCHUTZGESETZ – BNATSchG) (2013): erschienen im Bundesgesetzblatt Jahrgang 2009 Teil I Nr. 51, ausgegeben zu Bonn am 6. August 2009, zuletzt geändert durch Gesetz vom 07.08.2013 (BGBl. I S. 3154) m.W.v. 15.08.2013

GREIN (2000): Zur Verbreitung der Heuschrecken (Saltatoria) in Niedersachsen und Bremen. Inform.d. Naturschutz Nieders. (20) 2: 74 -112, Hannover.

GREIN (2005): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Heuschrecken mit Gesamtartenverzeichnis. 3. Fassung, Stand 1.5.2005. - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 25 (1): 1 - 20; Hannover.

GÜNTHER (1996): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands. – Jena (G. Fischer)

HAAS, SCHÜRENBERG (2008): Stromtod von Vögeln – Ökologie der Vögel, Bd. 26

HECKENROTH (1993): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Säugetierarten – Übersicht. –Inform. D. Naturschutz Nieders. 13 (6) 221-226.

IBL – IBL UMWELTPLANUNG GMBH (2009): JadeWeserPort. Erfassung und Bewertung des Brutvogelbestandes (Monitoring 2009), Voslapper Groden –Süd.

KRÜGER, T. & B. OLTMANNS (2007): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Brutvogelarten, 7. Fassung, Stand 2007 - Inform.d. Naturschutz Niedersachs. 27, Nr. 3 (3/ 07): 131-175.

KÜHNEL, K.-D., A. GEIGER, H. LAUFER, R. PODLOUCKY & M. SCHLÜPMANN (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Kriechtiere (Reptilia) Deutschlands. – In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (Hrsg.): Rote Listen gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilzarten Deutschlands, Bd. 1: Wirbeltiere. - Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1): 231-256

KÜHNEL, K.-D., A. GEIGER, H. LAUFER, R. PODLOUCKY & M. SCHLÜPMANN (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Lurche (Amphibia) Deutschlands. – In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (Hrsg.): Rote Listen gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilzarten Deutschlands, Bd. 1: Wirbeltiere. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1): 259-282

LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT NATURSCHUTZ (2006): Hinweise der LANA zur Anwendung des europäischen Artenschutzrechts bei der Zulassung von Vorhaben und bei Planungen

LOBENSTEIN (2004): Rote Liste der in Niedersachsen und Bremen gefährdeten Großschmetterlinge. Inform.d. Naturschutz Niedersachsen 3/2004: 167 - 196.

MEINIG, H., P. BOYE & R. HUTTERER (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands. In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BFN) (HRSG.) (2009): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1):115 - 153. Bonn – Bad Godesberg

MELTER, SCHREIBER (2000): Wichtige Brut- und Rastvogelgebiete in Niedersachsen.- Vogelkundliche Berichte aus Niedersachsen Bd. 32, Sonderheft; Hrsg: Niedersächsische Ornithologische Vereinigung, Goslar

MIR – MINISTERIUM FÜR INFRASTRUKTUR UND RAUMORDNUNG (2006): Handbuch für die Landschaftspflegerische Begleitplanung bei Straßenbauvorhaben im Land Brandenburg.

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.1 (1978): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Seetaucher bis Flamingos; herausgegeben von Friedrich Goethe, Hartmut Heckenroth und Hennig Schumann

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.2 (1985): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Entenvögel; herausgegeben von Friedrich Goethe, Hartmut Heckenroth und Henning Schumann

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.3 (1989): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Greifvögel; herausgegeben von Herwig Zang, Hartmut Heckenroth und Friedel Knolle

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.4 (1985): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Hühner- und Kranichvögel; herausgegeben von Friedel Knolle und Hartmut Heckenroth

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.5 (1995): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Austernfischer bis Schnepfen; herausgegeben von Herwig Zang, Gerhard Großkopf und Hartmut Heckenroth

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.6 (1991): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Raubmöwen bis Alken; herausgegeben von Herwig Zang, Gerhard Großkopf und Hartmut Heckenroth

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.7 (1986): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Tauben- bis Spechtvögel; herausgegeben von Herwig Zang und Hartmut Heckenroth

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.8 (2001): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Lerchen bis Braunellen; herausgegeben von Herwig Zang und Hartmut Heckenroth

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.9 (2005): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Drosseln, Grasmücken, Fliegenschnäpper; herausgegeben von Herwig Zang, Hartmut Heckenroth und Peter Südbeck

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.10 (1998): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Bartmeisen bis Würger; herausgegeben von Herwig Zang und Hartmut Heckenroth

NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE IN NIEDERSACHSEN, SONDERREIHE B, HEFT 2.11 (2009): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Rabenvögel bis Ammern; herausgegeben von Herwig Zang, Hartmut Heckenroth und Peter Südbeck

NIEDERSÄCHSISCHES AUSFÜHRUNGSGESETZ ZUM BUNDESNATURSCHUTZGESETZ (NAGB-NATSchG) VOM 19. FEBRUAR 2010

NIEDERSÄCHSISCHES UMWELTMINISTERIUM (2006b): Die Umsetzung der EU-Vogelschutzrichtlinie in Niedersachsen. Informationsbroschüre für Verfahrensbeteiligte und die interessierte Öffentlichkeit. Stand Oktober 2006

NLÖ (1996): Beiträge zur Situation des Fischotters in Niedersachsen. - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 16, Nr.1: 3-29, Hannover.

NLÖ (1997): Bewertung von Vogellebensräumen in Niedersachsen. - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 17, Nr.6: 218-244, Hannover.

NLÖ (2001): Zur Effizienz von Wilddurchlässen an Straßen und Bahnlinien. - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 21, Nr.1: 2-58, Hildesheim.

NLÖ (2002): Beiträge zu Fischotter und Biber in Niedersachsen. - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 22, Nr.1: 3-28, Hannover.

NLV - NIEDERSÄCHSISCHES LANDESVERWALTUNGSAMT (1991): Übersicht der Brutbestandsentwicklung ausgewählter Vogelarten 1900-1990 an der niedersächsischen Nordseeküste – Naturschutz und Landespflege in Niedersachsen 27, Nr.1: 1-97, Hannover.

NLWKN (2008a): Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten, Teil A: Wirbeltiere, Pflanzen und Pilze (Bearbeiter: Theunert). - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 28, Nr.3: 69-141, Stand: Januar 2010 (3. Korrektur) Hannover.

NLWKN (2008b): Verzeichnis der in Niedersachsen besonders oder streng geschützten Arten, Teil B: Wirbellose Tiere (Bearbeiter: Theunert). - Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 28, Nr.4: 153-210, Stand: Januar 2010 (3. Korrektur) Hannover.

NLWKN (Hrsg.) (2009): Vollzugshinweise zum Schutz von Säugetierarten in Niedersachsen. Teil 1: Säugetierarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie mit Priorität für Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen – Großes Mausohr (*Myotis myotis*). – Niedersächsische Strategie zum Arten- und Biotopschutz, Hannover, 11 S., unveröff.

NLWKN (2010): Brutvogelraten aus den Jahren 2005 – 2007. Erfassung im Rahmen des Wiesenvogelmonitorings für ausgewählte Gebiete. Shapedateien per Mail von der Staatlichen Vogelschutzwarte übermittelt am 4. Januar 2010

NLWKN (2013): Fauna-Daten im Umfeld des Vorhabens ABS Oldenburg-Wilhelmshaven, PFA 6. Shapedateien per Mail übermittelt am 12. Dezember 2013

NMUEK - NIEDERSÄCHSISCHES MINISTERIUM FÜR UMWELT, ENERGIE & KLIMASCHUTZ (2013): Für Brut- und Gastvögel wertvolle Bereiche. Shapedateien, download unter http://www.umwelt.niedersachsen.de/service/umweltkarten/natur_landschaft/weitere_den_naturschutz_wertvolle_bereiche/brut_und_gastvoegel_wertvolle_bereiche/9098.html

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010a): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Faunistisches Fachgutachten Amphibien.

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010b): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Faunistisches Fachgutachten Reptilien.

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010c): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Avifauna – Brutvögel. Abschlussbericht, April 2010

NUT - NATUR & TEXT IN BRANDENBURG GMBH (2010 d): ABS Oldenburg - Wilhelmshaven Ausbaustufe III. – Avifauna – Rastvögel. Abschlussbericht, Mai 2010

- OTT, J. & W. PIPER (1998): Rote Liste der Libellen (Odonata) (Bearbeitungsstand 1997).- Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 55: 260-263, Bonn-Bad Godesberg.
- PANNBACKER, B. (2008a): Fledermauswinterquartierkontrolle 07 / 08.02.09 Friesland-Wilhelmshaven (unveröffentlicht).
- PANNBACKER, B. (2008b): Fledermäuse, Sommernachweise Friesland – Wilhelmshaven (unveröffentlicht).
- PANNBACKER, B. (2010): Sommer- und Winterquartiere 2009/ 2010, schriftliche Mitteilung
- PANNBACKER, B. (2012): Fledermauswinterquartierkontrolle 2011/ 2012, schriftliche Mitteilung
- PANNBACKER, B. (2013): Sommer- und Winterquartiere im Umfeld des Vorhabens ABS Oldenburg-Wilhelmshaven, PFA 6. Per Mail übermittelt am 22. Juli 2013
- PAULY, LUDWIG, HAUPT, GRUTKE (2009): Auswertungen zu den Roten Listen dieses Bundes - In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (Hrsg.): Rote Listen gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilzarten Deutschlands, Bd. 1: Wirbeltiere. - Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1): 321-337
- PETERSEN, B. & G. ELLWANGER (2006): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000, Bd. 3; Bundesamt für Naturschutz
- PETERSEN, B., G. ELLWANGER, G. BIEWALD, U. HAUKE, G. LUDWIG, P. PRETSCHER, E. SCHRÖDER & A. SSYMANK (BEARB.) (2003): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000, Bd. 1; Bundesamt für Naturschutz
- PETERSEN, B., G. ELLWANGER, R. BLESS, P. BOYE, E. SCHRÖDER & A. SSYMANK (BEARB.) (2004): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000, Bd. 2; Bundesamt für Naturschutz
- PODLOUCKY, R. & C. FISCHER (1994): Rote Liste der gefährdeten Amphibien und Reptilien in Niedersachsen und Bremen. – Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 14 (4): 119-120
- PÖRY DEUTSCHLAND GMBH (2012a): Landschaftspflegerischer Begleitplan inkl. Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag zur ABS Oldenburg – Wilhelmshaven, Ausbaustufe II – Bahnverlegung Sande. Im Auftrag der DB Netz AG, Hannover, 25.05.2012
- PÖRY DEUTSCHLAND GMBH (2012b): Umweltverträglichkeitsstudie zur ABS Oldenburg – Wilhelmshaven, Ausbaustufe II – Bahnverlegung Sande. Im Auftrag der DB Netz AG, Hannover, 25.05.2012
- RASSMUS, J., C. HERDEN, I. JENSEN, H. RECK & K. SCHÖPS (2003): Methodische Anforderungen an Wirkungsprognosen in der Eingriffsregelung. Hrsg. Bundesamt für Naturschutz. Bonn – Bad Godesberg
- SKIBA, R. (2003): Europäische Fledermäuse. Die Neue Brehm-Bücherei Bd. 648. Westarp Wissenschaften, Hohenwarsleben.
- SSYMANK, A. ET AL. (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000; Bundesamt für Naturschutz, Bonn-Bad Godesberg
- STADT SCHORTENS (2010): Fortschreibung Landschaftsplan. Entwurf, Juni 2010
- SÜDBECK, ANDRETTKE, FISCHER, GEDEON, SCHIKORE, SCHRÖDER, SUDFELDT [Hrsg.] (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. – Radolfzell
- SÜDBECK, P., H.-G. BAUER, M. BOSCHERT, P. BOYE & W. KNIEF (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Brutvögel (Aves) Deutschlands. 4. Fassung, Stand 30. November 2007. In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (BfN) (2009): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und

Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt, Heft 70(1), 159-227 – Bonn – Bad Godesberg

TRAUTNER (2008): Artenschutz im novellierten BNatSchG – Übersicht für die Planung, Begriffe und fachliche Annäherung. – Naturschutz in Recht und Praxis – online, 2008 (Heft 1): 2-20.

VERORDNUNG (EG) NR. 1332/2005 DER KOMMISSION VOM 9. AUGUST 2005 ZUR ÄNDERUNG DER VERORDNUNG (EG) NR. 338/97 DES RATES ÜBER DEN SCHUTZ VON EXEMPLAREN WILD LEBENDER TIER- UND PFLANZENARTEN DURCH ÜBERWACHUNG DES HANDELS

VERORDNUNG (EG) NR. 338/97 DES RATES über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels, zuletzt geändert am 22. Juli 2010, ber. 29. Dezember 2010

VOGELSCHUTZRICHTLINIE - RICHTLINIE 2009/147/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTES UND DES RATES VOM 30.11.2009 ÜBER DIE ERHALTUNG DER WILDLEBENDEN VOGELARTEN

WACHTER, LÜTTMANN, MÜLLER-PFANNENSTIEL (2004): Berücksichtigung von geschützten Arten bei Eingriffen in Natur und Landschaft. Naturschutz und Landschaftsplanung 36 (12): 371